

**Análisis de las variables y transformaciones para el cumplimiento de los objetivos de las organizaciones sociales y comunitarias de la Comuna 1 de Medellín entre los años**

**2008-2019**

Juan de Dios Graciano Tabares

Universidad Nacional Abierta y a Distancia – UNAD

Escuela de Ciencias Administrativas, Contables, Económicas y de Negocios

Maestría Administración de Organizaciones

Noviembre del 2020

**Análisis de las variables y transformaciones para el cumplimiento de los objetivos de las organizaciones sociales y comunitarias de la Comuna 1 de Medellín entre los años**

**2008-2019**

Juan de Dios Graciano Tabares

Universidad Nacional Abierta y a Distancia – UNAD

Escuela de Ciencias Administrativas, Contables, Económicas y de Negocios

Maestría Administración de organizaciones

Noviembre del 2020

## Resumen

Medellín es una ciudad, receptora de la tragedia de la guerra que hace 60 años azota a Colombia. La llegada constante de campesinos huyendo de la violencia rural buscando mejores condiciones de vida, generó muchos movimientos y aprendizajes: trabajar unidos en convites para construir acueductos, escuelas, iglesias y caminos. El trabajo social comunitario ha sido tan representativo en la construcción de ciudad, que no solo continúa hoy, seis décadas después, sino que las organizaciones sociales siguen estando en la agenda educativa, política, cultural y de memoria.

No podemos decir hoy que las organizaciones tengan la misma dinámica o convocatoria que las caracterizaba en los años 80 y 90; diferentes aspectos han menguado su accionar: asuntos partidistas, cambio de vida y asesinatos de líderes de estas organizaciones, falta de proyección una nueva generación, baja participación de las comunidades que se profundiza en las comunas de estratos bajos, dificultades para acceder a recursos que permitan ejecutar sus proyectos, diferencias con administraciones municipales o nacionales de turno y, aunque suene contradictorio, el Programa de Planeación Local y Presupuesto Participativo han llevado a las organizaciones sociales y comunitarias a vivir dificultades que han amenazado con desaparecerlas.

Analizar este fenómeno es de vital importancia. Por ello acudir hoy a la lectura de textos provenientes de la propia Comuna 1 Popular y de la ciudad, además de la consulta con el

liderazgo organizativo allí asentado, para construir una lectura de las variables en su dinámica y funcionamiento.

De ello, de sus conclusiones se hace pues no solo una radiografía de los últimos 12 años, sino, la proyección de salidas a dificultades y propuestas de comuna, zona y ciudad para impulsar la participación ciudadana y las reivindicaciones sociales y comunitarias.



## **Abstract**

Medellin is a city, recipient of the tragedy of the war that has strike Colombia since 60 years ago. The constant arrival of peasants fleeing from rural violence, in search of better living conditions, generated many movements and learning: working together in convents to build aqueducts, schools, churches and roads. The community social work has been so representative in the construction of the city, that not only does it continue today, six decades later, but the social organizations still in the educational, political, cultural and memory agenda.

We cannot say today that organizations have the same dynamics that characterized them in the 80s and 90s, different aspects have diminished their action: partisan issues, change of life and murders of leaders of these organizations, lack of projection of a new generation, low participation of the communities that is deepening in the communes of low strata, difficulties in accessing resources that allow them to execute their projects, differences with municipal or national administrations of the moment. Although, it sounds contradictory, the Program of Local Planning and Participatory Budget has led the social and community organizations to live difficulties that have threatened to disappear.

Analyzing this phenomenon is of vital importance. For this reason, today we are going to read texts from the Commune 1 "Popular" itself and from the city, as well as consulting with the organizational leadership based there, in order to construct a reading of the variables in its dynamics and functioning.

From this, the conclusions are not only an x-ray of the last 12 years, but also the projection of solutions to difficulties and proposals for the Commune, zone and city to promote citizen participation and social and community demands.

**Keywords:** Organizations - social - community - participation - citizen - crisis - variables - transformations - impact - Commune 1 - Medellin - leaders - characterization - developments - democracy - coexistence - budget – planning

## Contenido

<b>1. Introducción .....</b>	<b>10</b>
<b>2. Planteamiento del problema .....</b>	<b>12</b>
<b>3. Justificación.....</b>	<b>14</b>
<b>4. Objetivos.....</b>	<b>17</b>
4.1. General.....	17
4.2. Específicos.....	17
<b>5. Antecedentes y Diagnóstico.....</b>	<b>18</b>
5.1. Los diagnósticos de Medellín Como Vamos .....	36
<b>6. Marco Teórico y Conceptual .....</b>	<b>47</b>
6.1. Pensum del maestrando un curriculum al servicio de la administración de organizaciones públicas .....	47
6.1.2. El pensamiento sistémico y la disrupción para el desarrollo organizacional .....	51
6.1.3. Las cinco cuestiones fundamentales de la prospectiva estratégica .....	53
6.1.4. Ética aplicada .....	57
6.2. Marco Normativo .....	58
6.3. Marco Conceptual .....	70
6.3.1. Democracia .....	70
6.3.2. Participación Ciudadana.....	72
6.3.3. Planeación Local y Presupuesto Participativo.....	73
6.3.4. Desconcentración Administrativa .....	74
6.3.5. Convivencia.....	77
6.3.6. Organizaciones Sociales.....	78
<b>7. Metodología.....</b>	<b>80</b>
7.1. Las encuestas a líderes .....	81
7.1.2. Las respuestas de las y los líderes de las Organizaciones Sociales y Comunitarias .....	83
7.2. Resultados encuesta líderes de Organizaciones Sociales y Comunitarias Comuna 1 .....	84
7.2.3. Caracterización de líderes .....	86
7.3. Principales características de las Organizaciones Sociales y Comunitarias de la Comuna 1 Popular.....	90
7.4. Desarrollos de conceptos en la encuesta.....	92
7.4.1. Democracia .....	92
7.4.2. Participación.....	94

7.4.3.	Planeación Participativa .....	95
7.4.4.	Presupuesto Participativo .....	96
7.4.5.	Desconcentración Administrativa .....	98
7.4.6.	Convivencia.....	99
7.5.	Organizaciones creadas a partir del 2008 .....	101
7.5.1.	Democracia .....	101
7.5.2.	Participación .....	103
7.5.3.	Planeación Participativa.....	107
7.5.4.	Presupuesto Participativo .....	110
7.5.5.	Desconcentración Administrativa .....	114
7.5.6.	Convivencia .....	117
7.6.	Cambios en Dinámica Organizativa después del año 2008.....	120
7.6.1.	Democracia .....	120
7.6.2.	Participación .....	123
7.6.3.	Planeación Participativa .....	126
7.6.4.	Presupuesto Participativo .....	128
7.6.5.	Desconcentración Administrativa .....	132
7.6.6.	Convivencia .....	136
7.7.	Para todas las Organizaciones.....	137
7.7.1.	Documentos y casos relacionados con las Organizaciones Sociales y Comunitarias de la Comuna 1 de Medellín.....	138
7.7.2.	Plan de Desarrollo Comuna 1, 2005-2015, Municipio de Medellín. ....	139
7.7.3.	Planeación Participativa, Realidades y Retos .....	149
7.7.4.	Vivir bien frente al desarrollo Procesos de planeación participativa en Medellín .....	15353
7.7.6.	Balance de los Planes de Desarrollo, Desde la Comunas y corregimientos. Ejercicio Pedagógico. Alcaldía de Medellín, Plan de Ordenamiento Territorial. ....	157
7.7.7.	Plan de Desarrollo Comuna 1. Popular 2015. ....	158
<b>8.</b>	<b>Conclusiones.....</b>	<b>161</b>
<b>9.</b>	<b>Recomendaciones.....</b>	<b>171</b>
<b>10.</b>	<b>Bibliografía .....</b>	<b>174</b>
<b>Anexos.....</b>		<b>180</b>

### Lista de tablas

Tabla 1 .....	38
Tabla 2 tomado de: <a href="https://www.medellincomovamos.org">https://www.medellincomovamos.org</a> .....	39
Tabla 3. Tomado de: <a href="https://www.medellincomovamos.org">https://www.medellincomovamos.org</a> .....	41
Tabla 4 Fuente: Extraído del cuadro anterior .....	41
Tabla 5 Fuente: Extraído del cuadro anterior .....	41
Tabla 6. Fuente del plan de desarrollo local Comuna 1.....	83

### Lista de gráficos

Gráfico 1. Tomado de Medellín: Participación en organizaciones y/o grupos. Encuesta de Percepción Ciudadana de Medellín 2018. ....	44
Gráfico 2. Tomado de Medellín Como Vamos: percepción sobre las instituciones que trabajan para mejorar la calidad de vida del ciudadano (2008-2014. p. 86).....	45
Gráfico 3 .....	46
Gráfico 4. Fuente de gráficos: Conferencia WEB 23 junio de 2020. ....	57
Gráfico 5 .....	65
Gráfico 6. Figura 4.1 Planeación para el desarrollo (p.112). ....	147

### Tabla de anexos

Anexos 1. Encabezado de la encuesta a líderes y lideresas de la Comuna 1 Medellín.....	180
Anexo 2. Análisis de resultados de la encuesta un nuevo momento de las organizaciones comunitarias y sociales.....	187
Anexo 3. Criterios para la elaboración y desarrollo de la encuesta.....	371

## Introducción

La Comuna 1 de Medellín, llamada Popular, está ubicada en la zona nororiental de la ciudad de Medellín, su extensión total es de 230,91 ha, sus límites son: al norte, el municipio de Bello; oriente, el Corregimiento de Santa Elena; al sur, los barrios: María Cano Carambolas, San José La Cima y La Salle, de la Comuna 3 y el barrio Berlín de la Comuna 4, y al occidente, los barrios: Moscú No 1, Villa del Socorro, La Francia y La Isla de la Comuna 2.

Esta es, una de las Comunas más densas de Medellín y de mayor pendiente geográfica, lo que ha hecho que sea muy particular en los modelos de construcción de su hábitat y de mayores riesgos sísmicos. Sus habitantes son provenientes inicialmente de municipios de Antioquia y fuera de ella, llegaron en medios de crisis humanas que los dejaron en la pobreza y secuelas del conflicto armado colombiano. Según el Plan de Desarrollo Comuna 1, 2015 e “información del SISBEN, la población de este sector a marzo del 2014 era de 149.161 personas” (Departamento Administrativo de Planeación, 2015).

Este poblamiento, se consolidó y creció de manera apresurada en las décadas del 60 y 70 del siglo XX, con la ayuda de diversos sectores sociales, económicos, religiosos y políticos, que marcaron mentalidades y rutas de rebeldía a la hora de relacionarse con el Estado.

Construir sus formas organizativas, ha cruzado por largos caminos que ha significado aprender, replantear, reaprender, socializar y otras tareas propias de las dificultades de una comunidad fundada en una especie de anarquía, donde las autoridades poco o nada tenían que ver durante décadas. Esas comunidades hoy, han podido desarrollar formas autónomas de organización y se ven como ejemplo ante la ciudad; sin embargo, al encontrarse ahora

relacionadas con la misma, también han vivido su influencia, su inclusión y lo que se puede decir, la llegada del Estado en múltiples formas; esto implica variables que durante los últimos 20 años han sido decisivos para generar cambios, que positivos o negativos nos muestran la ahora realidad de las organizaciones sociales y comunitarias que se han podido conservar, o que nacieron e inciden en el territorio.

Es por ello que, verlos y comprenderlos ahora, es una manera de analizar la dimensión del desarrollo posible con la alianza de mecanismos de participación y su incidencia en los planes de desarrollo de la Comuna y la ciudad. Esa pretensión se materializa en esta monografía, se trata de tener al máximo una lectura real de las variables de los últimos 12 años, generando análisis, riquezas en conocimientos que permitan tomar medidas institucionales y de las mismas organizaciones, hacía un futuro mucho más responsable con su población. Así mismo, se puede utilizar ese conocimiento, en la posibilidad de hablar con las demás comunas y corregimientos. Mostrar posibles formas similares de abordar problemas y soluciones (Departamento Administrativo de Planeación, 2015, pp. 39-39).

## **Planteamiento del problema**

Desde la observación como habitante, profesional e incluso participante de los procesos de las organizaciones sociales y comunitarias de Medellín, se puede observar las posibles modificaciones que estas han tenido en los últimos años. Pueden ser diferentes las razones, o mejor, son diferentes las que lo han propiciado: la baja participación de las comunidades, bien por desinterés, problemas de convivencia o pérdida del valor de la solidaridad, han variado estos escenarios. Las organizaciones han cambiado, además de la participación de las personas, la forma de desarrollar el blindaje social que entregan las construcciones comunitarias.

El trabajo colaborativo en las cuadras, barrios, veredas y la ciudad en general ya no funciona como lo hacían hace 30 o 40 años. Las políticas públicas han solucionado las necesidades que promovían los convites, ya no es necesario hacer un sancocho o vender empanadas para construir los acueductos, escuelas o calles; ya no es necesario organizarse para buscar todo lo público y se precisa más, trabajar por el bienestar personal y familiar. La guerra por la que ha transitado Colombia es otra de las razones. Algunas afinidades ideológicas o acciones ejecutadas por algunas entidades no son políticamente correctas o interfieren con los intereses de grupos económicos, empresariales y políticos.

En muchos casos, la violencia ha solucionado las incomodidades que las organizaciones generan, al arrebatar importantes liderazgos, ya sea desde el asesinato, las amenazas e intimidaciones. Con el propósito de parar un poco el derrame de sangre en la ciudad, mejorar la participación ciudadana e incidir en las agendas de las organizaciones, la Alcaldía de Medellín ideó el programa de Planeación Local y Presupuesto Participativo. Con ello también ha bajado la actitud contestaría que tradicionalmente tenían algunas organizaciones sociales y comunitarias.



Sin embargo, las razones antes mencionadas, son aspectos generales de las situaciones que han debido afrontar las organizaciones de la ciudad; es por ello que con el ánimo de ahondar en el tema se hace necesario delimitarlo en tiempo y espacio para así obtener unos mejores resultados investigativos con base en la pregunta que plantea esta monografía:

***Pregunta de Investigación: ¿Cuáles son las variables que han determinado las transformaciones para el cumplimiento de los objetivos que han vivido las organizaciones sociales y comunitarias de la Comuna 1 de Medellín en los últimos 12 años?***

Los datos, cifras, informaciones y testimonios recolectados durante la elaboración de este trabajo de grado deben ser tan precisos que permitan a quien lo elaboró y a quien lo consulte contribuir en la solución de las problemáticas presentadas en las organizaciones y usar esos precedentes para el fortalecimiento de las mismas en otros territorios que presenten las mismas dificultades. Este debe ser un documento que inspire a la protección de la memoria, la resistencia y los procesos de comunicación y formación alternativos, debe proteger la identidad comunitaria.

Es pues una oportunidad desde la academia poder desarrollar un trabajo de esta magnitud, desde una maestría en Administración de Organizaciones para establecer parámetros rigurosos que brinden a esos desarrollos mencionados al circuito Comunidad-Estado-Academia-Empresa.

## **Justificación**

Las variables y transformaciones en las organizaciones sociales y comunitarias, se selecciona como un tema de investigación monográfica basado, hasta ahora, únicamente en la observación y percepción de sus acciones. Quienes han participado o colaborado en los procesos saben que hay una diferencia entre lo que fueron y lo que son esas entidades, también que no se trata simplemente de unas diferencias basadas en el paso del tiempo, no; las organizaciones sociales y comunitarias están atravesando, hace varios años, por unas etapas que han modificado ese accionar, no solo por múltiples variables, sino por constitución misional: lugares de desarrollo y expansión de los liderazgos para el impacto educativo, cultural, político, social, económico y ahora tecnológicos de los territorios en los que hace presencia.

El interés en este tema radica en trabajar algo con lo que se siente afinidad en lo ideológico, laboral, formativo y personal; es una apuesta que quiere contribuir para que los cambios sociales sean tenidos en cuenta en lo que siempre ha aportado en construir la sociedad. Este trabajo debe sentar un precedente que promueva modificaciones del quehacer de las organizaciones comunitarias y con ello se promueva el desarrollo integral de las comunidades. En la presencia organizativa en la Comuna 1, se han puesto bases para resistir a la exclusión, la pobreza, el desplazamiento, la violencia y la falta de oportunidades, entre otras situaciones que han debido vivir los habitantes de sus territorios.

Sólo para presentar un ejemplo de cómo la participación ciudadana, social y comunitaria ha impulsado la evolución de sus pobladores y el desarrollo de las regiones, se puede hablar de las oportunidades de acceso a la educación superior con recursos públicos priorizados por los líderes de la Comuna 1; Personas de la Comuna 1 pudieron formarse como técnicos, tecnólogos

y profesionales, mejorando ingresos económicos y calidad de vida a sus familias. Fue tan exitoso ese programa piloto, que hoy se oferta en toda la ciudad.

Otra motivación que hace parte de esta justificación se relaciona con la posibilidad de: diagnosticar con base en datos y cifras los aspectos que han llevado a las organizaciones sociales a modificar y transformar las formas de accionar para cumplir los objetivos que promueven; definir estrategias y acciones que contribuyan en la superación de situaciones y prácticas de lo aprendido en al menos una organización de los territorios delimitados. El propósito de esta monografía es académico y personal: apoyar el qué las organizaciones sociales y comunitarias reflexionen, fortalezcan e impacten positivamente a la sociedad. Todo esto a través de la implementación de los conocimientos adquiridos durante la formación de la Maestría en Administración de Organizaciones.

Esta maestría ha tenido dentro de sus temáticas y materias, aspectos de liderazgo, impacto, comunicación, entre otros de las organizaciones en general. Al tocar temas de todo ese panorama, podemos decir que es indispensable poder impactar de manera directa en algunos dilemas que puede tener hoy la ciudad de Medellín, aportando desde esta monografía y desde la UNAD a brindar luces para el futuro de la participación ciudadana en la ciudad.

Pero hay algo que acentúa esta posibilidad de servir a las organizaciones sociales y comunitarias: La Maestría en Administración de Organizaciones de la Universidad Nacional Abierta y a Distancia es justo para la Administración de Organizaciones, es una maestría ajustada a la administración de lo que serán las organizaciones sociales y comunitarias modernas. Las comunicaciones, la tecnología, la enseñanza, la innovación, el siglo XXI requieren de poner a las y los líderes a la altura de administrar lo social y comunitario de una forma técnica y eficaz. Es esta una gran oportunidad para aportar en ello, desde la academia, así en muchas

oportunidades se haya hecho, esta vez desde la administración de organizaciones de manera directa. Las organizaciones requieren de administrar bien y con una visión diversa, polifacética e interdisciplinar.

## **Objetivos**

### **Objetivo General**

Diagnosticar las variables y transformaciones de impacto por las que atraviesan las organizaciones sociales y comunitarias de la Comuna 1 en Medellín, en el período comprendido entre enero de 2008 y diciembre de 2019.

### **Objetivos Específicos**

Elaborar una caracterización de líderes y organizaciones sociales y comunitarias que participan de la encuesta y hacen presencia en la Comuna 1 de Medellín.

Analizar la evolución y desarrollos de las formas de funcionamiento que implementan las organizaciones sociales y comunitarias de la Comuna 1 de Medellín actualmente.

Analizar los datos y cifras que resulten de la caracterización y formas de funcionamiento y convocatoria, que implementan las organizaciones sociales y comunitarias de la Comuna 1 de Medellín actualmente.

## **Antecedentes y Diagnóstico**

Para trabajar los antecedentes, se ha desarrollado un estudio de los principales acontecimientos vividos por la Comuna 1 desde los años 50, en materia organizativa. Donde se pudo establecer su nacimiento-creación, construcción, luchas, actores, delimitaciones, documentos y estudios que hacen parte de la misma, en clave de la participación ciudadana y sus modelos organizativos.

Alrededor de los años 50, la industrialización en las urbes requería mano de obra, la violencia bipartidista hacía del campo un lugar inviable que expulsaba campesinos de sus tierras; con esta fusión de industria y violencia inició la formación de las ciudades en Colombia. Medellín no fue la excepción, las montañas que rodean el Valle de Aburrá recibían constantemente familias, muchas de ellas incompletas porque el padre, un hermano, una tía, habían quedado allá como víctimas del conflicto armado colombiano, ya sea de homicidio, secuestro o reclutamiento por parte de algún grupo armado ilegal. Quienes venían, lo hacían en búsqueda de oportunidades, de una nueva vida con sueños por cumplir; tenían miedo, pero también fuerza y ganas para construir.

Fue así, como la ciudad iba creciendo vertiginosamente en población, pero su infraestructura y los recursos con los que se contaban para expandirla no suplían las necesidades de las comunidades. Muchos barrios crecían sin acueducto, sin alcantarillado, sin escuelas, sin centros de salud, sin vías de acceso, sin trabajo, también con escasez de alimentos a pesar de su cercanía con el campo. Había escases de agua potable, saneamiento básico, educación, salud, transporte, trabajo y alimentación. La pobreza arreciaba fuertemente sobre ellos.

Así y todo, algunas de esas necesidades se solucionaron con el trabajo y los

conocimientos de la gente, como la construcción de calles y pequeñas escuelas para que los profesores voluntarios pudieran educar a los niños. La Iglesia Católica fue una de las primeras instituciones en hacer presencia en esos territorios, y sus templos se edificaron gracias al trabajo voluntario de los hombres como obreros de construcción y al de las mujeres que hacían empanadas cuya venta proveía buena parte los recursos necesarios para la obra.

Es en este sentido que, la ley 19 de 1958, institucionaliza lo que las comunidades habían creado hacía mucho, las Juntas de Acción Comunal (JAC), esta ley dividió a las comunidades, esta se dio se dio al poner a las JAC como veedoras de los movimientos civiles que podían ser pequeños focos de “revolución”. El artículo 23 de la mencionada Ley establece que: “el Gobierno fomentará por los sistemas que juzgue más aconsejables y de acuerdo con las autoridades departamentales y municipales, la cooperación de los vecinos de cada municipio para construir carreteras, puentes y caminos vecinales, viviendas, mejorar escuelas, administrar aguas, entre otras tareas voluntarias en obras de infraestructura y prestación de servicios”.

Después de todo, fue así que surgieron muchas organizaciones en los territorios en los que el Estado no hacía presencia o en los que sus acciones fueron negligentes y la comunidad tenía que organizarse para exigir sus derechos. La Ley 19 mejoró esa situación, pero fue histórico que se siguiera creando organizaciones de distinta índole y hoy 62 años después de promulgada esa ley, siguen conformándose entidades para el trabajo social y comunitario, habiéndose ampliado a múltiples formas organizativas que incluyeron en el camino a fundaciones, cooperativas, federaciones, asociaciones, entre otras.

De este modo, las organizaciones sociales y comunitarias avanzaron y contaron con el apoyo y la credibilidad de las comunidades a las que representaban. El valor de la solidaridad era el eje fundamental de todo su accionar y sus discursos se basaban en temas que incomodaban a la

estatalidad y sus políticos, incluso a algunos empresarios. Desde 1940, cuando la ciudad contaba con 180.000 habitantes, se perfilaba que Medellín tendría para 1960 unos 300.000 habitantes. Según la Cartografía Urbana de Medellín 1760-1950 algo diferente pasó: Por efectos de la violencia política, ésta última se desbordó: el censo de 1951 arrojó 360.000 habitantes para la sola ciudad, y casi quinientos mil en el Valle de Aburrá. (Jaramillo & Perfetti del Corral, 1993, p. 49)

Durante los años 60, la violencia seguía arreciando en el campo, el surgimiento de grupos guerrilleros amenazaba la tranquilidad, la familia, la vida. Los arribos de familias a la ciudad aumentaban, cada vez más las laderas de Medellín se llenaban de ranchos de cartón, plástico y en el mejor de los casos de tablas de madera. Las necesidades seguían insatisfechas, el movimiento social crecía, las organizaciones seguían siendo los espacios de liderazgo en los territorios. La Iglesia católica jugó un papel muy importante en esta época, pues con la presencia de sacerdotes como Vicente Mejía, Guillermo Buitrago y Federico Carrasquilla, movilizaron sendas ayudas a los barrios populares de la zona nororiental de la Medellín y con grandes invasiones de tierra apoyaron la apropiación misma del territorio que culminaba en la creación de comités barriales y de ciudad. Este movimiento religioso al que pertenecían los sacerdotes mencionados, se basaba en la teología de la liberación y tenía definido un nombre que quedaría plasmado en la historia de Colombia (Lanzas y Letras, 2019, p. 22).

Golconda fue famoso por haber sido el movimiento promovido por el reconocido sacerdote Camilo Torres, quien terminaría militando en las guerrillas del ELN. Muy temprano murió en combates con el ejército. Los principales gestores de este movimiento en Medellín, tendrían una primera detención de 72 horas por parte de las autoridades, por rebeldía en 1969 (Ciro, Hernández et al., 2013, pp. 8-13).



En este sentido, las bases teóricas de este movimiento estarían sustentadas en las conclusiones de *La II Conferencia General del Episcopado Latinoamericano* convocada por el Papa Pablo VI con el fin de aplicar el Concilio Vaticano II, se llevó a cabo en la ciudad de Medellín, del 26 de agosto al 7 de septiembre de 1968, con el tema “La Iglesia en la actual transformación de América Latina a la luz del Concilio” ya había sesionado entre 1962 y 1965, en coherencia con la Enciclica *Populorum Progressio*, publicada por el Vaticano en 1967.

Por estas décadas, ya los barrios venían en nacimiento y crecimiento, logrando registrar sus juntas de acción comunal a la par con la delimitación de territorios. En octubre 12 de 1972, se conforma la primera Junta de Acción Comunal de esa zona en el barrio Marco Fidel Suárez. El derrotero era muy similar y tenía que ver con la solidaridad, con el convite. Así lo registra una de sus lideresas: “Éste es un barrio que se construyó con el convite, la minga, la solidaridad de los vecinos, como ocurrió con muchos de la ciudad, pero que son prácticas que con el transcurso del tiempo se han venido perdiendo”. Afirma María Consuelo (Alcaldía de Medellín, 2014, p. 39). En esos años 70, el movimiento cultural se tomaba los barrios y apoyaba aquel sinnúmero de barrios populares. Crearían sedes a través de convites, grupos de arte en danza, teatro y música; además tendrían organizaciones juveniles y culturales estructuradas que comenzarían a perfilarse institucionalmente hacia la siguiente década (Ciro, Hernández et al., 2013, p. 22).

Por aquel tiempo, había muchas necesidades que no podían ser suplidas por los habitantes sin algún apoyo institucional: los acueductos, alcantarillados y centros de salud requerían para su construcción personal calificado y recursos económicos, físicos y profesionales que sólo podía proveer la institucionalidad del Estado; había solicitudes registradas, y pocas respuestas. En los años 70 la sociedad civil organizó muchas formas de exigir al Estado lo que se les debía entregar por derecho propio. Esos primeros grupos trabajaban en dos líneas: 1. Organizar jornadas de

salud con médicos y enfermeras voluntarios o gestionados gracias a las buenas relaciones entre obreros y profesionales de algunas universidades; 2. Acudir frecuentemente a las oficinas gubernamentales para evidenciar los problemas con los que debían vivir y pedir prontas soluciones. Ésta última incluía acudir a concejales y clase política en general para obtener dichas soluciones. Entre ese grupo de profesionales se destacó la presencia de un hombre: Héctor Abad Gómez, que haría una propuesta innovadora que Gustavo Alonso Cabrera Arana describe así:

El Poliatra, aquel que sana la polis, sería el profesional formado en un novedoso ámbito disciplinar propuesto por Abad sobre dos bases: la doctrinaria, centrada en el mesoísmo y, la explicativa, centrada en la teoría Meso-panómica, su original propuesta en que los extremos mueven al mundo y el medio lo conserva. Una muy reciente revisión del citado libro me permitió comprender plenamente el valor académico y social de la propuesta teórica que dejó este maestro”. Se trataba de Héctor Abad Gómez (Cabrera, Arana, 2017)

Así fue como, a la vez que se crecían los convites y visitas de tantos profesionales, el movimiento social siguió tomando fuerza, no sólo era integrado por la gente pobre recién llegada y algunos sacerdotes como Federico Carrasquilla, quien había tomado como propias las causas de los habitantes de la zona nororiental de Medellín, también se unieron estudiantes universitarios, profesores, sindicatos que pedían mejores condiciones y garantías laborales. El médico Héctor Abad Gómez había sido uno de los promotores de dichos procesos organizativos, no fue solo un movimiento propio de la ciudad ni del país, era un fenómeno mundial que tenía un énfasis en Derechos Humanos. Para muchos era un horizonte esperanzador, una lucha que podía generar muchos cambios, para algunos otros era una bomba social que amenazaba con desordenar lo establecido.

Lo anterior generó, que los años 80 fueron la época de consolidación de las

organizaciones sociales, comunitarias y culturales; eran más de veinte años de la institucionalización de los liderazgos en el país, tras la creación de la mencionada Ley de creación de las Juntas de Acción Comunal, Ley 19 de 1958. Algunas luchas ya habían dado resultados, personas formadas académicamente en las universidades llegaban a refrescar los procesos del trabajo social; tenían el conocimiento y con sus ganas de cambiar el mundo con ideas utópicas, iban adquiriendo experiencias valiosas que fortalecían todas las entidades en las que participaban. Fue allí donde se fraguó entonces que, en la zona norte de Medellín, esos pequeños procesos que iniciaban su institucionalización se lanzaran hacia proyectos más amplios. Ello fue cogiendo forma tras la creación de múltiples organizaciones diferentes a las JAC.

Fue así como, para 1982 se crearía La Asociación Pro-Desarrollo e Integración Cultural Popular –APICP- Casa de la Cultura con asiento en la parte central del Barrio Popular #2. En 1986 obtuvo su personería jurídica y en 1988 estaba creando su biblioteca popular. Dentro de sus propósitos esta: Contribuir al mejoramiento de las condiciones de vida de los y las habitantes del barrio Popular, de sectores vecinos, la zona nororiental y de la ciudad, generando proyectos y actividades educativas, recreativas, organizativas y de promoción artística, como aportes vitales para la construcción del desarrollo y la equidad social en los barrios populares (Madroñero & Botero, 2019, p. 49).

Otra importante organización se crea oficialmente el 15 de noviembre de 1983 se constituye, la Fundación para el Fomento de la Educación Popular y la Pequeña Industria –FEPI- con asiento en el Barrio Popular 1. Dentro de sus objetivos fundacionales se encuentran:

A. Servir de medio educativo para la formación familiar y social del individuo que le capacite para desempeñar un trabajo útil y cumplir con sus deberes familiares y sociales.

- B. Promover el empleo organizado hacia pequeñas industrias que faciliten un nivel de vida decoroso y la satisfacción de las necesidades vitales.
- C. Ayudar a la organización de grupos de trabajo en forma solidaria y ayuda mutua.
- D. Propender por un mejoramiento integral tanto económico como cultural y social de los socios beneficiarios de la fundación (Red de Organizaciones Comunitarias de Medellín, 2004, p. 102).

Entre ambas décadas del 80 y 90, se crea una de las organizaciones sociales y comunitarias más fuertes de la zona nororiental y la ciudad, el 7 de noviembre de 1990 se crea oficialmente la Corporación Centro Convivir, que años después cambio su nombre a CONVIVAMOS, creándose en Comuna 1, en la parte central del Barrio Guadalupe. Su objetivo institucional fue:

Generar procesos de articulación entre las organizaciones y redes populares, que promueva el posicionamiento de un pensamiento y qué hacer popular, que avance en la construcción de relaciones sociales en equidad e igualdad de género; en defensa de lo público, de los derechos humanos y de la producción solidaria” (Red de Organizaciones Comunitarias de Medellín, 2004, p. 70).

En la misma época, más exactamente en 1987 se creaba en la comuna 2 de esa misma zona nororiental de Medellín, “La Corporación Cultural Nuestra Gente, que nace como una institución sin ánimo de lucro, de derecho privado, organización de base que nace en 1987, animada por la necesidad de unir esfuerzos, inicialmente de jóvenes de la comuna nororiental de Medellín; luego las niñas y los niños, abuelas y abuelos propusieron una urgencia fundamental: “Dar cuenta de lo positivo de nuestros barrios y de cómo el arte y la cultura son en el sentido de

expresión vital de sus habitantes” (Blandón Cardona & Caballero Bolívar, 2017, pp. 29-70).

Todas estas organizaciones serían parte fundamental de un núcleo muy importante para otra organización de ciudad que se llamaría Barrio Comparsa.

Esta era una organización emblemática que había ido creciendo entre los años 80 y 90 fue la Fundación Ratón de Biblioteca. La Fundación nació y creció en: “La complejidad de las violencias de los 80 provocada por el narcotráfico, en la ciudad y el país, fue dando origen paulatinamente a un clima de búsqueda de la paz que se tradujo en la convocatoria a una Asamblea Nacional Constituyente en 1990”. Y prosigue:

Los inicios de la década de los 90 se caracterizan por una agudización profunda de la situación de violencia a la que se veía enfrentado Medellín, que permeaba cada uno de los escenarios públicos y privados (íntimos). Cuando una ciudad está dinamizada por el miedo, sus prácticas sociales y culturales no escapan a esto y se configuran dentro de esa misma lógica. Dada la situación de emergencia que tenía la ciudad, se crearon un sinnúmero de entidades, ONG, estrategias públicas y privadas que actuaron como “salvavidas” de muchos de los habitantes de la ciudad (Ratón de Biblioteca, 2016, pp. 19-22).

La Fundación Ratón de Biblioteca, con presencia permanente de su fundadora Clemencia Gómez de Jaramillo y su director Federico Jaramillo Gómez, basa sus primeros pasos de formación de promotores de lectura “adoptando los planteamientos de la pedagogía problematizadora expuesta por Paulo Freire: “La propuesta de Freire es la educación, que niega el sistema unidireccional propuesto por la educación bancaria, ya que da existencia a una comunicación de ida y vuelta, y elimina la contradicción entre educadores y educando” (Ratón de Biblioteca, 2016, pp. 28-29)

La mirada educativa de la Fundación Ratón de Biblioteca, se concreta tras el apoyo y creación de Bibliotecas comunitarias en diferentes comunas de la ciudad, una de las cuales es en

Barrio Guadalupe, Comuna 1 de Medellín. A su vez, este proyecto que se extendería en el tiempo hasta la actualidad con apoyo de varias empresas privadas de gran reconocimiento en la ciudad y el país, acogería una visión desde lo territorial, siendo los sectores más vulnerables su gran preocupación. En sus Líneas Misionales plasman la “Línea Territorial” como uno de sus ejes:

La noción de territorio se refiere a que los sujetos que habitan los espacios dejan de ser individuos habitando estos territorios y se convierten en actores que inciden, piensan y transforman. El territorio se entiende como un espacio de construcción humana y social que los distintos actores modifican y transforman; por lo tanto, es un ejercicio que se realiza desde la cultura, desde la interacción de los sujetos. Para las bibliotecas comunitarias, el enfoque está dado por su vocación de servicio al desarrollo del territorio en sus distintas dimensiones (económica, política, social, cultural, ambiental). Estar en el territorio significa reconocer y asumir los problemas sociales de este, pensar y consultar los territorios, estructurarse sobre la lógica de las necesidades del contexto y sus habitantes, ser conscientes de las dinámicas del mundo, saber que este cambia y, por tanto, las bibliotecas no pueden ser estáticas (Ratón de Biblioteca, 2016, pp. 55-56).

En la misma época y consecuente con la constitución de 1991 con sus artículos 3, 38, 40, 85, 95, 103, 107, 258, 311, entre otros, se orienta la necesidad de concretar normatividad y se crean leyes que especifican el escenario democrático, como la Ley 397 de 1997 (Ley de Cultura), Ley 115 de 1994 (Ley de Educación) y Ley 98 de 1993 (Ley del libro), Ley 136 de 1994 con prioridad en el capítulo VIII sobre Participación Comunitaria, en su artículo 141 que, faculta a las organizaciones sociales y comunitarias para vincularse al desarrollo municipal “...mediante su participación en el ejercicio de las funciones, la prestación de servicios o la ejecución de obras públicas a cargo de la administración central o descentralizada” – también llamada: Ley de

Participación Ciudadana-, entre otras. Esta década deja un legado en los territorios en múltiples formas, una de las principales: Los Centros de Integración Barrial CIB, que en sus inicios fueron llamados Núcleos de Vida Ciudadana, auspiciados por la entonces creada Consejería Presidencial para Medellín y su Área Metropolitana. Fue hasta 1998 que se incluirían en el Plan de Desarrollo Municipal 1998-2001, por Una Ciudad Más Humana y luego en el Plan Estratégico Medellín 2015, componente 4, del proyecto 5 (Centros de conciliación y resolución de conflictos) dentro de la línea estratégica 3: “Ciudad Metropolitana Descentralizada, Participativa y Centro Internacional de la Convivencia”(Osorno, Ospina, 2014, pp. 3-18).

Otra importante ley se traza por esa época, la Ley 134 de 1994 sobre mecanismos de participación ciudadana, relacionadas con las normas fundamentales por las que se regirá la participación democrática de las organizaciones civiles, en su Artículo 99. De la participación administrativa como derecho de las personas, la participación en la gestión administrativa se ejercerá por los particulares y por las organizaciones civiles en los términos de la Constitución, y de aquellos que se señalen mediante la ley que desarrolle el inciso final del Artículo 103 de la Constitución Política y establezca procedimientos reglamentarios requeridos para el efecto, los requisitos que deban cumplirse, la definición de las decisiones y materias objeto de la participación, así como de sus excepciones y las entidades en las cuales operarán estos procedimientos (El Congreso de Colombia, 1994).

En la generalidad de la Comuna 1 de la zona nororiental de Medellín, se hizo cada día más común la participación de la comunidad en los talleres formativos, tomas barriales, convites, comparsas y sancochos, de forma bastante activa. La asociación de personas bajo los valores de la solidaridad y la convivencia daba resultados: las calles de los barrios avanzaban en ser

asfaltadas o en su defecto cubiertas con concreto, el agua potable a través de acueductos llegaba a los hogares, las escuelas cada vez más cerca de la casa, y en los centros de salud se prevenían y curaban enfermedades. Fruto de estos esfuerzos deja como base, las asociaciones de usuarios de servicios públicos que llegaron a reglamentarse por Ley 142 de 1994 y la ley 689 de 2001 en materia de promoción de la participación ciudadana para la vigilancia de la gestión y fiscalización de las empresas prestadoras de servicios públicos domiciliarios en coordinación con las autoridades de los entes territoriales. Asimismo, prestando apoyo y capacitación a los Comités de Desarrollo y Control Social para su efectivo funcionamiento llegando a tener representación en la junta Directiva de EPM. De acuerdo al Plan de Desarrollo Comuna Uno (PDC),

En el año 2006, con iniciativa de algunos líderes comunitarios de la Comuna 1 y en varias reuniones se decide formar el comité de desarrollo y control social de los servicios públicos domiciliarios; propuesta que sólo se consolidó en el año 2007, con la realización de un proceso formativo en comités de control social, el cual tuvo buena respuesta por parte de los habitantes de los barrios pertenecientes a la comuna, y que como resultado del mismo, se conformó en este territorio dicho comité a partir del año 2007, fecha desde la cual se han generado procesos para fortalecer su actuación en la misma (2010, pp. 47-48).

Seguidamente a lo anterior, el intercambio cultural por medio de voluntarios extranjeros llevó el testimonio de este trabajo social y comunitario a otros países y la comunidad internacional inició actividades de cooperación. Las Organizaciones No Gubernamentales de países de primer mundo con economías sólidas brindaron muchos recursos técnicos, humanos y monetarios, para fortalecer diferentes causas de participación ciudadana, Derechos Humanos, mejoramiento de vivienda, entre otros. Ese panorama internacional de cooperación fue para la



década del 90 un gran aporte para la consolidación de los procesos sociales y comunitarios. A grandes rasgos la Procuraduría General de la Nación hace una síntesis de lo que es y de las principales organizaciones cooperantes con Colombia a nivel internacional (Álvarez-Correa et al., 2011, p. 377).

Ahora bien, la década del 90 fue una época decisiva la participación de cada niña, niño, joven, mujer, anciano sin importar sus condiciones personales, raciales, sociales, culturales, educativas y económicas; se generaba cultura colectiva, a la vez que sabían que la asociación con otras personas que buscaban lograr el mismo objetivo daba excelentes resultados. Así iniciaron muchas de las luchas que hoy han cambiado las perspectivas de la vida, así era el caso de: el rol de la mujer en la familia y en la sociedad, el libre desarrollo de la personalidad, la validación de las artes como una forma profesional de ganarse la vida, la resistencia a la violencia, la postura frente a hacer parte de las fuerzas militares, la autonomía y apropiación del territorio, la educación contextualizada, la planeación para el desarrollo Red de Planes Zonales, entre muchas otras.

Otra condición aportante, fue la fuerza de las organizaciones sociales que amplió la participación democrática y diversificó la agenda política. Era tal el auge que el Gobierno Nacional creó la Consejería para Medellín y su Área Metropolitana, nombrando como responsable de la misma a la consejera María Emma Mejía. Esta entidad se encargaría de tratar múltiples temas dando participación a todo tipo de organizaciones en la ciudad de Medellín, objetivo democrático y muy participativo que se extendió hasta toda el Área Metropolitana. En 1992 se realizó *el II Seminario de Alternativas de Futuro: Antioquia Hacia un Pacto Social*, que tenía como eje La Constitución Política de 1991 recién creada en ese momento (Hurtado Orozco, 1993, p. 41).

Desde luego que, en la década del año 2000 se sobrevino una época de alta incidencia paramilitar en la ciudad y con ello, su incidencia en lo social y lo político. Ello implicó líderes asesinados por rencillas que se presentaban tras su defensa de la vida y los Derechos Humanos, o simplemente por negarse a hacer parte de dichas estructuras. Se preparaba una gran negociación en la que los grupos paramilitares querían participar de manera directa en política y con ello la unificación de todas las bandas delincuenciales de la ciudad; se firmó un acuerdo con el Gobierno Nacional que no solo desmovilizaría a las Autodefensa Unidas de Colombia AUC en el año 2003, sino que lograría que muchos de estos grupos incidieran en las altas esferas de la política nacional. Más tarde en el año 2010, llegaría la Ley 1424, cuya finalidad fue fortalecer dicho acuerdo, logrando que los reintegrados se incluyeran de manera decidida en los asuntos sociales de sus comunidades (Castrillón Forero et al., 2015).

Esta década del 2000, fue la oportunidad para muchos líderes que trascendieron y dejaron de ser islas apartadas trabajando en temas particulares de sus territorios, el trabajo en red iniciaba creando un sólido tejido social del orden de la ciudad. Los habitantes de barrios como Santo Domingo Comuna 1, Santa Cruz Comuna 2, El Picacho Comuna 6, Manrique Comuna 3, Caicedo Comuna 8, San Javier Comuna 13 y el Corregimiento de Altavista gestionaban y compartían experiencias hasta llegar a la creación de la Red de Organizaciones Comunitarias (ROC). En ella se trazaban como objetivos:

Construir y gestionar propuestas y acciones conjuntas que contribuyan a la convivencia y al desarrollo de los sectores rurales y urbano-populares de Medellín”. Y específicos: “Construir referentes básicos de identidad como organización comunitaria. B. Posicionar a las organizaciones comunitarias frente a la ciudad, el estado, la empresa privada, las ONGs y las agencias de

cooperación internacional. C. Fortalecer y potenciar la organización comunitaria en lo particular (cada una de las organizaciones de base o de segundo grado) y en lo colectivo (Red de Organizaciones), D. Generar un movimiento social que incida en las políticas públicas municipales y estatales para promover el desarrollo social y la construcción de la cultura comunitaria (Pérez, Zapata, 2007, pp. 11-12).

Por entonces, Medellín fue ciudad piloto de la negociación de los paramilitares y se crearon programas de atención a los reinsertados. De esta forma la Alcaldía apoyaba al Gobierno Nacional y se posibilitaba un periodo de alta participación ciudadana en las acciones relacionadas con lo público. La Alcaldía de Sergio Fajardo (2004-2007), con su slogan Medellín la más Educada, creó el programa de Planeación Local y Presupuesto Participativo con el que democratizó el acceso al presupuesto desde las comunidades e incentivó la participación de la ciudadanía en los procesos sociales y comunitarios. Con ello se pudo hablar del inicio de una desconcentración administrativa, democracia participativa y de organización social en mayores dimensiones a partir del año 2005. Siendo así, prosigue en el tiempo el cuatrienio 2008 – 2011 y subsiguientes hasta 2019 en el que pretendemos ubicar esta monografía. Durante el período 2004-2007: “la Administración Fajardo generó un gran impacto en la ciudad desde los procesos de educación superior y los múltiples proyectos de cultura, comunicación y convivencia”(Pérez, Zapata, 2007, p. 57).

De aquí que, las comunidades tenían la potestad de los recursos y podían decidir libremente los temas en los que querían invertir; con este gran logro se pudo consolidar una etapa de enormes beneficios para las organizaciones, líderes y comunidades, teniendo como base la posibilidad de conseguir presupuesto fijo para cada año en temas específicos. La planeación

Local y Presupuesto Participativo es para 2008 un año cumbre, coincide con el inicio de una nueva administración municipal, ideal para quienes habían soñado con democracia, con lo social, desconcentración administrativa, modernización de la estructura del Municipio, y que hoy son la base del fundamento contextual y teórico para esta monografía.

Es más, si bien, había crecido la participación ciudadana hasta 2008, en adelante, muchos que nunca se habían interesado en participar de los movimientos sociales ni conocían sus formas de funcionamiento empezaron a llegar, unos movidos por los intereses económicos solamente, otros por ver qué si era posible incidir en inversiones para sus comunidades y otros para fortalecer aspiraciones políticas. Había todo un bagaje de la participación democrática, fortaleza organizativa, múltiples y diversas formas de organización. Entró una brusca competencia también muy diversa en cuanto desconocida. Las dinámicas de participación cambiaron por completo, los temas de la solidaridad y la convivencia se transformaron. Ahora muchos de los líderes se “midieron” tras llevar recursos a sus territorios, a los sectores que los apoyaban en las jornadas de votación de alguna índole. Todos estos temas deterioraron el tejido social y estructural de las organizaciones sociales y comunitarias, las colocaron frente a circunstancias tan complicadas en sus contextos internos y externos que muchas de las que iniciaron el movimiento comunitario han desaparecido y las que quedaron debieron esforzarse para no perder su esencia, o simplemente la perdieron.

Igualmente, en la década del 2000, el Concejo de Medellín prosiguió su empuje hacia el fortalecimiento de la participación ciudadana y una oleada de organizaciones, en conjunto con la Alcaldía de Medellín de los años 2004-2015 prosiguieron con aquel circuito normativo de fortalecimiento de las organizaciones sociales, comunales y comunitarias en general. Para el año 2006 se desarrolló el Acuerdo 67 plasmado en el acta 545, del 19 de noviembre de 2006, del

Concejo de Medellín, por el cual se creó el programa para la promoción y fortalecimiento de las organizaciones comunales y comunitarias del Municipio de Medellín. Le sigue en el año 2007 el Acuerdo 43 de 2007, por medio del cual “Por el cual se crea e institucionaliza la Planeación Local y el Presupuesto Participativo en el marco del Sistema Municipal de Planeación – acuerdo 043 de 1996 - y se modifican algunos de sus artículos”. Más adelante en el Congreso de la República se elaboró la Ley 1551 de 2012, nuevo Código de Régimen Municipal, dándole fuertes funciones a los municipios para la promoción de la participación ciudadana, la celebración de convenios de los entes territoriales con las organizaciones comunales y garantizar su fortalecimiento democrático y participativo (Osorno, Ospina, 2014, p. 20).

Algunos estudios aseguran que la Democracia, la participación, los principios entraron en crisis y en los últimos 12 años, se ha visto un resultado nefasto, que obliga replantear modelos. No se puede saber que pasó en la Comuna 1 por decir un modelo, comparado con lo que le pasó al país con la descentralización. Sencillamente aquel proceso participativo nacional logró que entraran otros actores con las mismas reglas globales y en concreto llegó la descentralización o mejor, la desconcentración de la corrupción que vivimos hoy en las noticias diarias. Con ello también llegó La Crisis de la función de control y vigilancia (Manrique Reyes, 2011, p. 367)

En cuanto a la participación de los gobiernos locales en la promoción de las organizaciones sociales y comunitarias en la ciudad, existen unas normas asociadas a proyectos y programas que diferentes alcaldes han desarrollado y en las que se distingue quienes frenaron o quienes impulsaron los temas de interés y favorabilidad para las mismas, como se evidencia en los documentos *Planeación y Presupuesto Participativo en Medellín*, que se vienen publicando 1988 como se podrá observar:

1988-1989 Juan Gómez Martínez: Este año se inaugura la elección popular de alcaldes.

Se inicia la elección de las Juntas Administradoras Locales. Aunque no es del resorte de lo local, es un momento clave de valoración de las políticas locales en la ciudad y el país.

1990- 1991 Omar Flórez Vélez: Se reglamentaron las Juntas Administradoras Locales JAL. El Concejo de Medellín crea Acuerdo 41 de 1992, detallando aspectos metodológicos del proyecto anual de inversiones con niveles de planeación participativa. Como se aprecia no es mucha la incidencia aparente de la Administración Municipal en esta discusión, sin embargo, se ubica en este periodo y ello denota de alguna manera su complacencia.

1992-1994 Luis Alfredo Ramos Botero: en este periodo se crea el Acuerdo 06 de 1993 que reglamentan y dan la ruta de coordinación institucional y seguimiento a los planes sectoriales. También se crea el Acuerdo 10 de 1993, que fija las funciones de las Juntas Asesoras Municipales. Se crea el Acuerdo 5 de 1994, que autoriza al Alcalde para crear y reglamentar la conformación del Consejo Municipal de Desarrollo Rural de la ciudad de Medellín.

1995-1997 Sergio Naranjo Pérez: Se crea el Acuerdo 52 de 1995 expidiendo el estatuto orgánico del presupuesto. En este periodo se genera el Acuerdo 43 de 1996 que crea el Sistema Municipal de Planeación. Con ello se empodera la Ley 52 de 1994 o Ley de Planeación y establece acuerdo general para el Plan de Desarrollo del Municipio de Medellín. El sistema empezaría su operación en 1998, que es donde comienzan su participación más directa las Juntas Administradoras Locales en la elaboración del Plan Operativo Anual de Inversiones. (POAI) También en este periodo funcionaron los Gerentes Social por cada zona en la ciudad.

1998-2000 Segundo periodo de Juan Gómez Martínez: Se emprende el Programa denominado Plan Operativo Anual de Inversiones POAI, con una asignación de 50.000 millones de pesos, para ser distribuidos y asignados por la comunidad en los temas y proyectos de mayor

urgencia a su consideración. Según lo consultado: El sistema municipal de planeación fue un caos durante sus tres años de ejecución y fueron múltiples los problemas que debió sortear para presentarse en la ciudad. En este sentido, el incumplimiento de este proyecto en más de un 50% generó desconfianza en la participación ciudadana (Secretaría de Planeación, 1999).

Por otro lado, 2001-2003 Luis Pérez Gutiérrez, Presentó un proyecto para reformar el acuerdo 043 de 1996, echando atrás experiencias anteriores. Así mismo, desmontó los gerentes zonales y mediante acuerdo 053 de 2002, intentó derogar el Sistema Municipal de Planeación, concentrando toda la planeación en la Administración Municipal. Este acuerdo hizo mucho daño a la dinámica de las organizaciones sociales y comunitarias, pues entre otras cosas, como se puede observar en nuestro libro de consulta:

- Reducía los espacios, los mecanismos y los momentos de la participación Ciudadana. En el artículo 28 se decía que se definirían mecanismos, reglamentación y cronograma, asunto que ya estaba resuelto en el 043 de 1996.
- Reducía los debates del plan de desarrollo a las instancias de gobierno.
- Reducía la participación de las organizaciones en los momentos de la planeación a un grupo de trabajo interno del Departamento Administrativo de Planeación.
- Recortaba totalmente las posibilidades y los procesos establecidos para los planes zonales, desconociendo las dinámicas sociales y de concertación público –privado que habían generado.
- Reducía los instrumentos para la elaboración del plan de desarrollo entre ellos el diagnóstico y la evaluación del plan anterior.

2004-2007 Sergio Fajardo Valderrama: Este alcalde de la ciudad plantó en su plan de desarrollo un programa de Planeación y Presupuesto Participativo. Ese programa fue incluido

desde que era candidato y fueron organizaciones comunitarias las que en buena parte incidieron para que eso fuera así. Buena parte de la ROC participa en escenarios como los consejos consultivos comunales en los cuales se distribuye el presupuesto para cada una de las comunas de Medellín, logrando una incidencia importante.

A lo anterior se sumaría de manera específica una propuesta de Acuerdo 283 de 2006, para diseñar una propuesta metodológica ajustada y convalidada de planeación participativa del desarrollo local. Todo lo relacionado con estos periodos de gobierno fue tomado del libro, *Planeación y Presupuesto Participativo en Medellín*. (pp. 52 a 56).

### **Los diagnósticos de Medellín Como Vamos**

Vale la pena revisar los datos plasmados en la encuesta de Medellín como Vamos, además del Plan de Desarrollo Local Comuna 1 del 2015. En torno a las organizaciones sociales y comunitarias se deja claro que se abordan entonces temas relacionados con los conceptos enumerados y que a su vez se relacionan directamente con la monografía.

Así mismo es indispensable conocer sobre las organizaciones sociales en Medellín en el tiempo que se quiere abordar, es incluso un proceso de varias décadas que llevaron a la ciudad a varias coyunturas importantes en esta materia, teniendo en cuenta que la mejor manera de medirlo es a través de las valoraciones sobre participación ciudadana. Después de todo, las grandes evaluaciones sobre la fortaleza o no de las mismas se han dado en contextos que hablan de los niveles de debate generados y momentos de elección de algunas de las entidades que por votación, presencia y opinión se dan.



La participación ciudadana mide en gran medida entonces la presencia y fortaleza de organizaciones. Medellín ha adoptado mecanismos propios que a la par miden la opinión de sus habitantes. Esos mecanismos abordan incluso opinión de la ciudadanía sobre las organizaciones cívicas, sociales, empresariales, comunitarias, entre otros elementos. Uno de los mecanismos más legitimados hasta hoy en la ciudad de Medellín, para hablar año a año sobre las valoraciones ciudadanas en todos los campos públicos es la Encuesta Medellín Como Vamos, que es una alianza público-privada con participación de sectores académicos, estatales y empresariales. Esta encuesta es de gran utilidad para observar los diferentes momentos que teníamos y en ellos los contextos de las organizaciones sociales y comunitarias objeto de esta investigación.

Según la Encuesta Medellín como vamos que brinda los datos de 2006 a 2009 las cosas en Medellín no van por buen camino, lo que en la zona nororiental de la ciudad se sintió con mayor rigor la opinión, pues se pasa de 81% de calificación a un 88% en 2008 y a un 66% en 2009. Como se puede observar en el siguiente cuadro, que se presenta después del interrogante que se realizó en la encuesta, la cual fue de respuesta afirmativa o negativa.

En su opinión, las cosas en Medellín en general, ¿van por buen camino o por mal camino?

Respuesta negativa - Respuesta afirmativa

Tabla 1

Nº	TOTAL	ZONA						SEXO		NIVEL SOCIOECONÓMICO		
		Nor-oriental	Centro-oriental	Sur-oriental	Nor-occidental	Centro-occidental	Sur-occidental	Mujer	Hombre	Bajo	Medio	Alto
009	1%	6%	1%	1%	9%	9%	0%	0%	2%	2%	6%	2%
008	8%	8%	1%	0%	9%	5%	5%	3%	7%	1%	4%	5%
007	3%	7%	3%	7%	8%	5%	3%	1%	6%	1%	7%	9%
006	5%	1%	1%	1%	9%	6%	7%	5%	1%	9%	5%	0%

La misma encuesta profundiza la investigación cada año y así mide el Clima de Opinión y Calidad de Vida en el cuadro anterior, también mide otros temas entre los que se destaca la Participación Ciudadana. En el siguiente cuadro se muestra por zonas, sabedores de que nuestra zona de interés es la Nor-oriental. A la pregunta: **De acuerdo con lo que sabe o piensa, Usted diría que la participación ciudadana en Medellín... (2008)**

2009	TOT	ZONA					
		Nor-oriental	Centro-oriental	Sur-oriental	Nor-occidental	Centro-occidental	Sur-occidental
¿H a creado mayor interés de la gente?	52%	46%	43%	61%	60%	59%	49%
¿H a fortalecido a las organizaciones sociales (Juntas de Acción Comunal, grupos de mujeres, de jóvenes, etc.)?	47%	39%	46%	50%	53%	57%	37%
¿H a fortalecido el poder de los políticos?	40%	36%	38%	39%	43%	42%	42%
¿H a ayudado a resolver los problemas de la gente?	44%	45%	36%	59%	48%	43%	37%
¿H a permitido a las organizaciones sociales y a sus líderes hablar más de igual a igual con las autoridades locales?	40%	35%	38%	53%	46%	45%	32%
¿L e ha permitido a la gente influir en las decisiones de las autoridades locales?	43%	40%	45%	49%	44%	45%	39%
¿H a logrado reducir la corrupción?	36%	37%	41%	39%	45%	22%	26%
¿H a logrado reducir el clientelismo y la politiquería?	39%	39%	45%	37%	40%	37%	30%

Tabla 2 tomado de: <https://www.medellincomovamos.org>

2008	TOTAL	ZONA					
		Nor-oriental	Centro-oriental	Sur-oriental	Nor-occidental	Centro-occidental	Sur-occidental
¿Ha creado mayor interés de la gente?	58%	67%	59%	52%	45%	62%	57%
¿Ha fortalecido a las organizaciones sociales (Juntas de Acción Comunal, grupos de mujeres, de jóvenes, etc.)?	55%	65%	56%	56%	45%	54%	55%
¿Ha fortalecido el poder de los políticos?	53%	58%	55%	49%	43%	54%	59%
¿Ha ayudado a resolver los problemas de la gente?	53%	64%	52%	46%	37%	57%	57%
¿Ha permitido a las organizaciones sociales y a sus líderes hablar más de igual a igual con las autoridades locales?	50%	60%	52%	56%	35%	49%	55%
¿Le ha permitido a la gente influir en las decisiones de las autoridades locales?	49%	60%	46%	42%	37%	52%	51%
¿Ha logrado reducir la corrupción?	48%	60%	53%	40%	32%	48%	52%
¿Ha logrado reducir el clientelismo y la politiquería?	47%	57%	50%	47%	28%	44%	58%

Tabla 3. Tomado de: <https://www.medellincomovamos.org>

Año 2008	Total	Zona Nororiental
¿Ha creado mayor interés de la gente?	<b>58%</b>	67%
¿Ha fortalecido a las organizaciones sociales (Juntas de Acción Comunal, grupos de mujeres, de jóvenes, etc.)?	<b>55%</b>	65%

Tabla 4 Fuente: Extraído del cuadro anterior

Año 2009	Total	Zona Nororiental
¿Ha creado mayor interés de la gente?	<b>52%</b>	46%
¿Ha fortalecido a las organizaciones sociales (Juntas de Acción Comunal, grupos de mujeres, de jóvenes, etc.)?	<b>47%</b>	39%

Tabla 5 Fuente: Extraído del cuadro anterior

De las cifras anteriormente expuestas, quedan preguntas respecto a estas cifras que deberían hacer parte de esta investigación:

¿Han bajado los índices de participación ciudadana en la zona Nororiental?

¿Ha bajado el nivel de interés por la participación de la ciudadanía en los procesos de organizaciones sociales de la zona Nororiental de Medellín?

¿Ha bajado es la capacidad de convocatoria de las organizaciones sociales en la zona nororiental de la ciudad de Medellín?

De este modo, en el análisis sobre la pregunta **De acuerdo con lo que sabe o piensa, Usted diría que la participación ciudadana en Medellín... (2008)**, de manera porcentual nos dice que como se puede apreciar sobre ¿Ha creado mayor interés de la gente?, del total general que en 2008 fue de 58% la zona nororiental sobrepasa la opinión hasta 67%. Luego para 2009 aunque el porcentaje general en la ciudad de Medellín bajó a 52%, la zona nororiental bajó mucho de manera más pronunciada hasta quedar en 46%. Ello en lo que respecta al interese creado por la gente. Esa disminución hace pensar en crisis de liderazgo de personas, de las organizaciones y desconfianza ciudadana, general, o todas juntas.

En cuanto a la siguiente pregunta que se aprecia en el cuadro: “¿Ha fortalecido a las organizaciones sociales (Juntas de Acción Comunal, grupos de mujeres, de jóvenes, etc.)? sucede algo similar: 55% en 2008 y la zona está por encima con 65%. Mientras en 2009 baja el total a 47% y la zona nororiental se baja hasta 39%. Ahora bien, el análisis sigue, cada año Medellín Como Vamos entregaba a la ciudad estos análisis para que tanto la Administración Municipal como las organizaciones, fuerzas políticas y demás tomaran decisiones.

En 2018, el 40% de los ciudadanos de Medellín afirma haber participado en algún tipo de grupo u organización, lo cual implica un incremento del 12% en el PP, respecto a 2017. Por género, las mujeres participaron más que los hombres, en el caso de ellas el porcentaje de participación en algún tipo de asociación fue de 42%, mientras que la proporción de hombres que afirmó participar fue de 37%. Por nivel socioeconómico, la participación es mayor a medida que

éste es más alto, el porcentaje de personas que afirmaron participar en algún tipo de asociación en el Por nivel socioeconómico –NSE- alto, medio y bajo, fue de 55%, 40%, y 37%, respectivamente.

Las asociaciones que agremiaron a una mayor proporción de personas fueron los grupos deportivos y las juntas de acción comunal, con un porcentaje de participación de 14% y 11%, respectivamente. Por zonas de la ciudad, la Suroriental es la zona con la proporción más grande de habitantes (58%) que afirma participar en algún tipo de asociación u organización, mientras que la zona con menos porcentaje de participación es la Nororiental, con 33%.” Justo la zona donde se ubica la Comuna 1 Popular, en donde realizamos este trabajo (Alcaldía de Medellín, 2019).

Para el caso de la participación formal, desde el año 2012 se viene consultando sobre si la persona pertenece a alguna organización y de qué tipo es. Un 28% de los ciudadanos afirmaron participar en algún tipo de organización, similar a lo encontrado en 2013, es decir, casi tres de cada diez ciudadanos afirmaron pertenecer por lo menos a una organización formal. La mayor participación se da para las organizaciones religiosas con un 10%, en segundo lugar, aparecen las organizaciones comunitarias o vecinales con un 5%. Aunque la participación en organizaciones religiosas disminuyó con respecto al valor de 2013, desde el año 2012 son éstas las instituciones donde más se reporta participación. La participación en organizaciones, a excepción de las religiosas no superó el 10% y mantuvo niveles muy similares al año 2013. Se destacan las asociaciones deportivas que pasaron del 3% en el 2013 a un 6% en 2014 (véase gráfico 86)



*Gráfico 1. Tomado de Medellín: Participación en organizaciones y/o grupos. Encuesta de Percepción Ciudadana de Medellín 2018.*

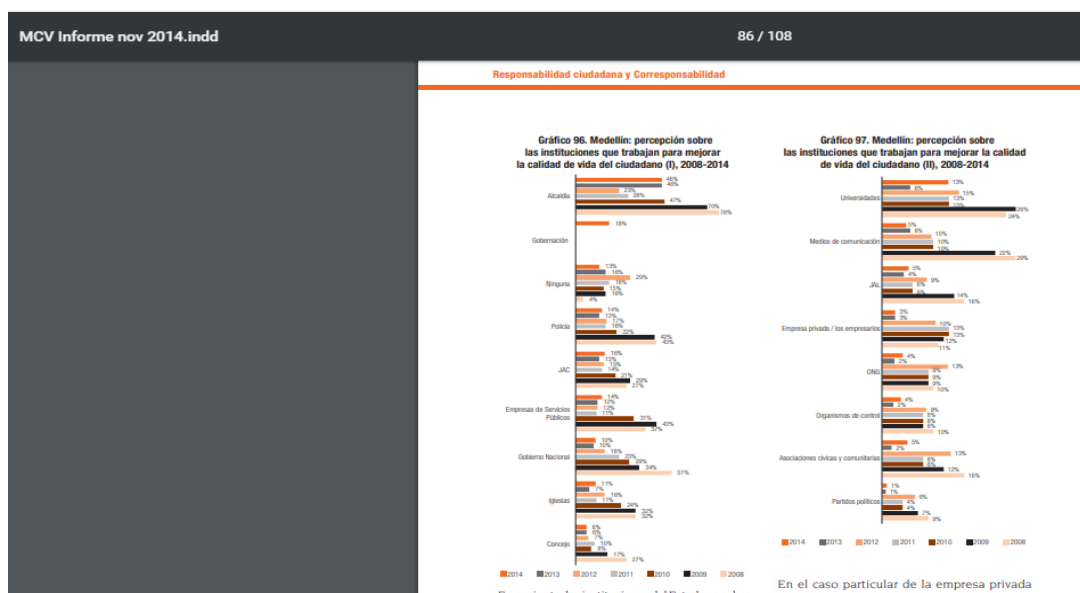
De la participación formal por zonas de la ciudad, se puede destacar que es la Sur-occidental la que afirmó participar en mayor proporción en organizaciones o grupos con un 39%. Por nivel socioeconómico -NSE- se evidencia que es el medio el que más participa de dichas organizaciones con un 35%, seguido del NSE alto con un 25%, finalmente está el NSE bajo con un nivel de participación del 22%.

A propósito de los datos de la Red de Ciudades Cómo Vamos, se evidencia que, en el caso de la participación en grupos y organizaciones, son las ciudades de Bogotá e Ibagué las que reportan una mayor participación, ambas con un 32% seguidas por Yumbo con un 31%, en contraposición son Cartagena y Pereira las que reportan la menor participación con un 16% y un 19%, respectivamente. 42 para el año 2013 (p. 79).

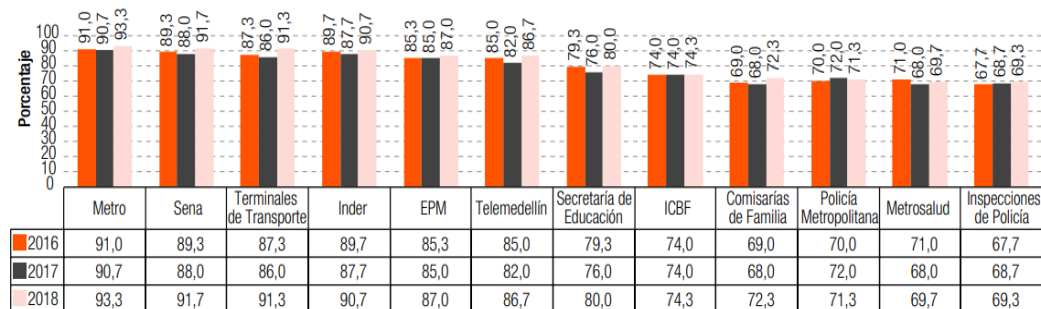
En Medellín desde el año 2013 se indaga por el conocimiento, participación y satisfacción con los resultados del Presupuesto Participativo en Medellín, para 2014 se tiene que



fueron 49 por cada cien ciudadanos quienes afirmaron conocer el Presupuesto Participativo PP, un aumento de cuatro ciudadanos respecto al año 2013 donde 45 de cada cien afirmaron conocer el programa. Si bien para el presente año fueron mayor número de encuestados quienes afirmaron conocer el PP, esto no implicó que la participación respecto al año 2013 hubiese aumentado, ésta se mantuvo en nueve por cada cien personas. Por su parte, la zona donde más se conoce el mecanismo del PP es la Centro-occidental con un 58%, mientras que es la Nor-oriental donde menos se conoce, un 27%. Se observa además que las zonas donde se presenta mayor participación en el PP, la Sur-oriental, la Centro-occidental y la Sur-occidental- son aquellas donde se encuentran las comunas con mayor nivel de desarrollo. (p.80).



*Gráfico 2. Tomado de Medellín Como Vamos: percepción sobre las instituciones que trabajan para mejorar la calidad de vida del ciudadano (2008-2014. p. 86).*

**Gráfico 104. Medellín: valoración ciudadana a entidades públicas, 2016-2018**

Fuente: Medellín Cómo Vamos. Encuestas de Percepción Ciudadana. Porcentaje promedio del conocimiento y valoración de la favorabilidad y la gestión. Las entidades están organizadas de mayor a menor valoración promedio para el año 2018.

### Gráfico 3

En este cuadro se puede observar el reconocimiento de las organizaciones de la sociedad civil. En conjunto, las instituciones del Estado –a saber, Alcaldía, Policía, empresas de servicios públicos, el gobierno nacional y el Concejo de la ciudad obtuvieron un reconocimiento promedio del 13%, muy similar al 12% del año 2013. Por su parte, las instituciones de la sociedad civil, tales como universidades, ONG, asociaciones cívicas, iglesias entre otras, obtuvieron un reconocimiento promedio del 8%, aumentando en tres puntos porcentuales respecto al año 2013, cuando fue del 5% (Alcaldía de Medellín, 2019, p. 118).

## Marco Teórico y Conceptual

### Pensum del maestrando un curriculum al servicio de la administración de organizaciones públicas

En este estudio inciden de manera concreta y practica diez cursos parte del pensum de la Maestría:

- a) Organizaciones Ciudadanas y Responsabilidad Social Proyectadas a lo Global.
- b) Teoría de las Organizaciones y Gestión Humana.
- c) Comunidad, Academia, Estado y Empresa.
- d) Modelos y Diseño de las Organizaciones.
- e) Competencias Comunicativas.
- f) Pensamiento Sistémico y Disrupción para el Desarrollo Organizacional.
- g) Liderazgo Orientado a la Competitividad y el Desarrollo Humano.
- h) Prospectiva Organizacional y Estrategia.
- i) Metodología de la Investigación.
- j) Ética y Moral en las Organizaciones.

Como referente, los cursos anteriormente mencionados, implican responder por un definido número de términos y métodos. De allí que se destaque los que podrían servir a las organizaciones en forma más inmediata una vez entregado este análisis.

Para este caso poder visibilizar la pertinencia de un curso como **Organizaciones Ciudadanas y Responsabilidad Social Proyectadas a lo Global**, hace que de manera

contundente se tenga que acudir a uno de los desarrollos académicos de la maestría. En uno de los apartes del curso se describe de manera literal, como lo describo en el siguiente párrafo.

Las organizaciones de la sociedad civil son todas aquellas organizaciones que persiguen el bien común de otros o de sus miembros, afiliados, y que tienen una estructura mínima que les permite administrar recursos (con un criterio de no lucro); ejemplo: ONGs, fundaciones, corporaciones, junta de vecinos, asociaciones, cooperativas agrícolas, talleres solidarios, etc. La sociedad civil en ocasiones puede realizar actividades de control denominadas como acciones populares las cuales se caracterizan por ser los medios procesales para la protección de los derechos e intereses colectivos. Las acciones populares se ejercen para evitar el daño contingente, hacer cesar el peligro, la amenaza, la vulneración o agravio sobre los derechos e intereses colectivos, o restituir las cosas a su estado anterior cuando fuere posible. Así mismo y para proteger los derechos de la sociedad las organizaciones ciudadanas también están en capacidad de adelantar las llamadas acciones de grupo que son aquellas acciones interpuestas por un número plural o un conjunto de personas que reúnen condiciones uniformes respecto de una misma causa que originó perjuicios individuales para dichas personas. Las condiciones uniformes deben tener también lugar respecto de todos los elementos que configuran la responsabilidad. La acción de grupo se ejercerá exclusivamente para obtener el reconocimiento y pago de indemnización de los perjuicios. Esta concepción permite entonces pensar que en Colombia además de los derechos individuales que pueden ser tutelables y protegidos cuando así sea necesario también existen los derechos colectivos dentro de los que se encuentran:

- a) El goce de un ambiente sano.
- b) La moralidad administrativa.

c) La existencia del equilibrio ecológico y el manejo y aprovechamiento racional de los recursos naturales para garantizar su desarrollo sostenible, su conservación, restauración o sustitución. La conservación de las especies animales y vegetales, la protección de áreas de especial importancia ecológica, de los ecosistemas situados en las zonas fronterizas, así como los demás intereses de la comunidad relacionados con la preservación y restauración del medio ambiente.

d) El goce del espacio público y la utilización y defensa de los bienes de uso público.

e) La defensa del patrimonio público.

f) La defensa del patrimonio cultural de la Nación.

g) La seguridad y salubridad públicas.

h) El acceso a una infraestructura de servicios que garantice la salubridad pública.

i) La libre competencia económica.

j) El acceso a los servicios públicos y a que su prestación sea eficiente y oportuna.

k) La prohibición de la fabricación, importación, posesión, uso de armas químicas, biológicas y nucleares, así como la introducción al territorio nacional de residuos nucleares o tóxicos.

l) El derecho a la seguridad y prevención de desastres previsibles técnicamente.

m) La realización de las construcciones, edificaciones y desarrollos urbanos respetando las disposiciones jurídicas, de manera ordenada, y dando prevalencia al beneficio de la calidad de vida de los habitantes.

n) Los derechos de los consumidores y usuarios. Cundo estos derechos no son respetados el afectado puede hacer efectiva la acción de cumplimiento.

Es evidente que la descripción realizada, hace alusión a organizaciones que son objeto de esta investigación y que son seleccionadas para responder la encuesta general para el diagnóstico. Estas organizaciones son las protagonistas de la elaboración de conceptos, teorías y contextos planteados en esta monografía. De allí que también esté relacionado el tema con el curso denominado **Teoría de las Organizaciones y Gestión Humana**. En ella se ha podido profundizar sus modelos de organigramas, conceptos de desarrollo que traducen a futuro en modelos de trabajo y objetivos dentro de un Estado-Nación.

Las relaciones entre las organizaciones lanzan la ruta para encontrar estrategias de intervención en la sociedad, es por ello que se cruzan con la empresa privada, con el Gobierno, con las ONG, con la Academia y la comunidad misma. Para ello también la Maestría en Administración de Organizaciones plantea una materia: **Comunidad, Academia, Estado y Empresa**. El tema entonces bordea todos sus escenarios, desde lo interno a lo externo y viceversa. Nos dice cuáles son los modelos que también son una materia de esta maestría: **Modelos y Diseños de Organizaciones**.

Pero, ¿cómo lo dirán a la sociedad, al mundo? Para ello se construyen estrategias que van desde lo micro a lo macro dependiendo de lo requerido tanto en el tiempo como en el espacio. Y de nuevo la maestría elaboró una materia para ello: **Competencias Comunicativas**. Con ella se ajusta un derroche de saberes, de contextos y experiencias que conjugan lo que es la organización con lo que quiere mostrar y ser. Además de comprender la forma interna de la comunicación ideal.

## El pensamiento sistémico y la disrupción para el desarrollo organizacional

Es parte de una de los aportes tal vez más complejos de la Maestría en Administración de las Organizaciones. Allí los constructores, los elaboradores de una organización se piensan, avanzan, analizan y vuelven a la observancia del que sigue de una forma organizada. Es la tarea más difícil, de la que dependen en gran medida los resultados. Es casi la estrategia general de la organización. Este curso ha sido ideado dando cuenta de que tiene, donde lo tiene, y se podría decir que tiene el mapa, la DOFA en tiempo real de manera constante. El derrumbe o el triunfo de una organización, puede estar asociado a ello, al que sigue de manera pensada y conducida. La coherencia y el relacionamiento interno y externo deslindan en urgencias a desarrollar con esta materia.

Pero, ¿Quién ejecuta?, ¿Qué se hace con el recurso humano?, ¿Dónde está ubicado?, ¿Qué potencia tiene? Estas preguntas, que obtienen respuesta cuando se aborda otro importante curso de la maestría: **Liderazgo Orientado a la Competitividad y el Desarrollo Humano**. Ser líder es una discusión que tiene ciclos, milenios en la existencia del ser humano. En una comunidad global, ahora se encuentra casi que, milimétricamente delimitado un líder para cada línea, sus características acordes con la realidad de la organización. Para el caso de este estudio sobre las organizaciones sociales y comunitarias de la Comuna 1 de Medellín, es absolutamente pertinente y necesario no solo definir las características, sino como trabajar el crecimiento, el perfilamiento de los liderazgos requeridos. Incluso hace parte de una gran problemática poder multiplicar los liderazgos en un escenario en donde ronda y abunda el voluntariado. Se hace casi imposible a veces, ya que los mismos líderes actuales actúan de manera celosa y obstaculizadora.

¿Qué viene? Gran pregunta para desarrollar una propuesta de esta magnitud. La expectativa solo puede ser resuelta tras tener el análisis que se va a desarrollar. Llegarán variables que deben ser tratadas acorde a las investigaciones realizadas y definidas las variables y transformaciones que atraviesan las organizaciones sociales y comunitarias de la Comuna 1 de Medellín, quedará una base para mirar al futuro. Es obvio que surgen más preguntas, ¿Qué hacer, como hacerlo, con quien hacerlo? Aunque quede analizado un territorio, también es obvio que la similitud con otros territorios puede alimentar la idea de perfilar planes de trabajo para organizaciones de esos otros territorios. Así que han surgido cantidad de incógnitas sobre cómo se podría perfilar esa elaboración. La Alcaldía de Medellín podría tener esas probabilidades resueltas, o las organizaciones más líderes pueden tener ya un perfil en la elaboración de ese plan, sin embargo, es importante que habiendo tenido en esta maestría un método que posibilita ver proyecciones en el tiempo, se desarrolle una perspectiva, una posible ruta que defina en el tiempo que las organizaciones decidan un plan de trabajo. También es obvio que, en su totalidad, un plan de las organizaciones depende de ellas mismas. Sin embargo, se tiene una información que bien puede servir a este trabajo para que la **Prospectiva Organizacional y Estrategia**, como materia vista en esta maestría juegue algún papel en esos elementos organizacionales.

Dado lo anterior, es importante también desarrollar la diferencia que se puede presentar entre lo estratégico y prospectivo. Ello lo podemos iniciar tras observar el libro de Michel Godet: *La Caja de Herramientas de la Prospectiva Estratégica*.



## Las cinco cuestiones fundamentales de la prospectiva estratégica

En consecuencia, si la prospectiva y la estrategia son dos amantes íntimamente relacionados, permanecen diferenciados y distintos y es bueno y conveniente separarlos:

1. El tiempo de la anticipación, es decir de la prospectiva de los cambios posibles y deseables,
2. El tiempo de la preparación de la acción: es decir, la elaboración y la evaluación de las opciones estratégicas posibles para prepararse a los cambios esperados (preactividad) y provocar los cambios deseables (proactividad).

Esta dicotomía entre la exploración y la preparación de la acción nos le va a distinguir cuatro cuestiones fundamentales: ¿Qué puede ocurrir? (Q1), ¿Qué puedo hacer? (Q2), ¿Qué voy a hacer? (Q3), ¿Cómo voy a hacerlo? (Q4). Esta cuestión previa sobre la identidad de la empresa, frecuentemente olvidada, es el punto de partida para la metodología estratégica de Marc Giget (1998). Se impone una vuelta a las fuentes sobre las raíces de las competencias, sus fortalezas y debilidades, recordando la famosa frase “*conócete a ti mismo*” de la antigua Grecia.

La prospectiva, cuando va sola, se centra sobre (Q1) ¿Qué puede ocurrir? Se convierte en estratégica cuando una organización se interroga sobre el ¿Qué puedo yo hacer? (Q2). Una vez ambas cuestiones hayan sido tratadas, la estrategia parte del ¿Qué puedo yo hacer? (Q2) para plantearse las otras dos cuestiones: ¿Qué voy a hacer yo? (Q3) y ¿Cómo voy a hacerlo? (Q4). De ahí se deduce la imbricación que existe entre la prospectiva y la estrategia. Naturalmente, existen ejercicios de prospectiva general que no tienen un claro carácter estratégico para un determinado actor, así como análisis estratégicos de empresas o de sectores cuya componente prospectiva es

embrionaria por no decir inexistente. Para dejarlo más claro, se reservará pues la expresión de prospectiva estratégica a los ejercicios de prospectiva que tengan ambiciones y persigan fines estratégicos para el actor que los emprende.

El éxito del proyecto pasa a través de la apropiación. En función de su transparencia, la movilización colectiva no puede entrar directamente en las opciones estratégicas que por naturaleza deben ser confidenciales. Por consiguiente, es la reflexión prospectiva, realizada colectivamente, la que al centrarse sobre las amenazas y oportunidades del entorno la que le da un contenido a la movilización y permite, a su vez, la apropiación de la estrategia (Godet, 2000, pp. 9-12).

Podríamos estar buscando en cantidad de sitios las ideas y tareas concretas para cada cosa de las mencionadas, incluso métodos de estudio e investigación. Eh ahí la última sugerencia de este episodio que quiere auscultar la fortaleza o debilidad de las organizaciones sociales de la comuna 1 en este periodo. En el curso **Metodología de la Investigación** se pudo comprender la consistencia de lo que se debe tener. Es por ello que surge la encuesta para tener una muestra mínima de 50 de ellas. Las encuestas aplicadas resuelven situaciones de las organizaciones creadas antes y después del periodo propuesto. Así las cosas, pasar a lo concreto ha sido la tarea inmediata y cabe decir que este punto a desarrollar tiene como fundamento hablar de la metodología que hoy se perfila y seguramente tendrá otros ajustes.

Se puede agregar a estos nueve cursos estudiados durante la maestría, unas conferencias virtuales que ha venido ofreciendo la Universidad: **Ética y Moral en las Organizaciones.**

Orientadas por Maritza Eugenia Mejía Orozco

Docente Ocasional Medio Tiempo Zona Occidente, Escuela de Ciencias Administrativas, Contables, Económicas y de Negocios – ECACEN.

Estas conferencias son alentadoras, en cuanto plantean una mirada no trabajada hasta ahora cual es la transparencia y relación del ser humano, desde lo interno y externo en las organizaciones que funda o de las que hace parte. Pues es claro que tanta responsabilidad tienen los actores de niveles directivos, como los de niveles intermedios y los niveles iniciales.

Aunque en las conferencias se trata de un ámbito de los clientes por tratarse de empresas, en el caso de las organizaciones sociales y comunitarias se trata de los beneficiarios, los que deben recibir un trato y una intervención ética. Este trato, se debe destacar en todo su accionar, que ahora se ha ampliado en el concepto de responsabilidad social empresarial. Allí se incluyen aspectos del funcionamiento en un territorio cualquiera, donde su ubicación bien puede ser privilegiada; en forma temática donde el medio ambiente, la convivencia o educación son básicas; las comunicaciones con información clara y transparente que hacen parte de la misma; entre otras.

Por su parte Maxwell sobre el carácter, afirma que es la forma como enfrentamos el reto de hacer lo bueno, cuando eso nos costará más de lo que estamos dispuestos a pagar (2005). Lo que, para Ferrater Mora et al., sería hablar de las costumbres, que validan nuestro comportamiento, aduciendo que es una ciencia, que se ocupa de los objetos morales en sus formas (2004).

En este mismo sentido, Savater habla sobre la moral cómo: Conjunto de reglas relativo a las costumbres. En su Ética para Amador, lo expone como el arte de saber vivir, de acertar en lo que nos conviene. Aludiendo a los comportamientos y normas de conducta que consideramos válidos, exponiéndolo de la siguiente forma,

De modo general, a diferencia de otros seres vivos o inanimados, los hombres podemos inventar y elegir en parte nuestra forma de vida, que podemos tomar opciones de lo que nos parece bueno, decir lo que es conveniente para nosotros frente a lo que nos parece malo e inconveniente y cómo podemos inventar y cómo podemos elegir cometer errores, equivocarnos, algo que en los animales no suele pasar (Savater, 2010).

Es el arte de vivir, es lo que llama o analiza que es la ética y que otros autores como Sánchez Vázquez así la definen: La ética es la teoría o ciencia del comportamiento moral de los humanos en sociedad o el conjunto de normas aceptadas libre y conscientemente, que regulan la conducta individual y moral de los seres humanos (Sánchez Vázquez, 2007).

Por su parte, Aranguren & Blázquez Carmona, la ética es el objeto formal de la misma, no es la vida, sino el carácter que conquistamos a lo largo de la vida. “Lo que se ha llegado a hacer con lo que se era por naturaleza. Lo que en ella y sobre ella hemos impreso. El Carácter” (Aranguren & Blázquez Carmona, 1995).

## Ética aplicada

Es la disciplina que estudia la calidad del actuar humano en un determinado campo del saber o del actuar. De aquí se desprenden otras posibilidades como la Bioética, la Ética Ambiental, la Ética Profesional, la Ética de los Negocios y la Ética Profesional (López Calva, 2013).

The screenshot shows a web conference window titled 'Web Conference Academicos ZOCC2\_33 - Adobe Connect'. The main content area displays a presentation slide with the title 'Ética Profesional en las organizaciones'. The slide text includes a reference to Domènec Melé's study on corporate ethics and a list of factors: 'Motivación para el trabajo', 'Sabiduría Práctica (prudencia)', 'Cultura corporativa', 'La reputación o buena imagen', and 'Generación de confianza'. A circular diagram on the right side of the slide connects three concepts: 'CARÁCTER FIRME', 'ÉTICA PERSONAL', and 'ÉTICA DE TRABAJO'. The interface also features a sidebar with a search bar, a list of participants (17 total), and a chat window with messages from participants like CEAD Medellín and Moises Eduardo Gomez Vargas. The bottom of the window shows a Windows taskbar with various application icons and a system clock indicating 15:00 on 23/06/2020.

Gráfico 4. Fuente de gráficos: Conferencia WEB 23 junio de 2020.

## Marco Normativo

Hay un gran avance en Colombia para la participación ciudadana tras la elaboración de una nueva Constitución Política en 1991. Es allí en donde se puede concretar todo un marco jurídico que apoye los procesos venideros para las personas que desean incluirse en el tema de la participación ciudadana. Pero así mismo las grandes beneficiadas de esas luchas políticas y sociales son las organizaciones sociales y comunitarias que hacen sus embriones. Consecuente con la constitución de 1991 en sus artículos 3, 38, 40, 85, 95, 103, 107, 258, 311, entre otros, se orienta la necesidad de concretar normatividad y se crean leyes que especifican el escenario democrático, como la Ley 397 de 1997 (Ley de Cultura), Ley 115 de 1994 (Ley de Educación) y Ley 98 de 1993 (Ley del libro), Ley 136 de 1994 con prioridad en el capítulo VIII sobre Participación Comunitaria, en su artículo 141 que, faculta a las organizaciones sociales y comunitarias para vincularse al desarrollo municipal “...mediante su participación en el ejercicio de las funciones, la prestación de servicios o la ejecución de obras públicas a cargo de la administración central o descentralizada” – también llamada: Ley de Participación Ciudadana-, entre otras.

Esta década del 90 deja un legado en los territorios en múltiples formas, una de las principales: Los Centros de Integración Barrial CIB, que en sus inicios fueron llamados Núcleos de Vida Ciudadana, auspiciados por la entonces creada Consejería Presidencial para Medellín y su Área Metropolitana. Fue hasta 1998 que se incluirían en el Plan de Desarrollo Municipal 1998-2001, por Una Ciudad Más Humana y luego en el Plan Estratégico Medellín 2015, componente 4, del proyecto 5 (Centros de conciliación y resolución de conflictos) dentro de la línea estratégica 3: “Ciudad Metropolitana Descentralizada, Participativa y Centro Internacional de la Convivencia” (Osorno, Ospina, 2014).

Otra importante ley se traza por esa época, la Ley 134 de 1994 sobre mecanismos de participación ciudadana, relacionadas con las normas fundamentales por las que se regirá la participación democrática de las organizaciones civiles, en su Artículo 99. De la participación administrativa como derecho de las personas, la participación en la gestión administrativa se ejercerá por los particulares y por las organizaciones civiles en los términos de la Constitución, y de aquellos que se señalen mediante la ley que desarrolle el inciso final del Artículo 103 de la Constitución Política y establezca procedimientos reglamentarios requeridos para el efecto, los requisitos que deban cumplirse, la definición de las decisiones y materias objeto de la participación, así como de sus excepciones y las entidades en las cuales operarán estos procedimientos (El Congreso de Colombia, 1994).

Aportan también en ese ámbito La Ley 152 de 1994 que en su Artículo 1º habla sobre su propósito: “La presente Ley tiene como propósito establecer los procedimientos y mecanismos para la elaboración, aprobación, ejecución, seguimiento, evaluación y control de los planes de desarrollo, así como la regulación de los demás aspectos contemplados por el artículo 342, y en general por el artículo 2 del Título XII de la Constitución Política y demás normas constitucionales que se refieren al plan de desarrollo y la planificación (Congreso de la Republica de Colombia, 1994).

Para los organismos comunales, de manera específica se desarrolla la Ley 743 de junio de 2002, en función del artículo 38 de la constitución Política de Colombia. Ese mismo año se dicta el protocolo #1 de agosto<sup>13</sup> para brindar orientaciones frente a la aplicación de dicha dirigida a las oficinas que ejercen control, inspección y vigilancia a los organismos comunales. En 2003 se expide el Decreto 2350 de agosto 20, reglamentando la Ley 743. En 2008 se dicta el Decreto 890 de marzo reglamentando las funciones de vigilancia, inspección y control, otorgadas a las

entidades por el Ministerio del Interior para el cumplimiento de tal fin. Para el año 2006, desde lo local se desarrollaba el Acuerdo 67 plasmado en el acta 545, del 19 de noviembre de 2006, del Concejo de Medellín, por el cual se creaba el programa para la promoción y fortalecimiento de las organizaciones comunales y comunitarias del Municipio de Medellín (Alcaldía de Medellín, 2014, p. 4).

Los organismos comunales seguirán favorecidos en esta última década, dada la voluntad política del Concejo de Medellín, que consciente de la necesidad de blindar la proyección de crecimiento de estas organizaciones, se dio a la tarea de concretar normas que le fueran favorables a la hora de buscar su consolidación. Todo claro, consciente del papel que han jugado las organizaciones sociales y comunitarias en el escenario de las comunas de Medellín y porque no, en todo el país. Por ello se crea un nuevo programa: “Acuerdo Municipal No 80 de 2009, Por el cual se crea el programa Organizaciones Comunales con Visión Empresarial”. Su objetivo principal fue “...desarrollar y potenciar la capacidad empresarial de la JAC de la ciudad de Medellín a través de su desarrollo integral, sostenible y sustentable construido a partir del ejercicio de la democracia participativa en la gestión del desarrollo de la comunidad (Alcalde de Medellín, 2015, p. 53)

En 2011 se estaría reglamentando el Acuerdo Municipal 80 de 2009 mediante Decreto 2294 de diciembre de 28 de 2011, “Por medio del cual se reglamenta el Acuerdo Municipal 80 de 2009, que creó el Programa Organizaciones Sociales Comunales con Visión Empresarial (Alcalde de Medellín, 2015, p. 59) .

De otro lado. La Ley 850 de 2003 empodera las organizaciones de la sociedad civil para hacer veeduría de los recursos públicos. Esta Ley dice en su Artículo 1º: “Definición. Se entiende por Veeduría Ciudadana el mecanismo democrático de representación que le permite a los



ciudadanos o a las diferentes organizaciones comunitarias, ejercer vigilancia sobre la gestión pública, respecto a las autoridades, administrativas, políticas, judiciales, electorales, legislativas y órganos de control, así como de las entidades públicas o privadas, organizaciones no gubernamentales de carácter nacional o internacional que operen en el país, encargadas de la ejecución de un programa, proyecto, contrato o de la prestación de un servicio público. Dicha vigilancia, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 270 de la Constitución Política y el artículo 100 de la Ley 134 de 1994, se ejercerá en aquellos ámbitos, aspectos y niveles en los que, en forma total o parcial, se empleen los recursos públicos, con sujeción a lo dispuesto en la presente ley.” “Los representantes legales de las entidades públicas o privadas encargadas de la ejecución de un programa, proyecto, contrato o de la prestación de un servicio público deberán por iniciativa propia, u obligatoriamente a solicitud de un ciudadano o de una organización civil informar a los ciudadanos y a las organizaciones civiles a través de un medio de amplia difusión en el respectivo nivel territorial, para que ejerza la vigilancia correspondiente” (Departamento Administrativo de Planeación, 2015, p. 13).

Así mismo se refuerza la oportunidad de participar en las decisiones municipales en la Ley 1454 de 2011. Por la cual se dictan normas orgánicas sobre ordenamiento territorial y se modifican otras disposiciones. Su Artículo 3 sobre los principios rectores del ordenamiento territorial, en su párrafo 7 dice: “Participación. La política de ordenamiento territorial promoverá la participación, concertación y cooperación para que los ciudadanos tomen parte activa en las decisiones que inciden en la orientación y organización territorial”(Departamento Administrativo de Planeación, 2015, p. 15).

En el año 2012, la ley 136 de 1994 se modifica mediante la Ley 1551, diseñada con el fin de modernizar la organización y funcionamiento de los municipios. Con ella se amplía la participación ciudadana en la planeación territorial con sus artículos:

3°. Funciones de los Municipios: Numeral 5. Promover la participación comunitaria, la cultura de Derechos Humanos y el mejoramiento social y cultural de sus habitantes. El fomento de la cultura será prioridad de los municipios y los recursos públicos invertidos en actividades...

Numeral 17. Elaborar los planes y programas anuales de fortalecimiento, con la correspondiente afectación presupuestal, de los cabildos, autoridades y organizaciones indígenas, organismos de acción comunal, organizaciones civiles y asociaciones residentes en el territorio. Lo anterior deberá construirse de manera concertada con esas organizaciones y teniendo en cuenta sus necesidades y los lineamientos de los respectivos planes de desarrollo.

Artículo 39. Vinculación al desarrollo municipal. Los Municipios podrán celebrar convenios con los organismos de acción comunal, organizaciones civiles y asociaciones para el cumplimiento o la ejecución de determinadas funciones, de acuerdo con lo establecido en el párrafo 3° del artículo 6° de la presente ley” (Alcaldía de Medellín, 2012)

Desde lo local se puede destacar también el Acuerdo 043 de 1996: “Por el cual se crea el Sistema Municipal de Planeación y se establece el Acuerdo general para el Plan de Desarrollo del Municipio de Medellín” modificado por el Acuerdo 43 de 2007 “Por el cual se crea e institucionaliza la planeación local y el Presupuesto Participativo en el marco del Sistema Municipal de Planeación acuerdo 043 de 1996 - y se modifican algunos de sus artículos Artículo 60. Definición plan de desarrollo local de comuna o de corregimiento: Es un instrumento de planeación participativa de mediano y largo plazo, que orienta bajo un propósito común, el

desarrollo integral de la comuna y el corregimiento y crea capacidades colectivas para la gestión del desarrollo local” (Departamento Administrativo de Planeación, 2015, p. 15).

Estas facultades brindadas a las organizaciones sociales y comunitarias de participar de manera activa, incentivaron las posibilidades de pensar, estudiar, crear las formas más diversas de participación ciudadana, fortaleciendo con ello a nuevas generaciones que se vincularon y querían cambios. Lo anterior se sigue profundizando para el año 2013 con el Decreto 1205: “Por medio del cual se reglamenta el capítulo VII del acuerdo municipal 433 de 2007 en relación con el procedimiento del proceso de Planeación Local y Presupuesto Participativo en el Municipio de Medellín Artículo 3. Definición de conceptos: asamblea barrial y veredal, comisiones temáticas, consejo comunal o corregimental, domicilio, información necesaria para la toma de decisiones, plan de desarrollo local de comuna y corregimiento, planeación local y presupuesto participativo, presupuesto participativo, reuniones oficiales, residencia, trabajo social. Artículo 6. Funciones de las Juntas administradoras locales. Artículo 7. Partícipes del proceso de Planeación Local y Presupuesto Participativo. Artículo 9. Delegados designados por organizaciones sin ánimo de lucro. Artículo 10. Delegados elegidos en asambleas barriales y veredales. Artículo 14. Escenarios de participación” (Departamento Administrativo de Planeación, 2015, p. 16).

El contexto de la Comuna 1, en cuanto a la posición geográfica y su distribución de barrios ha variado de manera lenta. Digamos que lo que primero reconoció su población se ha conservado luego en lo jurídico en el Decreto 346 de 2000: “Descripción Geopolítica La división político administrativa de la Comuna 1 - Popular comprende según el Departamento Administrativo de Planeación Municipal, 12 barrios reconocidos por el Decreto 346 de 2000. De acuerdo con la información consignada en la norma, la comuna cuenta con los barrios: Santo Domingo Savio No.1, Santo Domingo Savio No.2, Granizal, Popular, Moscú No.2, Villa

Guadalupe, San Pablo, La Aldea Pablo VI, La Esperanza No.2, La Avanzada, Carpinelo y El Compromiso. No obstante, la comunidad reconoce 21 barrios (lo que corresponde para Planeación a sectores), los cuales cuentan cada uno con una Junta de Acción Comunal -JAC-, reconocida por la Secretaría de Participación Ciudadana y la comunidad, con unos radios de acción definidos para la realización de sus actividades (Alcaldía de Medellín, Corporación Convivamos, 2012).

De acuerdo con la comunidad, los 21 barrios de la Comuna son: La Esperanza No.2, La Avanzada, Nuestra Señora del Rocío, Santo Domingo Savio No.1, Santa María La Torre, Santo Domingo No.2, Nuevo Horizonte, Popular 1, Popular 2 Parte Central, Popular 2, Granizal, San Pablo 1, San Pablo 2, El Compromiso, Carpinelo 1, Carpinelo 2, Santa Cecilia 1, Santa Cecilia 2, Marco Fidel Suárez, Guadalupe Parte Baja y Guadalupe Central.

Según el Plan de Desarrollo Local en su sexta Fase, en la ejecución articulada de proyectos estratégicos (2012), el Consejo Comunal ha determinado la división interna de la comuna en cuatro (4) nodos, los cuales recogen las 21 JAC existentes. Como se ve en la

siguiente tabla:

**Tabla 7.** Nodos y barrios de la Comuna 1 – Popular reconocidos por la comunidad

Nodo	Nombre Barrio (Decreto 346 de 2000)	Nombre Barrio
<b>Nodo 1</b>	La Esperanza No.2	La Esperanza No.2
	La Avanzada	La Avanzada
	La Avanzada	Nuestra Señora del Rocío
	Santo Domingo Savio No.1	Santo Domingo Savio No.1
	Santo Domingo Savio No.2	Santa María La Torre
<b>Nodo 2</b>	Santo Domingo Savio No.2	Santo Domingo No.2
	Santo Domingo Savio No.1	Nuevo Horizonte
	Popular	Popular 1
	Popular	Popular 2 Parte Central
	Popular	Popular 2
<b>Nodo 3</b>	Granizal	Granizal
	San Pablo	San Pablo 1
	San Pablo	San Pablo 2
	El Compromiso	El Compromiso
	Carpinelo	Carpinelo 1
	Carpinelo	Carpinelo 2
<b>Nodo 4</b>	Moscú No.2	Santa Cecilia 1
	Moscú No.2	Santa Cecilia 2
	Moscú No.2	Marco Fidel Suárez
	Villa Guadalupe	Guadalupe Parte Baja
	Villa Guadalupe	Guadalupe Central

**Fuente:** Basado en Alcaldía de Medellín, Corporación Convivamos, 2012

### Gráfico 5

En la que se puede observar la relación de los barrios oficiales y los barrios definidos por la comunidad (Departamento Administrativo de Planeación, 2015, p. 37).

Por lo tanto, El Plan de Desarrollo de la comuna actualizado en 2015, brinda un contexto actualizado para tener en cuenta, no solo visto desde y para las organizaciones aquí tratadas, sino para el propio desarrollo de esta monografía. Su énfasis está enmarcado en una perspectiva de desarrollo a Escala Humana, miremos:

“Enfoque del desarrollo y metodología del PDC UNO 2005-2015 se desarrolla desde la participación activa de las comunidades a través de la planeación local del desarrollo en forma ascendente, teniendo en cuenta principalmente las necesidades sentidas de las comunidades y no sólo las establecidas por los entes gubernamentales que generalmente, afirman sus líderes, son diseñadas desde el escritorio y sin tener en cuenta el contexto y las realidades que diariamente conversan y viven las comunidades (Gómez, y otros, 2012). Bajo esta perspectiva, la Comuna 1 - Popular adopta para su Plan de Desarrollo 2005-2015, el enfoque de Desarrollo a Escala Humana, es decir: La construcción de una sociedad humanamente organizada, en la que se reconocen necesidades universales con satisfactores específicos, sujetos del desarrollo femeninos, masculinos e intergeneracionales ubicados en territorios concretos y particulares, en interacción con otros, con niveles de autonomía, interdependencia, sinergia y complementariedad desde lo poblacional, lo sectorial y lo territorial del desarrollo (Alcaldía de Medellín, Corporación Convivamos, 2012

Del mismo modo, añade algo que es fundamental para estas organizaciones. De acuerdo con el enfoque, el PDC UNO asume como ejes articuladores del proceso de planeación del desarrollo local la promoción de la participación y el fortalecimiento de las organizaciones comunitarias, a través del análisis del contexto, el reconocimiento del territorio y la generación de organización barrial, comunal y zonal (Alcaldía de Medellín, Corporación Convivamos, 2012). Dentro de las estrategias que enmarcan el proceso de construcción del plan se encuentran la animación territorial, la generación de espacios de organización en las diferentes escalas del territorio, la participación inter-generacional, la relación con el presupuesto participativo y la conformación de alianzas para la movilización y la incidencia política (Alcaldía de Medellín, Corporación Convivamos, 2012). El PDC UNO se construye a partir de la integración de cinco

dimensiones del desarrollo: sociocultural, socio-económica, político-institucional, físico-espacial y medioambiental. Estas dimensiones son consideradas para el diagnóstico de la realidad, la formulación del plan y de manera especial, para la definición de los procesos de participación y representación política (Alcaldía de Medellín, Corporación Convivamos, 2012).

Por lo que, la legitimidad de la actualización del Plan de Desarrollo queda argumentada, no solo mediante los aspectos teóricos, conceptuales, experienciales, sino también con los niveles de participación asumidos por el conjunto de actores gubernamentales, políticos, sociales y comunitarios.

De esta forma, expone la síntesis de la ruta metodológica de la revisión y actualización del PDC UNO 2005-2015. ACTIVIDAD 1. Encuentro Comités Barriales de Planeación ACTIVIDAD 2. Encuentro Niños y Jóvenes ACTIVIDAD 3. Encuentros Nodales ACTIVIDAD 4. Recorrido Nodales ACTIVIDAD 5. Mesas Temáticas Líneas Estratégicas ACTIVIDAD 6. Mesa Técnica Concepción Estratégica ACTIVIDAD 7. Mesa de Resultados de Proceso. ACTIVIDAD 8. Modelo de Gestión”(Departamento Administrativo de Planeación, 2015, p. 33).

Ahora bien, todas estas normas han hecho posible la deconstrucción de un ambiente propicio para las organizaciones sociales y comunitarias. Es un largo camino que hizo posible el que dichas organizaciones se crearan, transformaran e incidieran de manera vital en la comuna #1 de Medellín. De ahí su importancia, este contexto normativo y el de la necesidad de saber cómo están esas organizaciones aun teniéndolo generan la pregunta de cómo están, hacia donde podría ir y que futuro tienen. En síntesis, cuáles son sus variables, sus fortalezas o debilidades al año 2019.

El contexto para esta monografía nace entonces a partir de la necesidad de desarrollar un análisis sobre la participación ciudadana en Medellín en los últimos años, como parte de la monografía para trabajo de grado de la maestría en Administración de organizaciones de la UNAD. Dado que se hace indispensable ubicar tiempos y espacio del análisis propuesto, se decide tener como referente solo una de las comunas y corregimientos de la ciudad. En cuanto al tiempo, hablar de 12 años como parte de la conexión con los periodos administrativos de la Alcaldía de Medellín, haciendo coherente el estudio con los objetivos planteados por cada periodo.

Por otro lado, el estudio iniciado de esta maestría, fue en el año 2012, época de apogeo de las organizaciones sociales según el autor, que de manera empírica compara con lo acontecido hasta la actualidad para llegar a sugerencias sobre los cambios vividos y observados de las mismas. Lo anterior para decir que la maestría se estudia a la par que buena parte del periodo analizado en esta monografía.

Es de vital importancia tener visibles los cursos relacionados con el tema, y avanzar en sus aportes y ayudas para el futuro de una sociedad que requiere mucha información procesada, para su proyección, y en ello la elaboración de nuevos planes y proyectos.

Por ello en los aspectos metodológicos se sugiere ver de manera directa tanto cursos como los documentos más destacados que se conocen en materia conceptual, contextual y teórica. A ello se le suman opiniones y análisis de los protagonistas vistos desde el propio territorio analizado y desde afuera en el conjunto de la ciudad de Medellín.

Ese análisis es el contexto real de la Comuna 1, y se lee desde las diferentes épocas antes y después del periodo propuesto. De allí que se hable del contexto antes de 2008 y luego de la



etapa de las organizaciones desde el propio 2008 hasta 2019. Incluso se abordan documentos publicados por las organizaciones de manera informativa, más que investigativa, pero que sirven para ubicar y enseñar los aspectos requeridos para este trabajo. De allí que se toman como nota, aun sin tener descrito o creado un ISSN o un ISBN.

Hay experiencias como la de la Red de Organizaciones Comunitarias que se originaron en 1999, con objetivos como:

- ✓ Fortalecer y potenciar las organizaciones comunitarias que la conforman.
- ✓ Generar identidad como sector comunitario.
- ✓ Construir movimiento social que incida en las políticas públicas

municipales y estatales. (Red de Organizaciones Comunitarias de Medellín, 2004, p. 18).

Ese contexto, por ejemplo, es específico en cuanto se tradujo a varios años de crecimiento y expansión de las organizaciones comunitarias y su relacionamiento con las demás organizaciones sociales. Y, aunque fuese antes del periodo abordado por nuestra investigación, llegó y tuvo mucha repercusión en el periodo del 2012 y siguiente. En 2007 se realizó otra publicación en la que amplían sus objetivos y estructura organizativa, a la que denominaron: *Planeación y Presupuesto Participativo en Medellín*.

Dentro de la cual, se dio la ampliación de sus objetivos incluyendo temas de convivencia y gestión. A su vez se destaca una mayor autonomía y cambio en las formas de relacionamiento con lo público, desde lo institucional y desde la relación con cada funcionario estatal (Departamento Administrativo de Planeación, 2015, p. 29).

## **Marco Conceptual**

En este trabajo, aparte del marco contextual, se trabaja entonces los conceptos de democracia, participación, planeación local y presupuesto participativo, desconcentración administrativa y convivencia; Desde cursos como Organizaciones Ciudadanas y Responsabilidad Social Proyectadas a lo Global, además de Teoría de las Organizaciones y Gestión Humana, se hace vital para desarrollar estos conceptos para esta monografía, comprendiendo aciertos y desaciertos que pueden contribuir a realizar un análisis cercano a la realidad de las vivencia y situaciones de las organizaciones sociales y comunitarias de la Comuna 1 en Medellín, en el período comprendido entre enero de 2008 y diciembre de 2019.

Tendremos que desplegarlos por un buen número de conceptos, recogiendo lo más importante del significado de ellos en los barrios y en la comuna uno, para establecer que piensan y que han realizado aquellos liderazgos de cada organización para sostener y hacer fuerte un proceso social y comunitario. Podemos iniciar con un concepto amplio y desligar otros que siendo de la misma palabra, definen una corriente indispensable de dicho concepto.

### **Democracia**

Es la forma de Gobierno en la que el poder supremo es detentado por la gente u ejercido directamente o a través de representantes electos. La palabra se deriva del griego “para el Gobierno de la gente”. Aunque la democracia se presenta de muchas formas, hoy en día el concepto generalmente implica que gobierne la mayoría, derechos individuales y de las minorías, igualdad de oportunidades, igualdad frente a la ley, y derechos (y libertades) civiles. Se

deslindan muchos subconceptos que sirven para comprender la globalidad del concepto, los cuales son expuestos por VeneKlasen & Miller, del siguiente modo:

- Democracia liberal es gobierno caracterizado por los pilares duales de las instituciones democráticas, por un lado (Ej. Elecciones, congresos representativos, verificaciones y equilibrios) y, por el otro, el resguardo de la democracia (Ej. Las libertades de la persona garantizadas por el acta de derechos de EUA). Las democracias liberales se dan típicamente en economías capitalistas y promueven los derechos de propiedad privada. Este abordaje hace énfasis en los derechos individuales sobre la voluntad popular.
- Democracia popular promueve la autogestión por personas libres e iguales, ve al gobierno como una expresión de la “voluntad popular” y de esta manera persigue maximizar la participación ciudadana. Hace esto tanto por la vía electoral como por otros medios, en la medida en que reconoce que los resultados de las elecciones no siempre reflejan la voluntad popular.
- Democracia representativa (o indirecta) es la forma de gobierno en la que la legislación es promulgada por representantes que son electas o electos por la ciudadanía. En contraste con la democracia directa, la mayoría delega el poder en una minoría nombrada para actuar en su interés. La minoría está designada para hacer esto ya sea en respuesta a la expresión de los deseos de la mayoría o de acuerdo al juicio individual de las y los representantes.
- Democracia directa (o participativa) es la forma de gobierno en la que la ciudadanía misma toma decisiones legislativas en vez de delegar el poder a las y los representantes electos. Esta es a menudo considerada la forma más pura de democracia. Los referendos y plebiscitos, en los que todas las personas votantes pueden participar, son

ejemplos de democracia directa.

- Democracia social está basada en la creencia de que...la equidad económica y la equidad social, pueden alcanzarse a través de instituciones democráticas por la vía de la redistribución de la riqueza dentro de una economía de mercado mixta en un estado de bienestar (2002).

## **Participación Ciudadana**

Según el balance desarrollado en 2014-2015 sobre los planes de desarrollo local. La Ciudadana como participación sinérgica: Es aquella cuya dinámica se inscribe en procesos de participación que la materializan en planes, programas y proyectos de largo alcance, integrales articulados y vinculantes; en este caso se concibe la planeación como proceso social y político, que se dispone como medio y fin y, demás, como opción renovada con grandes posibilidades de transformación social (Alcaldía de Medellín, 2012).

En Definición Dinámica se lee:

Una de las definiciones más aceptadas en la comunidad internacional:

“La participación es la capacidad para expresar decisiones que sean reconocidas por el entorno social y que afectan a la vida propia y/o a la vida de la comunidad en la que uno vive” Roger Hart (1993) citado por (Alcaldía de Medellín, 2012)

El término participación social o ciudadana puede ser conceptualizada desde diferentes perspectivas teóricas, así puede referirse a los modos de fundamentar la legitimidad y el

consenso de una determinada población, por ejemplo, participación democrática o también puede referirse a los modos de luchar contra las condiciones de desigualdad social y para cuya superación se necesita impulsar la participación (divulgación dinámica, 2017).

En otra definición a la que podemos apelar de participación ciudadana, viene de Guillen et al., quienes ven en ella, la clave para transformar el espacio de lo local en un espacio público y contribuir a crear condiciones para consolidar una gobernabilidad democrática, la participación ciudadana, a diferencia de otras formas de participación, (política, comunitaria, etc.), se refiere específicamente a que los habitantes de las ciudades intervengan en las actividades públicas representando intereses particulares (no individuales), ejerciéndose en primer término en el ámbito de lo cotidiano y en el espacio local, que es donde se da mayor proximidad entre autoridades y ciudadanos (2009).

### **Planeación Local y Presupuesto Participativo**

Tal como lo plantean los autores de “Potencial social y político de la planeación local y el presupuesto participativo en Medellín Colombia, para fortalecer la democracia latinoamericana,” en la introducción del mismo, este tema se ha convertido en una bandera latinoamericana con experiencia en varios países. La introducción de este texto de *Alberto León Gutiérrez*.

Universidad de Antioquia, Medellín, Colombia, *Luis Alberto Hincapié*. Universidad de Antioquia, Medellín, Colombia y *Gloria María Villa*. Universidad de Antioquia, Medellín, Colombia, lo plantea a la perfección:

Los Presupuestos Participativos (pp) surgieron en América Latina enmarcados por transformaciones económicas, sociales y políticas producto de los procesos de globalización que tienden de alguna manera, entre otras cosas, a profundizar la democracia como proyecto político y la participación como su forma práctica por excelencia. A la par, contradictoriamente, estos cambios también han generado condiciones propias para vigorizar el modelo económico neoliberal, que atenta – precisa y especialmente– contra los derechos ciudadanos, tanto individuales como colectivos. El impulso democrático, por un lado, y neoliberal por el otro, demarca tensiones que repercuten en la interpretación, análisis y valoración de experiencias de participación como los PP, fruto de la forma como en cada caso se administran y dirimen las situaciones conflictivas entre neoliberalismo y democracia.

Se deduce así, de acuerdo con Goldfrank (2006), que el PP no es un instrumento neutral citado por (León Gutiérrez et al., 2016). La experiencia de Medellín (Colombia) se torna novedosa al vincular, directa y explícitamente, el PP con los procesos de planeación del desarrollo por la vía jurídica, político-institucional y social, en los ámbitos territoriales de corregimiento, comuna, municipio, departamento y la Nación. De esta forma, activa un potencial social y político, que fortalece la apuesta por la democracia en medio de sus tensiones con el neoliberalismo, enmarcadas por la instauración de tendencias globales comunes.

### **Desconcentración Administrativa**

En un análisis realizado por el profesor Juan Luis De La Vallina Velarde<sup>1</sup>, explica la desconcentración desde dos ángulos:

---

<sup>1</sup> Doctor en Derecho. Profesor Ayudante de clases prácticas de Derecho administrativo. Instituto Jurídico español de Roma.

a) En favor de otras Administraciones públicas jurídicamente distintas del Estado, esto es, en favor de otros entes de derecho público, como tales reconocidos por el Estado, y que no forman parte de modo directo e inmediato de la organización administrativa estatal, ya que a los mismos se les reconoce una personalidad jurídica propia y como consecuencia una capacidad para la persecución de determinados fines distinta de la del Estado (Administración autárquica).

b) Dentro de una misma persona jurídica, el reparto de la competencia entre sus órganos admite diversas modalidades, una de las cuales precisamente la desconcentración. Así, pues, en principio nos bastará dejar sentado como la desconcentración supone un reparto de competencias entre órganos de una misma persona jurídica, independientemente de que al órgano le venga atribuida su competencia dentro de determinadas modalidades que son las que motivan la desconcentración (Velarde, 1961).

En Colombia los principios democráticos, pluralistas y participativos, siempre dejan un desafío más luego de los avances que se configuran en un periodo dado. Luego de la promulgación de la elección popular de Alcaldes y Gobernadores, y de haber intensificado la agenda de las Juntas Administradoras Locales a nivel Nacional, se vienen dando pasos importantes en materia de participación en todos los ámbitos. Uno de los ámbitos que ha logrado desconcentración la administración municipal en Medellín en la década del 2000, fue el modelo de la Planeación Zonal y Presupuesto Participativo, ello para el caso de distribución democrática de los recursos municipales.

---

El proceso de desconcentración que ha vivido la ciudad de Medellín en los últimos 20 años, ha servido como herramienta para la canalización de múltiples inquietudes ciudadanas, además de servir como base para el desarrollo de los planes de desarrollo zonal y luego comunal implementados durante la década del 90. Uno de los mayores éxitos se vivió durante los años 90, cuando tras la llegada de la constitución se elaboraron las reglas de juego para la participación en Colombia. Leyes como la 134 y 152 fueron asumidas por el Municipio de Medellín tanto desde las administraciones municipales como desde la ciudadanía como el mecanismo para canalizar los posibles desarrollos sociales, políticos y económicos.

La procuraduría General de la Nación realizó en 2011 una investigación que develó importantes conclusiones. En la investigación de la procuraduría se terminó concluyendo entre otros elementos, lo siguiente: "...la descentralización en Colombia ha sido pieza fundamental para mejorar la calidad de vida de sus habitantes, ampliar la cobertura y en unos casos la calidad de los servicios públicos domiciliarios y promocionales como la salud y la educación, también en diversos momentos ha facilitado la ampliación de la participación ciudadana y el surgimiento de nuevos liderazgos; sin embargo son muchos los problemas..." Dichos problemas los detallan comenzando por la corrupción, despilfarro de recursos públicos, presencia de actores armados entre otros. De allí también que se vea la necesidad de hablar en las ciudades intermedias de DESCONCETRACIÓN más que de DECENTRALIZACIÓN (Manrique Reyes, 2011).

También concluye la investigación que "La descentralización, pese a la falta de una política nacional coherente y sostenida en el tiempo, ha demostrado que es un instrumento útil y efectivo para interpretar y hacer uso efectivo de la gran riqueza y diversidad del país, así como para lograr avances significativos en las políticas sociales." Este concepto que favorece una descentralización, destaca el avance en políticas sociales, aspecto que es de mucha urgencia en



las comunas de Medellín. De allí también la búsqueda de una desconcentración como paso progresivo a una posible descentralización de darse nuevos contextos.

Por último, vale la pena observar uno de los puntos de estas conclusiones al referirse a la falta de cultura democrática: “...Existe una ciudadanía de baja intensidad o precaria en el ejercicio de sus deberes y derechos que dificulta la democracia local. Tal vez por efecto de las violencias, la pobreza y la insolencia de los poderosos se ha lesionado la autoestima y la dignidad de los colombianos y, sobre seres indignos, ha sido imposible construir democracia efectiva. La conciencia,

sobre “lo público”, el bien común y el ejercicio cotidiano de la solidaridad, hacen del voto un instrumento del clientelismo y de la compraventa y no un medio para construir el futuro colectivo y exigir la responsabilidad de los elegidos frente a los electores” (Manrique Reyes, 2011).

## Convivencia

Por convivencia se entiende al conjunto de acciones, sentimientos, preocupaciones, valores e ideas que constituyen la esencia de un ser humano. Cuando se combinan las dos palabras, se llega a **la relación de las personas con los grupos sociales que integran**, en un marco en el que necesariamente aparecerán contradicciones o tensiones.

La medicina, la psicología y la sociología consideran que una buena convivencia es **un factor fundamental para una buena salud emocional**, pero también para la integridad física de las personas.

La psicología se encarga de determinar los trastornos de la convivencia que pueden tener los individuos y ayuda a solucionarlos, tratando de interpretar si hay alguna causa interna que lleve a esa situación. Como lo manifiestan los siguientes autores:

El filósofo Thomas Hobbes, cuando postuló como debían comportarse las personas y los Estados, partió de la base de que las personas son por naturaleza egoístas, citado por (Martínez, 2007).

Otro, Robert Sussman, afirman que la especie humana es inherentemente solidaria y cooperativa, y podrá ser egoísta de acuerdo al camino personal y cultural que vaya tomando, citado por (Johnson & Johnson, 2015).

## **Organizaciones Sociales**

En otro ámbito de este análisis general sobre el contexto, la fundamentación teórica y contextual, las organizaciones sociales ahora tienen su propia definición en las normas que han elaborado las entidades del Municipio de Medellín, mediante el Acuerdo 52 de 2015 “Por medio del cual se adopta la política pública de las Organizaciones Sociales de la Sociedad Civil en el Municipio de Medellín” El Concejo de Medellín trazó la ruta para apoyarlas. Con ello podríamos iniciar lo que se define como diagnóstico para el desarrollo de esta monografía.

Los artículos que podemos referir en este trabajo son: “ARTÍCULO 3. Política pública de las Organizaciones Sociales de la Sociedad Civil. Es un proceso participativo, integral, sistemático y coherente que ordena las acciones públicas que tienen como destinatarios las organizaciones sociales de la sociedad civil, promoviendo herramientas para el desarrollo,

fortalecimiento, acompañamiento y la sostenibilidad de las organizaciones sociales de la ciudad de Medellín.”

ARTÍCULO 4. Definición Organizaciones Sociales de la Sociedad Civil. Es un grupo de personas naturales o jurídicas organizadas para buscar sin ánimo de lucro el bien común, conformando una comunidad territorial, poblacional, temática o de intereses que comparte propósitos y/o necesidades que pasan por una identidad colectiva. Estas organizaciones deben estar domiciliadas o tener como ámbito de acción la ciudad de Medellín. En caso de no tener personería jurídica, deberán contar con un reconocimiento expedido por la dependencia municipal competente según el perfil de la organización.”

## **Metodología**

Para la realización de la presente investigación monográfica, primero que todo, se tuvieron en cuenta 39 fuentes bibliográficas y referenciales directas, de las aproximadamente 98 que se consultaron, entre las que toman relevancia los textos y las páginas web publicados por las organizaciones sociales provenientes de la propia Comuna 1 Popular y de la ciudad, así como los documentos públicos que son co-construidos por el Programa de Planeación Local y Presupuesto Participativo con estas organizaciones y la comunidad, para seguir trabajando en pro de liderazgo organizativo allí asentado que tiende a desaparecer, construyendo una lectura de las variables en su dinámica y funcionamiento.

Así mismo, se tiene muy en cuenta, utilizar al máximo los aprendizajes obtenidos en la maestría Administración de Organizaciones de la Universidad Nacional Abierta y a Distancia. Todo este trayecto ha tenido diversidad de desarrollos que van desde lo estrictamente académico, hasta lo práctico en campo y en curso que se vieron como complemento, además otras charlas y documentos que hicieron parte de la dinámica propia como estudiante.

En segundo lugar, pasa por análisis de los textos y casos relacionados con las organizaciones sociales y comunitarias de la comuna 1, elaborados a partir de personas que por su trayectoria y profesión han estudiado los temas de participación ciudadana en la ciudad, así como los conceptos que se relacionan con el mismo.

En tercer lugar, profundiza documentación del contexto histórico de la comuna 1 como territorio definido desde hace décadas por la norma municipal desde la Alcaldía de Medellín y el Concejo de la ciudad.

En cuarto lugar, la consulta con líderes que de manera directa hacen parte de las organizaciones sociales y comunitarias de la comuna 1 de Medellín. Para ello se implementa encuesta, para líderes de organizaciones sociales y comunitarias de Comuna 1 en específico, en total 40 distribuidas entre juntas de acción comunal, ONG, grupos de adultos mayores y jóvenes en menor cantidad, además de otro tipo de organizaciones como asociaciones y cooperativas en menor escala.

Por último, debe quedar claro que un diagnóstico actual, es posible a partir no solo de lo que ya se tiene, sino de lo que se puede construir a partir de los instrumentos presentados. Lo anterior para decir que ha sido necesario replantear diagnóstico luego de la encuesta. Esta etapa la llamamos en el numeral 4 de la metodología: Actualización de contexto, ya que hace parte del desarrollo del trabajo en su conjunto y amerita rediseño hacia las conclusiones. En esta etapa se ajustan contextos actualizados que existen, experiencias de participación y dinámica de la ciudad con asiento en la comuna 1, además de análisis externos documentados como el de Medellín Como Vamos, lo que quiere decir que el diagnóstico se complementa desde varios ángulos, incluido lo práctico desde la experiencia de los encuestados y lo académico con las demás fuentes.

### **Las encuestas a líderes**

Para realizar el trabajo de campo, se ha diseñado una encuesta para indagar a todas las organizaciones sociales y comunitarias. Este modelo es entregado para elaborar desde la virtualidad en estos tiempos de pandemia y con él se podrá realizar un análisis juicioso de las diferentes etapas y temas que han podido afectar de manera positiva o negativa a las

organizaciones en cuestión. En la encuesta se puede apreciar la diversidad de corrientes que tienen las organizaciones sociales y comunitarias.

Se hizo un inventario basado en dos fuentes, una relacionada directamente con el Plan de Desarrollo de La Comuna 1 de Medellín y otro basado en datos de las propias organizaciones sociales y comunitarias. Presentamos el cuadro que muestra las principales organizaciones sociales y comunitarias de Comuna 1 Medellín, que aparecen en Plan de Desarrollo.

<b>Barrios que aparecen en cuadro del Plan de Desarrollo C1 2015 Alcaldía de Medellín</b>	<b>No de organizaciones</b>
La Esperanza No 2 y no aparece JAC	4
La Avanzada	1
Nuestra Señora del Rocío	5
Santo Domingo Savio	4
Santa María La Torre	9
Nuevo Horizonte	2
Popular 2 parte central	7
Popular 1	10
Santo Domingo Savio No 2	7
Popular 2 parte alta	3
Granizal	4
Carpinelo 2	3
San Pablo 1	1
El Compromiso	5

San Pablo 2	3
Carpinelo 1	3
Santa Cecilia 1	2
Marco Fidel Suárez	1
Villa Guadalupe parte baja	2
Villa Guadalupe parte central	10
Santa Cecilia 2	5
TOTAL	91

*Tabla 6. Fuente del plan de desarrollo local Comuna 1.*

En la lista de organizaciones del Plan de Desarrollo Comuna 1 Medellín, aparecen parroquias, otras iglesias, instituciones educativas, escuelas, centros de salud, entre otras que no deben ser nombradas como tal. De allí que en este cuadro solo aparecen organizaciones que representan movimiento ciudadano. Se incluyen clubes deportivos, ONG, acciones comunales exceptuando un barrio que al parecer no la tiene, clubes de vida, clubes juveniles, entre otros.

No se explica, la no participación en esta lista de una organización como la Corporación Convivamos de alta trayectoria en la comuna 1 y la ciudad, pero con asiento y sede reconocida en ella.

### **Las respuestas de las y los líderes de las Organizaciones Sociales y Comunitarias**

Las respuestas de la encuesta a líderes y lideresas sociales de la Comuna 1 Medellín fueron plasmadas en esta hoja de cálculo para ser analizados desde varias perspectivas. Sin

embargo, tenemos un resultado de sus porcentajes para ubicar en este trabajo, que pueda dar cuenta de la fuente en forma directa. Se anexará un documento con la encuesta completa con sus respectivos cuadros. Así mismo se realiza diagramas circulares que puedan dar cuenta visual de los resultados resumidos y a los que se les hace análisis para la monografía.

## **Resultados encuesta líderes de Organizaciones Sociales y Comunitarias Comuna 1**

### **Criterios de la elaboración y desarrollo de la encuesta**

Sabedores de los resultados de las encuestas, y habiendo auscultado la trayectoria de las organizaciones sociales y comunitarias de la Comuna 1 Popular, mediante los estudios realizados por diversas organizaciones y personas del mundo académico y propiamente comunitario, además de dar una mirada a la trayectoria y experiencias vividas históricamente, podemos destacar conclusiones de las variables que se han presentado en las organizaciones sociales y comunitarias en los últimos 12 años.

En el primer momento, la encuesta un nuevo momento de las organizaciones comunitarias y sociales, se compone de 6 secciones.

*La primera sección*, va dirigida a todas las personas incluidas en ella, contiene datos básicos de caracterización de quien responde la encuesta. Ello da cuenta del nivel de legitimidad de la encuesta y de la fidelidad de las respuestas en cuanto conocimiento y convencimiento.

*La segunda sección*, la contestan todos los y las encuestadas, se compone de datos de ubicación del encuestado.



*La tercera sección* aborda los conceptos de democracia, participación ciudadana, planeación participativa, presupuesto participativo, desconcentración administrativa y convivencia. Estas preguntas van dirigidas solo a personas integrantes de organizaciones creadas entre 1970 y 2007, buscando indagar como se desarrolló, vivió o implementaron programas, proyectos o propuestas cruzados por dichos conceptos.

*En la cuarta sección*, se retoman los mismos conceptos, pero, ésta parte solo la responden personas pertenecientes a organizaciones creadas entre 2008 y 2019, para determinar a partir de sus respuestas, como se vivió en esas organizaciones de la comuna uno, en ese momento, el desarrollo de conceptos anotados.

*En la Sección 5*, responden personas pertenecientes a organizaciones creadas entre 1970 y 2007, aunque se centra en los mismos 5 conceptos, en esta parte lo que se va tratar de determinar es los cambios que han experimentado, comparando como se desarrollaron hasta el 2007, con la manera como lo han venido haciendo del 2008 al 2019. Para determinar si existen cambios o no, en la forma como las organizaciones de la comuna uno, han vivido en la práctica el desarrollo de estos conceptos.

*La sección 6*, la contestan todos los encuestados; busca determinar de que manera los encuestados ven a las organizaciones en cuanto a niveles de autoritarismo y si en la actualidad se puede determinar si existe una crisis en las organizaciones y en la participación ciudadana.

Un primer punto tiene que ver con la legitimidad del proceso realizado en cuanto consultas con las organizaciones sociales y comunitarias. Así. Según la información recogida por quienes respondieron las encuestas, 22 de las organizaciones que se crearon antes del 2008, permitieron *“Un nuevo momento de las organizaciones Comunitarias y Sociales”*; este 57.5%

del antes del año 2008, se puede valorar por su dinámica histórica, y asegurar que tienen una gran experiencia social y comunitaria. Lo que se debe destacar entonces es que la legitimidad de estas organizaciones al perdurar en el tiempo es muy alta, máxime cuando la mayoría de quienes respondieron tienen unas características similares en experiencia, en vivencias que generan conocimiento empírico, histórico, diverso, social y con inmensa resiliencia a las etapas cronológicas a las que se han adaptado.

Se complementa lo anterior comprendiendo que las restantes 18 organizaciones que se crearon después del año 2008, generan un porcentaje del 42.5%, sumando un universo de 40 en total, y siendo representativo para lo que se quiere observar respecto a las variables de las organizaciones en los últimos 12 años.

### **Caracterización de líderes**

En primer lugar, resaltar que la respuesta de las 40 encuestas fue respondida en su mayoría por personas de entre 30 y 39 años de edad y entre 50 y 59 años de edad. Pero si sumamos las de edades intermedias a estas que son entre 40 y 49 años obtenemos que la encuesta fue respondida en su mayoría por personas entre 30 años y 59 años de edad, que al sumar esos tres rangos de edad obtenemos una participación de un 77.5%. Lo que nos dice que dichas personas han podido comprender de manera rigurosa el sentido de realizar este ejercicio para este trabajo monográfico. O sea, el 22.5% se reparte las edades mayores a 60 años y de 29 años de edad hacia abajo. Pero no se puede menospreciar la edad de los 60 años en adelante, en cuanto pudieron haber vivido en las organizaciones o en la comuna un lapso de tiempo representativo,

ellas son un 15% del total de encuestados, para un gran total de 92.5% mayores de 30 años de edad.

Una persona que tiene como mínimo 30 años de edad, pudo ver los desarrollos de su comunidad o de manera específica su organización u organizaciones, desde los 18 años de vida. Ese es el 92.5% que pudo haber visto o vivido los procesos sociales y/o comunitarios de la Comuna 1 Popular, y que respondieron a esta encuesta.

Ello se debe cruzar con otras variables como: el 70% de las personas encuestadas vive en la Comuna 1 desde hace más de 21 años. Suficiente para pensar que quienes respondieron no solo tienen la experiencia, sino el conocimiento de primera mano de lo que ha sido el camino de construcción de las organizaciones sociales y comunitarias en este territorio. Se refuerza la experiencia cuando el 45% de los encuestados dijo pertenecer a su organización hace más de 13 años, un 20% de 6 a 12 años y un 35% entre 0 y 6 años. Así las cosas, más del 65% pertenece a dichas organizaciones desde hace más de 6 años.

Muchas de las personas que respondieron la encuesta, hacen parte de su organización hace más de 13 años, pero a su vez un 20% llegaron hace más de 6 años. De ellos podemos decir han tenido la oportunidad de departir en forma directa, alimentar conocimiento directo tomado de las personas más antiguas, formación informal, formal, vivencias anteriores a ello desde cierta distancia social o geográfica y formación académica universitaria, más del 65% de los encuestados.

Los principales barrios de habitación de las personas que respondieron las preguntas, son: Guadalupe Parte Central 17.5%, San Pablo 2 con un 15%, San Pablo 1 con un 12.5%, Popular 1 y Popular 2 con un 10% cada uno respectivamente. Los demás se distribuyeron en cantidades

menores a lo largo y ancho de la Comuna 1, aunque desde algunos barrios como Carpinelo, Santa Cecilia, La Esperanza, entre otros no se respondió ninguna encuesta.

Un 30% manifiesta pertenecer a una organización Comunal; un 27.5% pertenecen a una ONG; un 27.5%, pertenecen a alguna asociación; el 7.5% pertenece a una organización de tercera edad, y un 7.5% pertenece a una organización juvenil, concentrándose un 85% de los encuestados en organizaciones comunales, ONG's y asociaciones de la Comuna 1 Popular.

El género masculino tuvo una participación del 57.5% en las respuestas, mientras que la participación del género femenino fue de un 42.5%. En esta encuesta no hubo participación de personas que se identificaran con otro género, o sea, no llegaron respuestas de personas que se identificaran con otro género.

39 de las 40 personas encuestados proporcionaron información del nivel educativo, lo que permitió establecer que un 30.8% tienen secundaria, el 20.5% tienen formación Técnica, el 20.5% tienen formación profesional, un 12.8% tienen formación tecnológica, el 10.3% manifestaron tener educación primaria, un 2.6% manifestaron tener especialización profesional y otro 2.6% de los encuestados manifiestan tener Maestría. Así las cosas, el grado de educación mínimo de encuestados es primaria y el máximo es Maestría, sin que se presente analfabetismo y/o posdoctorado.

Así las cosas, un 59% tiene formación técnica, tecnológica, profesional, especialización y/o maestría. Es considerable que casi el 60% de las personas con este nivel de liderazgo tengan este nivel de formación académica formal. Le sigue secundaria con 30.8%, en donde se puede proyectar un avance en la conciencia educativa de la mayoría de las personas que participación de este tipo de espacios participativos y de liderazgo.

39 personas de las encuestadas respondieron que el 56.4% no está laborando actualmente, mientras el 43.6%, manifestó tener algún trabajo. Bastante porcentaje teniendo en cuenta el nivel de relacionamiento que adquieren los y las líderes de una comuna.

Todas las personas encuestadas han pertenecido a alguna de las organizaciones, con una diversidad de motivaciones tal, que permite mirar un amplio panorama de la participación ciudadana, por ejemplo: un 52.5% pertenece a estas organizaciones producto de un proceso, de un trabajo sistemático que fue creciendo en su vida, hasta convencerse de hacer lo que hace. Otro 37.5% llegó allí por motivos de solidaridad o de trabajar por la sociedad, ambos suman un 90%. Tenemos entonces unos encuestados convencidos y experimentados de la temática a desarrollar.

Pero aparte de lo anotado, encontramos que las organizaciones a las cuales pertenecen, en su mayoría fueron creadas entre el año 1970 y el 2007, un 57.5% en total. El restante 42.5% a partir del año 2008. O sea, estamos hablando de hacer parte de unas organizaciones con bastante historia, experticia que suma al conocimiento del contexto general.

Organizaciones Solidas con gran trayectoria en la comuna 1 o incluso trayectoria de zona y de ciudad. En su mayoría tienen representantes legales o presidentes de edad adulta prevaleciendo que son mayores de 30 años. Son el 92.5% y de ellos el 70% viven en dicha Comuna 1 desde hace más de 21 años. Con lo anterior se ratifica su conocimiento territorial, experiencia de vida marcada por aspectos sociales de su entorno, sus necesidades y reivindicaciones.

Los principales barrios de habitación de las personas que respondieron las preguntas, son: Guadalupe Parte Central 17.5%, San Pablo 2 con un 15%, San Pablo 1 con un 12.5%, Popular 1 y Popular 2 con un 10% cada uno respectivamente. Justo los barrios donde más se ubican y

desarrollan actividades las organizaciones sociales y comunitarias abordadas para este trabajo. Los demás se distribuyeron en cantidades menores a lo largo y ancho de la Comuna 1.

En estas organizaciones del antes de 2008, más del 90% se caracterizan por ser organizaciones democráticas, tanto en materia interna como externa. Pues también un 90.5% ha consultado a sus destinatarios sobre su gobierno organizacional. Para promover la democracia, estas organizaciones la fomentaban mediante alguna estrategia pensada, pues un 59.1% lo hacía de manera diversa (cursos, tratamiento igualitario, delegación a eventos entre otros), pero un 13.6% más, lo ha hecho específicamente delegando funciones a sus destinatarios, y otro 13.6% haciéndolos parte de la junta directiva. Estas formas, manifiestan mecanismos abiertos, de generación de confianza para la construcción de liderazgo colectivo y democrático.

### **Principales características de las Organizaciones Sociales y Comunitarias de la Comuna 1 Popular.**

Estas organizaciones son de características sólidas, dada su gran trayectoria en la comuna 1 o incluso trayectoria de zona y de ciudad. En su mayoría tienen representantes legales o presidentes de edad adulta prevaleciendo que son mayores de 30 años. Son el 92.5% y de ellos el 70% viven en dicha Comuna 1 desde hace más de 21 años. Con lo anterior se ratifica su conocimiento territorial, experiencia de vida marcada por aspectos sociales de su entorno, sus necesidades y reivindicaciones.

Se refuerza la experiencia cuando el 45% de los encuestados dijo pertenecer a su organización hace más de 13 años, un 20% de 6 a 12 años y un 35% entre 0 y 6 años. Así las cosas, más del 65% pertenece a dichas organizaciones desde hace más de 6 años.

Encontramos que las organizaciones a las cuales pertenecen, en su mayoría fueron creadas entre el año 1970 y el 2007, un 57.5% en total. El restante 42.5% a partir del año 2008. O sea, estamos hablando de hacer parte de unas organizaciones con bastante historia, experticia que suma al conocimiento del contexto general.

Los principales barrios de habitación de las personas que respondieron las preguntas, son: Guadalupe Parte Central 17.5%, San Pablo 2 con un 15%, San Pablo 1 con un 12.5%, Popular 1 y Popular 2 con un 10% cada uno respectivamente. Justo los barrios donde más se ubican y desarrollan actividades las organizaciones sociales y comunitarias abordadas para este trabajo. Los demás se distribuyeron en cantidades menores a lo largo y ancho de la Comuna 1.

En estas organizaciones del antes de 2008, más del 90% se caracterizan por ser organizaciones democráticas, tanto en materia interna como externa. Pues también un 90.5% ha consultado a sus destinatarios sobre su gobierno organizacional. Para promover la democracia, estas organizaciones la fomentaban mediante alguna estrategia pensada, pues un 59.1% lo hacía de manera diversa (cursos, tratamiento igualitario, delegación a eventos entre otros), pero un 13.6% más, lo ha hecho específicamente delegando funciones a sus destinatarios, y otro 13.6% haciéndolos parte de la junta directiva. Estas formas, manifiestan mecanismos abiertos, de generación de confianza para la construcción de liderazgo colectivo y democrático.

En las organizaciones creadas después del 2008, se observa una gran riqueza y proyección humana. Un 62.5% respondieron que su organización, fue motivada por todas las opciones propuestas: buscar mejorar la calidad de vida de su comunidad, aportar soluciones a la problemática de su barrio, generar estrategias para disminuir la violencia en los territorios y promover el desarrollo social y comunitario; un 18.8% dicen que su organización se motivó, al buscar mejorar la calidad de vida de su comunidad; otro 18.8% dijeron que fue motivada para

aportar en soluciones a la problemática de su barrio; otro 18.8% dijeron que para generar estrategias que disminuyeran la violencia en los territorios, y un 6.3% respondieron que promover el desarrollo social y comunitario.

Ahora bien, desarrollada la encuesta a las organizaciones sobre los seis conceptos trazados para este trabajo como son:

- ✓ Democracia
- ✓ Participación
- ✓ Planeación Participativa
- ✓ Presupuesto Participativo
- ✓ Desconcentración Administrativa
- ✓ Convivencia

Adicionalmente se da cuenta de un concepto muy importante para este trabajo, el concepto sobre Las Organizaciones Sociales y Comunitarias.

### **Desarrollos de conceptos en la encuesta.**

En segundo lugar, se pudo observar el siguiente análisis en diferentes bloques que perfilan cada uno las respuestas de acuerdo al tiempo en que se crearon las organizaciones (Antes y después de 2008):

#### **Democracia**

Aunque no se preguntó en que época los encuestados fueron miembros de la junta directiva, si se establece que solo el 9.1% de quienes pertenecen a las organizaciones de antes del



2008, dicen que los representantes legales tomaban las decisiones solos. Los demás hablan de tomar decisiones en forma colectiva, llámese junta directiva, asamblea de socios, diálogos entre los participantes, pero siempre en forma colectiva. Este aspecto nos dice que la democracia jugaba fuertemente en la práctica de las organizaciones formadas antes del 2008.

El 54.5% de quienes componían estas organizaciones del antes del 2008 eran de edades adultas de hombres y mujeres, solo un 4.5% jóvenes y un 4.5% adultos mayores. Bastante madurez en las apreciaciones que se pueden obtener en forma presumida. Además de saber que un 22.7% de las juntas directivas eran con prevalencia mujeres y 13.6% hombres. Este elemento para el sentido de ubicar la práctica democrática es muy importante.

Entre lo más llamativo se encuentra que, el 90.5% de estas organizaciones creadas antes del 2008, dijo consultar a los destinatarios para la construcción de propuestas para su gobierno organizacional, pero además por medio de reuniones lo hacía un 70%. No era de manera informal. O sea, tenían unos destinatarios medianamente conocedores de la organización existente en su entorno. Y para promover la democracia, estas organizaciones la fomentaban mediante alguna estrategia pensada, pues un 59.1% lo hacía de manera diversa (cursos, tratamiento igualitario, delegación a eventos entre otros), pero un 13.6% más lo hacía específicamente delegando funciones a sus destinatarios, y otro 13.6% haciéndolos parte de la junta directiva. Estas formas, manifiestan mecanismos abiertos, de generación de confianza para la construcción de liderazgo colectivo y democrático.

## Participación

En cuanto desarrollo del componente de Participación Ciudadana en sus comunidades, las organizaciones estaban a la altura de la ejecución práctica del tema:

El 47.6% realizaba convocatoria abierta para las actividades en su comunidad; el 23.8% convocaba por medio de personas seleccionadas y el 19% por medio de todas las formas planteadas en las preguntas (convocatoria abierta, selección de personas sobresalientes, concurso para presentar proyectos e invitarlos a eventos de ciudad que fueran de su interés). Gran acierto para comenzar hablando de organizaciones creadas antes del año 2008 y que hicieron de la participación ciudadana todo un objetivo.

De las organizaciones encuestadas, un 61.9% empoderaba todos los tipos de grupos existentes. Un 19% se dedicó solo a mujeres y otros 19% a adultos mayores. Esa labor de trabajo con un público general, también da cuenta de conceptos de democracia y participación vividos y promovidos antes del 2008.

Los trabajos realizados por estas organizaciones se realizaban principalmente en su barrio y su comuna. 27.3% para el primer caso y 36.4% para el segundo. Las demás tenían tendencia a trabajar en zona y ciudad. Además, trabajaron por una participación consciente, formada e informada en su gran mayoría: 94.5%.

También se dijo que promovieron la participación en todos los campos anotados en la pregunta: Juntas de acción comunal JAC, juntas Administradoras Locales JAL, grupos juveniles, grupos de tercera edad, liga de usuarios, comités barriales, grupos parroquiales, movimientos políticos comunitarios, en un 45.5% de los casos, y un 22.7% para casos solo JAL y JAC, que son de suma importancia para los barrios y comunas de cualquier municipio. Incluso este aspecto

ayuda y redonda en beneficio del trabajo en redes barriales y comunales, que fue realizado por un 81% de los encuestados.

De lo anterior, se puede hacer énfasis en lo siguiente, casi la mitad de los consultados manifestaron que en sus organizaciones promovían la participación en los diferentes espacios propuestos en la pregunta; sobresale que en las organizaciones se promovía la participación en Juntas de Acción Comunal JAC y Juntas Administradoras Locales JAL.

Se observa un gran interés de las organizaciones creadas entre 1970 y 2007, para que los participantes de los procesos de las JAC y las JAL, se involucraran y participaran de los diferentes espacios de participación en la Comuna 1.

Así mismo se observa un importante papel en el tema de trabajo articulado, promovido desde todas las formas propuestas en la encuesta, un 36.4% lo hizo así, que incluía formas verbales, temporales y jurídicas de articulación; un 45.5% en proyectos conjuntos y temporales y un 9.1% solo jurídicos.

### **Planeación Participativa**

En cuarto lugar, estuvo la Planeación Participativa que dijeron realizar el 95.5% de los encuestados, aunque no se presentó un predominio porcentual en los casos del tiempo planeado. De los 5 escenarios propuestos, solo un 9.1% dijo planear entre 1 y 2 años, aunque se resalta que un 22.7% planteo planear a más de tres años. Así las cosas, las organizaciones que planeaban a más de un año suman un 31.8%. Pero miremos, si un 95.5% dijo si planear y solo un 31.8% planeaba a más de un año, ¿Cuál es la visión de planear que se tenía? En su mayoría tenían una

consideración de planear para un corto tiempo, producto de su falta de habilidades para la planeación o de su excesivo activismo.

En el escenario de empoderar a la comunidad, en un 61.9% dijo haberlo realizado, y 38.1% admitió que no lo hizo. El no empoderamiento de la comunidad da cuenta también de cierto desdén por activar ruta de trabajo que sin duda sería más extensas. Así mismo, un 40.9% dijo articularse en todos los niveles de barrio, comuna y ciudad. Un 31.8% dijo articularse solo en la comuna y un 22.7% solo al barrio. Todas las cifras muestran una articulación importante, pues los escenarios de barrio, comuna y ciudad, así lo son.

En cuanto a su apertura a la planeación participativa, un 27.3% dijo convocar a todos los grupos poblacionales de manera directa con diferentes estrategias, otro 27.3% solo generaba las estrategias para que la comunidad se apropiara, el 22.7% lo hacía convocando a grupos etarios, un 13.6% a las JAC y las JAL y un 9.1% solo a grupos artísticos y culturales. Lo que demuestra no solo la diversidad de la Comuna 1 en cuanto a funciones y tipos de población, sino la diversidad de formas participativas de dicha comunidad.

### **Presupuesto Participativo**

Queda claro que, de las 40 organizaciones consultadas para este trabajo, la mayoría fueron creadas antes de que se iniciara el Programa de Planeación Local y Presupuesto Participativo (PLPP). Un 90.9% dijo haberse creado antes, o sea que 22 fueron creadas antes de la instalación del Programa Presupuesto Participativo con un 57.5% en total y el restante 42.5% a partir de la instalación del Programa Presupuesto Participativo.

Luego, un 40.9% dijo haberse creado por diversidad de motivos conjugados como: Buscar mejorar la calidad de vida de su comunidad, aportar soluciones a la problemática de su barrio, generar estrategias para disminuir la violencia en los territorios y promover el desarrollo social y comunitario; otro 18.2% dijo solo por calidad de vida; un 18.2% para solucionar problemas del barrio; un 13.6% por convicción social y comunitaria y un 9.1% dijo para disminuir la violencia del barrio. Este último punto es muy específico, por lo que se debe destacar dado que es su principal motivación buscar disminuir la violencia territorial. Así las cosas, un 90.9% de estas organizaciones se creó por motivaciones muy relacionadas con filantropía.

Según lo anotado en las respuestas, casi la tercera parte, un 31.8% funcionaba con aportes de la comunidad, un 27.3% con recursos internacionales, pero un 31.8% dijo que ninguna de las propuestas de la pregunta; pero si dejaron claro que acudían a políticos un 4.5% y a empresa privada otro tanto igual.

Este análisis podría dar cuenta de situaciones que se presentan en la actualidad respecto a asuntos que como el desempleo vienen haciendo crisis. De acuerdo al número de respuestas, solo un 43.6%, manifestó tener algún trabajo. Es un año difícil desde lo económico, dado que la pandemia no solo cerro los negocios tradicionales, sino que hizo priorizar al Gobierno Local otras tendencias de inversión, llegando incluso a dictar por decreto el posible cambio de inversión que había priorizado la comunidad en el Programa de Presupuesto Participativo que es una de las mayores fuentes de ejecución que realizan las organizaciones sociales y comunitarias.

Del total de personas consultadas, el 95.5% respondieron que los planes de acción y las formas de convocatorias, implementadas por las organizaciones sociales y comunitarias de la Comuna 1 de Medellín, antes del presupuesto participativo, si eran adecuados y tenían

contundencia en la movilización de las comunidades, para la defensa y reivindicación de sus derechos.

El 68.2% dijo que antes del presupuesto participativo tenían más apoyo internacional. Y un 68.2% dijo que había más proyección de nuevos liderazgos, a lo que un 31.8% dijo que no había más proyección de nuevos liderazgos. Incluso en la siguiente respuesta aseguran, según el 66.7% que había más capacidad de movilización y gestión. Un 33.3% aseguró que había menos capacidad de movilización y gestión.

### **Desconcentración Administrativa**

De las organizaciones creadas entre 1970 y 2007, el 50% dijo tener buenas relaciones con la Administración Municipal (AM), un 31.8% regular, otro 13.6% no tenía relación con la Administración Municipal (AM) y un 4.5% dijo que era excelente. Más allá de las buenas relaciones, un 72.7% dijo haber realizado tramites directamente en la Alcaldía de Medellín, mientras que otro 13.6% dijo realizarlos en la propia Comuna 1. Con ello podemos observar que más de la mitad de las organizaciones no solo tenía una buena o excelente relación, sino que asistían a los tramites al Centro Administrativo Municipal de manera directa y que por ende era escaso aun el proceso de desconcentración administrativo en Medellín. Por lo demás ese 72.7% dijo que la Alcaldía si tenía dependencias para que las organizaciones sociales y comunitarias realizaran sus trámites, mientras que el restante 27.7% dijo que no. Al parecer de este 27.7% se presentaba ese 13.6% que dijo no tener relación con la AM y otro 14.1% la tenía, pero no tenía claro en que dependencia se dedicaban a atenderles.

De acuerdo a lo anterior, al preguntarles si creía que había desconcentración administrativa, un 57.1% dijo que no, y un 61.9% dijo que la Administración Municipal no era eficiente, destacando si, que el 38.1% dijo que si era eficiente. Las objeciones del 57.1% que dijo que no, manifestó que en la AM ponían muchas trabas, y un 19% dijo que había mucha demora en las citas. Un 9.5% dijo que era complicada la atención. En total un 71.4% de desaprobación de las personas consultadas de la comunidad, a la relación que se tenía con los funcionarios públicos de las administraciones locales de turno, para ese periodo.

## **Convivencia**

Con este tema se inició preguntando por la solución de sus conflictos internos. Un 77.3% dijo que realizaban dialogo, de los cuales un 22.7% manifestó tener un profesional para ello y otro 22.7% dijo tener una dependencia para ello. Un 4.5% dijo que los conflictos internos no se tramitaban. Aunque de manera contundente y algo contradictorio con ese último 4.5%, el 100% manifestó acudir a la solución de los conflictos de manera negociada. El 72.7% de los encuestados dijo que realizaban formación en temáticas de negociación de conflictos y mediación entre sus integrantes y un 27.3% manifestó que no realizaba formación en dichos temas. Es de anotar que en este punto se podían responder más una pregunta, por lo que no es posible llegar a cifras precisas en los porcentajes.

El 36.4% de los encuestados dijo que su organización aportaba a la solución del conflicto en el barrio, la comuna o la zona de todas las formas posibles ubicadas en la pregunta, o sea: formando a multiplicadores o mediadores en convivencia, implementando estrategias y metodologías de mediación y negociación de conflictos y promoviendo en los integrantes de

los procesos sociales, la negociación, el dialogo y la mediación; el 22.7% respondió que su organización aportaba a la búsqueda de soluciones, promoviendo en los integrantes de los procesos sociales, la negociación, el dialogo y la mediación; un 13.6% respondió que su organización aportaba a la búsqueda de soluciones, formando a multiplicadores o mediadores en convivencia; otro 13.6% manifestó que su organización aportaba a la búsqueda de soluciones, Implementando estrategias y metodologías de mediación y negociación de conflictos y por último, un 13.6% manifestó que su organización no utilizaba ninguna de las opciones propuestas en la pregunta para ayudar a la búsqueda de soluciones a los conflictos barriales, comunales o zonales.

Interesante conocer que las organizaciones sociales pudieron trabajar en sus comunidades con diferentes grupos poblacionales debido a múltiples estrategias, aunque un importante 33.3% dijo que no trabajaba con ninguna de las estrategias anotadas en las preguntas, o sea: estas se trabajaban ignorando que existía el conflicto armado, se dialogaba con los grupos armados ilegales, se vinculaba a los miembros de grupos ilegales al proceso; un 28.6% dijo que dialogaba con los grupos armados; un 19% dijo que ignorando la existencia del conflicto; mientras que un 14.3% reconoció que trabajaba con todas las estrategias posibles anotadas en la pregunta. Llamativo que un 4.8% dijo haber vinculado a los actores armados al proceso realizado.

Las organizaciones sociales creadas entre 1970 y 2007, según las personas pertenecientes a ellas, que respondieron la encuesta, el 47.7% debieron utilizar diversas estrategias para poder trabajar en la Comuna 1 de Medellín en tiempos de violencia, incluidos diálogos con actores armados. Los demás, un 52.3% no utilizaron ninguna de las anteriores y/o acudieron a la indiferencia con el conflicto armado, aunque pudiera tener implicaciones en materia de convivencia.



## **Organizaciones creadas a partir del 2008**

En cuarto lugar, se pudo establecer que teniendo como base los mismos conceptos de democracia, participación, planeación participativa, presupuesto participativo, desconcentración administrativa y convivencia, estas organizaciones del después del 2008 anotaron la siguiente síntesis de respuestas:

### **Democracia**

En primer lugar, del total de las personas consultadas, el 52.9% respondió que para la toma de decisiones, se consulta con el equipo de trabajo, para tomar una decisión más de consenso; el 17.6% respondió que las decisiones las tomaba el representante legal; otro 17.6% respondió que las decisiones las tomaba la junta directiva; mientras tanto el 11.8% respondió que, para la toma de decisiones en sus organizaciones, se utilizaba todas las opciones propuestas en la respuesta (las toma el representante legal, las toma la junta directiva, se consulta con el equipo de trabajo, para tomar una decisión más de consenso).

Del total de las personas consultadas, el 41.2% respondió que los órganos de poder en su organización se integran con prevalencia de jóvenes; el 29.4% respondió que los órganos de poder en su organización, se integran utilizando todas las opciones proporcionadas en la pregunta (con prevalencia de hombres adultos, con Prevalencia de mujeres adultas, con prevalencia de Jóvenes, Con prevalencia de hombres de la tercera edad, los integraban hombres y mujeres intergeneracionales); mientras el 17.6% respondió que los órganos de poder en su organización se integran con prevalencia de hombres adultos, y el 11.8% restante respondió que en su organización los órganos de poder se integran con prevalencia de mujeres adultas.

Del total de los consultados el 100% de respondieron que si toman en cuenta la opinión de los destinatarios para la toma de decisiones; de ellos, el 52.9% respondió que la manera como los destinatarios hacían las propuestas a sus organizaciones era a través de las reuniones; por su parte, el 41.2% respondieron que a través de todas las opciones proporcionadas en la pregunta (reuniones, llamadas, propuestas escritas); por último, el 5.9% respondió que era a través de propuestas escritas.

El hecho de que la mayoría realizara reuniones para consultar o buscar mecanismos de participación de los destinatarios, da cuenta de una participación efectiva en la mayoría de los mismos. Pues se intuye en ello niveles de debate que pueden ir hasta tener que dar la razón en algunos de los temas discutidos. Lo que no se garantiza igual mediante otros mecanismos.

Sin embargo, baja el porcentaje respecto a las organizaciones del antes del 2008 donde a través de reuniones se realizó en un 70% de las organizaciones intervenidas.

El 87.5% manifestaron que su organización, si realizaba consultas entre sus destinatarios y/o beneficiario, para analizar cómo debía ser el gobierno organizacional, mientras que 12.5% manifestó que no realizaban dichas consultas. En este punto se ratifica un espíritu participativo hacia los destinatarios, ya no es solo en los temas de interés general, sino en las formas de gobierno interno de la organización, que se da la posibilidad de participar.

El 43.8% respondieron que la manera como su organización fomentaba prácticas y comportamientos democráticos entre los destinatarios de los procesos que acompañaba, era a través de todas las opciones propuestas en la pregunta (mediante cursos formativos, tratamiento igualitario con todos los integrantes, delegaciones a eventos a nombre de la organización, nombramiento en cargos directivos); el 25% respondió que por medio de cursos formativos;

mientras que el 18.8% respondió que a través de la delegaciones a eventos a nombre de la organización; por su parte, el 6.3% respondió, que por medio del tratamiento igualitario con todos los integrantes, y por último un 6.3% manifestó que a través del nombramiento de estos, en cargos directivos.

Como se puede apreciar, el 100% de las organizaciones sociales y comunitarias de la Comuna 1, creadas entre 2008 y 2019, promueven las prácticas y comportamientos democráticos, entre los destinatarios de los procesos que acompañan por medio de diversas estrategias, pero en materia sólo formativa se llega a un 25% del total. Se podría interpretar que hacía la formación y no tanto la práctica en la misma organización. Sin embargo, se puede valorar altamente el hecho de que se pudiera participar de múltiples formas, incluyendo la delegación a nombre de la organización social o comunitaria.

## **Participación**

El 29.4% de los encuestados respondieron que su organización promovía la participación de los diferentes grupos poblacionales a su interior, por medio de todas las opciones proporcionadas en la pregunta (convocatoria abierta, selección de personas sobresalientes por su dinámica, concursos para presentar proyectos, invitación a eventos barriales, comunales, zonales o de ciudad, con temáticas de interés de los participantes de los procesos); otro 29.4% respondieron que a través de convocatoria abierta; el 23.5% respondieron que por medio de invitar a los participantes de los procesos a eventos barriales, comunales, zonales o de ciudad, con temáticas de su interés; mientras que el 11.8% respondieron que por

medio de seleccionar personas sobresalientes por su dinámica, y por último el 5.9% respondieron que a través de concursos para presentar proyectos.

Llama mucho la atención, que un 11.8% seleccionara personas sobresalientes y dinámicas, ello da una muestra de querer canalizar energías, capacidades y liderazgos en general, hacia objetivos de trascendencia social y comunitaria en la Comuna 1.

El 76.5% respondieron que su organización, tenía dentro de sus objetivos promover todos los grupos poblacionales propuestos en la pregunta (mujeres, jóvenes, niños y adulto mayor); mientras que el 17.6% respondieron que su organización tenía dentro de sus objetivos promover el grupo poblacional de Jóvenes, y un 5,9% respondió que su organización tenía dentro de sus objetivos promover el grupo poblacional de mujeres.

Ese 76.5% que tiene por objeto todos los grupos poblacionales es muy alto, y baja el porcentaje de quienes promueven grupos de mujeres en relación a las preguntas de las organizaciones creadas antes de 2008, que será el objeto de análisis en la siguiente etapa.

El 52.9% respondieron que la promoción como organización o grupos poblacionales, se hacía en todos los niveles propuestos en la pregunta (barrial, comunal y zonal); mientras que el 35.3% respondió que su promoción como organización o grupos poblacionales, lo hacían a nivel comunal; el 5.9% respondieron que su promoción como organización o grupos poblacionales lo hacían a nivel zonal, y otro 5.9% respondieron que su promoción como organización o grupos poblacionales lo hacían a nivel barrial.

En conclusión, más de 52% de las organizaciones creadas entre 2008 y 2019, manifestaron que su organización, realizaba su promoción en todos los niveles propuestos en la pregunta. Pero si sumamos el último segmento de 5.9 % a nivel barrial casi llega a un 58%

quienes promueven en su propio barrio. Aun así, queda muy alto el porcentaje de quienes trabajan a nivel comunal, que es un 35.3% según lo visto en las respuestas.

El 81.3% respondieron que, en su organización, si se formaba a los participantes de los diferentes procesos, para que realizarán una participación consciente, formadas e informada, mientras que el 18.8% respondieron que no los formaban, para la realización de una participación consciente, formada e informada.

El 70.6% respondieron que su organización, entre otros espacios promovía la participación en todos los escenarios propuestos en la pregunta (Juntas de acción comunal JAC, Juntas administradoras locales JAL; grupos juveniles, grupos de tercera edad; ligas de usuarios, comités barriales, grupos parroquiales, movimientos políticos comunitarios); mientras que el 11.8% respondieron que promovía la participación en Juntas de acción comunal JAC y Juntas administradoras locales JAL, mientras que otro 11.8% respondió que la participación en grupos juveniles y grupos de tercera edad; por su parte, el 5.9% respondieron que no promovía la participación en ninguno de los espacios propuestos en la pregunta.

El 94.1% respondieron que, en su organización, si se trabajaba en redes y alianzas barriales, comunales y/o zonales, mientras que el 5.9% manifestaron que sus organizaciones no trabajaban en redes y alianzas barriales, comunales y/o zonales.

El 64.7% respondieron que sus organizaciones para promover el trabajo articulado con otras organizaciones y procesos en el barrio, utilizabas todas las estrategias o acciones propuestas en la pregunta (realización de eventos conjuntos, promover proyectos entre organizaciones, promover redes de trabajo poblacional y sectorial); mientras que el 17.6% respondieron que utilizó como estrategias la realización de eventos conjuntos; un 11.8% respondieron que

promover proyectos entre organizaciones; por último, el 5.9% respondieron que promoviendo redes de trabajo poblacional y sectorial.

El 41.2% respondieron que a sus organizaciones, las nuevas formas de participación del 2008 al 2019, en el relacionamiento con la Alcaldía de la ciudad, las impactó con tener una mayor participación; el 23.5% respondieron que fue con el desgaste en la participación comunitaria; por su parte el 17.6% respondieron que las impactó, con una menor participación; por otro lado, el 11.8% respondieron que se ve en la dificultad para acordar agendas, porque las personas son convocadas a más reuniones; por último, el 5.9% respondieron que no las ha impactado en nada. Sin embargo, el 52.9% manifiesta aspectos relacionados con el desgaste de la participación ciudadana.

El 47.1% respondieron que los cambios que han tenido que hacer sus organizaciones, para promover y fomentar la participación en el territorio del 2008 al 2019, son todos los propuestos en la pregunta (convocar más sectores, promover alianzas sectoriales y poblacionales, promover proyectos conjuntos de comuna); mientras que un 17.6% respondieron que convocar más sectores; otro 17.6% respondieron que promover alianzas sectoriales; por último un 17.6% respondieron que promover proyectos conjuntos de comuna.

El 58.8% respondieron que los cambios en las dinámicas de participación en la Comuna 1, afectaron a sus organizaciones, con una menor incidencia en los proyectos propuestos; mientras que el 23.5% respondieron que afectaron de otras formas distintas a las propuestas en la pregunta; el 11.8% respondieron que afectaron a sus organizaciones, con conflictos con otras organizaciones sociales y/o comunitarias; por último, el 5.9% respondieron que con mayor incidencia en los proyectos propuestos.

## **Planeación Participativa**

El 100% contestaron que su organización si realiza planeación de su trabajo, lo que quiere decir, que las organizaciones creadas entre 2008 y 2019, tiene como una prioridad la realización de una planeación del trabajo, permitiendo tener más fortaleza, organización y contundencia en el trabajo.

El 47.1% respondieron que la planeación en su organización se hacía para un periodo de 6 meses a 1 año; el 23.5% respondieron que la planeación en su organización se realizaba para un periodo de 0 a 6 meses; un 11.8% respondieron que la planeación en su organización se realizaba para un periodo de más de 3 años; otro 11.8% respondieron que la planeación en su organización la realizaban por actividad, y el 5.9% respondieron que la planeación en su organización se realizaba para un periodo de 1 a 2 años. Si sumamos el 5.9% de 1 a 2 años y el 11.8% de más de 3 años, tendríamos que solo el 17.7% planean a más de 1 años sus actividades.

El 93.8% respondió que su organización, si empoderaba a la comunidad, para que participara de los procesos de planeación de la institución; el 6.3% respondieron que en su organización no empoderaba a la comunidad, para que participara de los procesos de planeación de la institución.

El 52.9% respondieron que su organización interviene y se articula a los procesos de planeación participativa de la comuna; el 17.6% respondieron que por medio de todas las opciones propuestas en la pregunta; el 11.8% respondieron que de la zona; el otro 11.8% respondieron que de la ciudad; por último, el 5.9% respondieron que del barrio.

El 82.4% respondieron que la disminución de obras civiles, mediante la modalidad del convite, si ha disminuido la cercanía, el vínculo y la participación de los líderes con sus organizaciones sociales y la comunidad; mientras que el 17.6% respondieron que no ha disminuido la cercanía, el vínculo y la participación de los líderes con sus organizaciones sociales y la comunidad. En este punto es evidente dicha disminución, que, siendo muy reconocida entre las comunidades, fue de las más demandadas para las construcciones de zonas comunes y viviendas vecinales.

El 35.3% respondieron que su organización, promueve que los diferentes grupos poblacionales con los que trabaja, se involucren y participen de los procesos de planeación participativa del barrio, la comuna y/o la zona, a través de la utilización de todas las opciones propuestas en la pregunta (se convoca a niños, mujeres, jóvenes, mujeres o adultos, grupos artísticos, culturales y de teatro, para que hagan propuestas de intervención del territorio; se convoca al conjunto de las organizaciones sociales y comunitarias para hacer apuestas de intervención del territorio; se generan estrategias, para que las comunidades se involucren y se apropien del territorio, desde sus expectativas y necesidades; se promueve que las diferentes fuerzas vivas de la comunidad, se involucren y participen del Plan de Desarrollo Local); un 17.6% respondieron que por medio de convocar a niños, mujeres, jóvenes, mujeres o adultos, grupos artísticos, culturales y de teatro, para que hagan propuestas de intervención del territorio; otro 17.6% respondieron que a través de convocar al conjunto de las organizaciones sociales y comunitarias para hacer apuestas de intervención del territorio; un 17.6% respondieron que por medio de promover que las diferentes fuerzas vivas de la comunidad, se involucren y participen del Plan de Desarrollo Local; por último, un 11.8% respondieron que generando estrategias, para



que las comunidades se involucren y se apropien del territorio, desde sus expectativas y necesidades.

Más del 47% de las organizaciones creadas entre 2008 y 2019, dijo que el papel que jugaron en las nuevas formas de realizar planeación participativa en el territorio, fue liderar modificaciones y formas de ejecución; lo que significa que un gran número de organizaciones, estaban comprometidos con liderar y proponer nuevas formas para realizar la planeación, al igual de las modificaciones necesarias, para desarrollarla, en los diferentes procesos de la Comuna 1 Popular. Sumado el 47% que ha liderado y un 11.8 % que ha liderado nodos o sectores, observamos que la mayoría ha tenido un papel dinamizador y propositivo. En total un 59.5% lo ha hecho.

Para más del 52% de las organizaciones creadas entre 2008 y 2019, los retos que tuvieron que enfrentar para promover la planeación participativa en ese periodo de tiempo, fue la disminución de recursos económicos y logísticos. Esto afecta que, en los procesos sociales y comunitarios, se promueva una planeación participativa de manera menos fortalecida y que sus resultados, no sean los esperados por las organizaciones.

Del total de las personas consultadas, el 35.3% respondieron que a sus organizaciones, los cambios de estrategias en la forma de hacer planeación participativa en el territorio, las impactó, con todas las alternativas propuestas en la pregunta (división entre sus miembros por desacuerdos en el modelo, conflictos con la Administración Municipal, falta de comprensión del proceso de sus delegados, conflictos entre organizaciones debido a la metodología del proceso); el 23.5% respondieron que con conflictos con la administración municipal; el 17.6% respondieron que, el impacto ha sido de conflictos entre organizaciones, debido a la metodología del proceso; mientras que el 11.8% respondieron que las ha impactado, con la

división entre sus miembros por desacuerdos en el modelo; por último, un 11.8% respondieron que las impactó, por una falta de comprensión del proceso de sus delegados.

Esto lo que muestra, es que los cambios en la forma de hacer la planeación participativa en el territorio, ha traído a las organizaciones una serie de conflictos internos y externos, algunos de los cuales no han sido superados y les obliga a cambiar sus formas de realizar dicho proceso.

### **Presupuesto Participativo**

El 62.5% respondieron que su organización, que fue creada en los últimos 12 años, fue motivada por todas las opciones propuestas en la pregunta (buscar mejorar la calidad de vida de su comunidad, aportar soluciones a la problemática de su barrio, generar estrategias para disminuir la violencia en los territorios y promover el desarrollo social y comunitario); un 18.8% respondieron que su organización, creada en los últimos 12 años, se motivó, al buscar mejorar la calidad de vida de su comunidad; otro 18.8% respondieron que su organización creada en los últimos 12 años, fue motivada para aportar en soluciones a la problemática de su barrio; otro 18.8% respondieron que para generar estrategias que disminuyeran la violencia en los territorios, y un 6.3% respondieron que promover el desarrollo social y comunitario. En esta pregunta era permitido señalar más de dos opciones, por cuanto se podría pasar de los porcentajes tradicionales.

Se observa que baja el porcentaje en torno a que fue creada para la disminución de la violencia en el barrio. Fueron épocas de mayor tranquilidad en cuanto a homicidios y hurtos se refiere en dicha comuna y la ciudad en general.

Por otro lado, el 70.6% respondieron que para realizar los procesos comunitarios, su organización se financiaba, con recursos del Programa de Presupuesto Participativo; un 17.6% respondieron que a través de todas las opciones propuestas en la pregunta (donaciones de la empresa privada, aportes de la comunidad, dineros de cooperación internacional, recursos aportados por políticos, recursos de presupuesto participativo); el 11.8% respondieron que con aportes de la comunidad; mientras que donaciones de la empresa privada, dineros de cooperación internacional, recursos aportados por políticos, reportaron 0% de respuestas. En esta pregunta era permitido señalar más de dos opciones, por cuanto se podría pasar de los porcentajes tradicionales. Sin embargo, dichos porcentajes fueron muy precisos.

En más del 52% de las organizaciones creadas entre 2008 y 2019, después de creado el Programa de Presupuesto Participativo, sus planes de acción y su forma de convocatoria, no han sido adecuados y no han tenido contundencia en la movilización de las comunidades para la defensa y reivindicaciones de sus derechos, lo que quiere decir que las organizaciones de este periodo, no han tenido mucho impacto en movilizar y convocar a la comunidad en la Comuna 1 Popular.

El 76.5% respondieron que después de haber iniciado el proceso de presupuesto participativo en la comuna, si existe más proyección de nuevos liderazgos, mientras que el 23.5% respondieron que no existe más proyección de nuevos liderazgos.

El 82.4% respondieron que las organizaciones sociales y comunitarias si han decrecido en los últimos 12 años, mientras que el 17.6% respondieron que las organizaciones sociales y comunitarias no han decrecido en los últimos 12 años.

El 37.5% respondieron que los factores o circunstancias, que han generado los cambios en las dinámicas de las organizaciones sociales y comunitarias de la Comuna 1 de Medellín, son todas las opciones propuestas en la pregunta (falta de apoyo de la Administración Municipal, falta de apoyo internacional, falta de planes de trabajo interno más rigurosos, la llegada de más participantes a Presupuesto Participativo PP ha generado más conflictos); el 31.3% respondieron que es la falta de apoyo de la Administración Municipal; mientras el 18.8% respondieron que ha sido la llegada de más participantes a P.P. generando más conflictos; un 6.3% respondieron que es la falta de apoyo internacional; por último un 6.3% respondieron que es la falta de planes de trabajo interno más rigurosos.

Por lo demás, el 52.9% respondieron que el programa de presupuesto participativo ha posibilitado, generar disputas entre las organizaciones por los recursos públicos; otro 52.9% respondieron que el Programa de Presupuesto Participativo ha servido, para incentivar la participación comunitaria; el 41.2% respondieron que el Programa de Presupuesto Participativo ha posibilitado llevar a la crisis a las organizaciones comunitarias; un 29.4% dijeron que ha servido, para generar movilización social, y el 17.6% dijeron que ha coartado la participación comunitaria. En esta pregunta se podía señalar más de una respuesta, por ello los porcentajes pueden sobrepasar los límites previstos tradicionalmente.

Así mismo, el 52.9% respondieron que las motivaciones de las personas que participan del Programa Presupuesto Participativo, es el beneficio personal; un 47.1% respondieron que son aprender de las personas; otro 47.1% respondieron que es el reconocimiento; por último, un 35.3% respondieron que es el beneficio de la comunidad. En esta pregunta se podía señalar más de una respuesta, por ello los porcentajes pueden sobrepasar los límites previstos tradicionalmente.

Como se aprecia, existe un alto porcentaje en ambas tendencias, las de buscar beneficios personales y las de buscar beneficios colectivos. Aunque cuando se habla de buscar reconocimiento, se puede balancear más hacia la búsqueda de bien personal en cuanto a búsqueda de hacer crecer su liderazgo para mejorar su presencia política en la comuna y/o la ciudad.

El 62.5% respondieron que el presupuesto participativo, ha incidido en la vida de los líderes de las organizaciones sociales y comunitarias de la Comuna 1, de una forma positiva; el 31.3% respondieron que de una forma negativa; mientras que el 6.3% respondieron que no ha incidido.

Un 93.8% dijo que el desfinanciamiento de los procesos sociales, si ha sido otro tipo de amenaza que disminuye las acciones contestarias de los grupos sociales y comunitarios, ante la Administración Municipal; mientras que el 6.3% respondieron que no ha sido otro tipo de amenaza. Lo anterior podría significar que la falta de financiación, limita y amenaza la capacidad contestaria, de movilización y reivindicación de los procesos, ya que dificulta a las personas y organizaciones, movilización y motivación para continuar en cualquier gestión.

En cuanto al tejido social, el 58.8% respondieron que el Programa de Presupuesto Participativo, si ha generado crisis en el tejido social de las organizaciones, mientras que el 41.2% respondieron que el Presupuesto Participativo, no ha generado crisis en el tejido social de las organizaciones.

En cuanto a la dinámica de las organizaciones, un 88.2% respondieron que la dinámica del Programa Presupuesto Participativo, si ha menguado la participación de las comunidades

en los procesos propios de las organizaciones; mientras el 11.8% respondieron que no ha menguado la participación de las comunidades, en los procesos propios de las organizaciones.

Un 100% respondieron que los diferentes conflictos que se presentan en los escenarios del Programa de Presupuesto Participativo, si han generado en los líderes pérdida de valores como la confianza, la solidaridad y la articulación.

El 41.2% respondieron que los cambios más representativos que su organización ha tenido que enfrentar en la dinámica de presupuesto participativo en la Comuna 1, del 2008 al 2019, son todas las opciones propuestas en la pregunta, o sea: diálogo directo con los líderes, asistir a múltiples reuniones, mayor conocimiento de las propuestas de su comuna, mayor relacionamiento con la Administración Municipal; el 23.5% respondieron que ha sido asistir a múltiples reuniones; el 17.6% respondieron que ha sido un diálogo directo con los líderes; un 11.8% respondieron que ha sido tener mayor conocimiento de las propuestas de su comuna; mientras que el 5.9% respondieron que ha sido el tener mayor relacionamiento con la Administración Municipal.

El 47.1% respondieron que la manera como esos cambios han impactado a su organización, fue positivamente; el 29.4% respondieron que la manera como esos cambios han impactado a su organización, es negativamente; por su parte el 21.5% respondieron que la manera como esos cambios han impactado a su organización, ha sido indiferente.

### **Desconcentración Administrativa**

En esta pregunta, el 47.1% respondieron que el tipo de relación que su organización tenía con las administraciones municipales, era regular; otro 47,1% respondieron que había sido buena, mientras que un 5.9% respondieron que era excelente.

Un 29.4% respondieron que los diferentes trámites que su organización tenía que hacer ante la administración local, los realizaba en la Alcaldía Municipal; otro 29.4% respondieron que, en todas las opciones propuestas en la pregunta, O sea: en la Alcaldía Municipal, en la zona y en la comuna); mientras que otro 29.4% respondieron que los realizaba en la propia Comuna 1. Un 5.9% respondieron que los realizaba en la zona, y otro 5.9% respondieron que no los realizaba en ninguna de las opciones propuestas en la pregunta (Alcaldía municipal, en la zona, en la comuna).

Un pequeño porcentaje que no realiza trámites ante la Administración Municipal de ninguna de las formas, parece ser un grupo que no tiene contrataciones con la misma, y sus alianzas con otras organizaciones les permiten dejar que sean esas otras las que lideren ese tipo de trámites. Así mismo, parece ser que aun en la propia Comuna 1, no se tienen sitios donde se realicen trámites relacionados con las organizaciones sociales, lo suficientemente especializados.

Se observa si, un número equilibrado en tres de los casos con un 29.4%, presentándose en esta etapa lo que podría ser un avance en procesos de desconcentración administrativa. A pesar de ello, el 58.8% respondieron que no funcionaba la desconcentración administrativa, mientras que el 41.2% respondieron que si funcionaba la desconcentración administrativa en la zona.

Lo que queda es un nuevo interrogante, porque según los resultados no han evolucionado lo suficiente los procesos de desconcentración administrativa que ha pretendido la ciudad o falta pedagogía para que todas las personas conozcan de esos nuevos procesos.

Se profundizan las dificultades en la siguiente pregunta, cuando el 70.6% respondieron que la forma como las administraciones locales de turno funcionan, no les permite ser eficiente y efectivos en la solución de las problemáticas de la comunidad; un 29.4% respondieron que si les permite ser eficiente y efectivos en la solución de las problemáticas de la comunidad.

Luego, el 35.3% respondieron que del 2008 al 2019, los cambios en la desconcentración administrativa vivida en la zona y la comuna, no ha cambiado nada; el 29.4% respondieron que del 2008 al 2019, ha cambiado la forma de relacionarse entre la comunidad, las organizaciones y la administración municipal; el 23.5% respondieron que del 2008 al 2019, si han servido los cambios; el 11.8% respondieron que del 2008 al 2019, estos cambios han servido para fortalecer, las relaciones entre las organizaciones y la administración municipal.

Un promedio que siempre se aproxima a la tercera parte, se muestra escéptico frente a la Desconcentración Administrativa. Sin embargo, este porcentaje puede obedecer a desconocimiento tanto de trámites como modernizaciones realizadas por la institucionalidad en la forma de realizar sus gestiones.

El 52.9% respondieron, que la manera cómo funciona la ampliación de la Desconcentración Administrativa en la zona y la comuna, ha impactado a su organización es indiferente; el 23.5% respondieron que ha impactado en agilidad en tramites; el 17.6% respondieron que con menores recursos; el 5.9% respondieron que con mayores recursos. Es decir, que para la mayoría de las organizaciones esta ampliación no se ha reflejado de ninguna forma en la comuna o la zona. Ello dado que se podría sumar un concepto negativo, en cuanto un 17.6% dice que ha impactado, con menores recursos, sumando un 70.5% entre negativo e indiferente.



A lo anterior se suma que el 50% respondieron que los cambios que ha generado en la dinámica organizativa de la Comuna 1, la desconcentración administrativa, es menos participación ciudadana; el 31.3% respondieron que es indiferente y un 18.8% respondieron que más participación ciudadana.

Queda un interrogante, cual puede ser el punto neurálgico que hace generar esta respuesta en un 50% de los encuestados. A mayor desconcentración administrativa, ¿menos participación ciudadana?

## **Convivencia**

El 88.2% respondieron que la forma como se tramitan los conflictos en su organización, es a través del dialogo; el 17.6% respondieron que en su organización no se tramitan los conflictos; otro 17.6% % respondieron que es a través de una dependencia que tiene la organización encargada de tramitarlos; mientras un 5.9% respondieron que es buscando la mediación de una persona muy respetable de la comunidad. Ninguna de las respuestas tuvo en cuenta realizar esta labor mediante la intervención de un profesional, que era una de las opciones. También se anota que en este punto los datos porcentuales no se reflejen literales, ya que había opción de responder a varias preguntas a la vez. En esta pregunta era permitido señalar más de dos opciones, por cuanto se podría pasar de los porcentajes tradicionales.

El 41.2% respondieron que su organización aportaba a la búsqueda de soluciones en el nivel comunal; mientras que el 23.5% respondieron que solo aportaba en el nivel barrial; un 17,6% dijo que en todos los niveles propuestos en la pregunta (Barrial, Comunal, Zonal), un 11.8% respondieron que, en el nivel zonal, y, por último, un 11.8% respondieron que su

organización no aportaba a la búsqueda de soluciones en ninguno de los niveles propuestos en la pregunta (Barrial, Comuna, zonal). O sea, existe un buen número de organizaciones sin la capacidad o la necesidad de incluirse dentro del volumen de fuerzas que cooperan para trabajar por soluciones colectivas en la Comuna 1. En esta pregunta era permitido señalar más de dos opciones, por cuanto se podría pasar de los porcentajes tradicionales.

Más del 41% de las personas que respondieron la encuesta perteneciente a organizaciones creadas entre 2008 y 2019, lo que puede significar, una intención de las organizaciones sociales y comunitarias en este periodo en apostarle a la búsqueda de soluciones en un contexto amplio, global de la comuna y mejorar así la convivencia del territorio. Este panorama refleja la conciencia de que las dificultades son similares para todos los sectores sociales y geográficos y por ende se debe actuar de conjunto.

El 88.2% respondieron que, al interior de su organización, si se trabaja el dialogo, la mediación y negociación, para solucionar cualquier conflicto entre sus funcionarios, asociados y participantes de los procesos; mientras que un 11.8% respondieron que, al interior de su organización, no se trabaja ese tema.

El 64.7% respondieron que su organización, si forma a sus integrantes en temáticas de negociación y mediación de conflictos, mientras que un 35.3% respondieron que su organización, no forma a sus integrantes en esas temáticas.

Un 58.8% respondieron que las estrategias que utilizo su organización, para trabajar con los grupos poblacionales en tiempo de violencia, fueron todas las opciones propuestas en la pregunta (trabajo con jóvenes, trabajo con adultos, trabajo con actores del conflicto armado); un 23.5% respondieron que fue la de trabajo con jóvenes; mientras un 11.8% respondieron que

fue la del trabajo con adultos; por último, un 5.9% respondieron que fue la de trabajo con actores del conflicto armado.

El 58.8% respondieron que del 2008 al 2019, la manera cómo ha cambiado la forma, en que su organización forma y acompaña los procesos de mediación, negociación y salida negociada a los conflictos, es a través de las reuniones personales; un 23.5% respondieron que del 2008 al 2019, es por medio de todas las opciones propuestas en las preguntas (reuniones personales, formación sicológica y social, solicitud a la Alcaldía, solicitud a la Iglesia); un 5.9% respondieron que es por medio de la formación sicológica y social; un 5.9% respondieron que es por medio de solicitud a la Alcaldía; por último, y un 5.9% respondieron que es por medio de solicitud a la Iglesia.

Si sumados este 58.8% y el 23.5%, dice que por medio de reuniones y todas las opciones propuestas, un 82.3% dice que la estrategia presencial, y es la principal herramienta mediante la cual las organizaciones sociales y comunitarias de la Comuna 1, forman y acompañan los diferentes procesos de mediación y negociación.

Además, se ratifica dicho análisis cuando el 64.7% respondieron que, a su organización, el cambio de estrategias en la forma de tramitar los conflictos, la ha impactado positivamente; un 17.6% respondieron que negativamente; mientras otro 17.6% respondieron que ha sido indiferente.

Si más del 64% de las personas que respondieron la encuesta, pertenecientes a organizaciones creadas entre 2008 y 2019, dijeron que, a su organización, el cambio de estrategias en la forma de tramitar los conflictos, la ha impactado positivamente, quiere decir que esos cambios que implementaron dieron buenos resultados en la forma de tramitar los conflictos.

## **Cambios en Dinámica Organizativa después del año 2008.**

### **Democracia**

Esta sección 5, solo la respondían personas que pertenecen a organizaciones nacidas entre 1970 y 2007. Recordemos que, de las 40 organizaciones encuestadas, 22 hacían parte de este grupo del antes del 2008.

El 61.9% respondieron que después del 2008, si ha cambiado la forma como se maneja la toma de decisiones, con respecto a como se tomaban cuando se creó la organización; el 38.1% respondieron que después del 2008, no ha cambiado la forma como se maneja la toma de decisiones, con respecto a como se tomaban cuando se creó la organización.

3.6% respondieron que, del 2008 a la época, si ha variado la forma como se integran los órganos de poder de su organización, en comparación como lo hacían hasta 2007; mientras que el 36.4% respondieron que, del 2008 a la época, no ha variado en comparación como lo hacían hasta 2007.

59.1% respondieron La forma como su organización toma en cuenta la opinión y propuestas de los destinatarios y/o beneficiarios de sus proyectos, para la toma de decisiones, si ha variado del 2008 a la época, en comparación como lo hacían hasta el 2007; mientras que el 40.9% respondieron que no ha variado del 2008 a la época, en comparación como lo hacían hasta el 2007.

El 68.2% respondieron que 2008 a la época, si ha cambiado la forma como su organización ha fomentado las prácticas y comportamientos democráticos entre los integrantes de los procesos que acompañaba, en comparación como lo hacía hasta el 2007; mientras que el

31.8% respondieron que, de 2008 a la época, no ha cambiado la forma como su organización ha fomentado dichas prácticas y comportamientos democráticos, en comparación como lo hacía hasta el 2007.

El 72.7% respondieron que su organización después del año 2008, si ha cambiado la forma como fomenta la democracia al interior de su equipo de trabajo y asociados; mientras que el 27.3% respondieron que su organización después del año 2008, no la ha cambiado.

Lo anterior significa que, para estas organizaciones, en el periodo de tiempo 2008 al 2019, para poder fomentar la democracia en asociados y equipo de trabajo, se han visto en la necesidad de implementar cambios en la forma como se fomentaban hasta el 2007.

Y complementan la respuesta con un 40.9% que respondieron, que las implicaciones obtenidas es la cualificación de su organización y el equipo de trabajo, en mayor cantidad de líderes; el 22.7% respondieron que, mayor conflicto interno; otro 22.7% respondieron, que son todas las opciones propuestas en la pregunta (mayor cantidad de líderes, mayor conflicto interno, mayor número de proyectos presentados); por último, un 13.6% respondieron, que mayor número de proyectos presentados. Se podría decir entonces que, a mayor cantidad de líderes cualificados, ¿mayor conflicto? Puede suceder que este nivel de cualificación ha generado mayores debates, mayor búsqueda de procesos democráticos y de exigencias en transparencia de las mismas organizaciones.

El 81.8% respondieron que después del 2008, si han modificado las estrategias para enseñar y fomentar la democracia en los procesos que acompaña; mientras que el 16.2% respondieron que no han modificado las estrategias.

El 77.3% respondieron que su organización después del año 2008, si ha cambiado las estrategias para participar en espacios zonales, comunales, barriales o inter organizacionales; mientras que el 22.7% respondieron que no lo ha realizado.

El 63.6% respondieron, que el cambio en las reivindicaciones de la Comuna 1, ha originado que la participación democrática de las comunidades: disminuya; un 27.3% respondieron, que el cambio en las reivindicaciones de la Comuna 1, ha originado que: aumente; mientras que un 9.1% respondieron que: siga igual.

Esto puede reflejar que las luchas hayan pasado de buscar más inversión en obras de infraestructura, a buscar inversión en educación, salud, deporte, recreación o cultura; con ello se ha originado que en el periodo de tiempo 2008 al 2019, la participación disminuya ya que las comunidades consideran saldadas las inversiones en obras físicas.

El 45.5% respondieron que las nuevas dinámicas de participación, han impactado a los procesos organizativos de la Comuna 1, negativamente; el 40.9% respondieron que positivamente; mientras que el 13.6% respondieron que el impacto ha sido indiferente.

Un 72.7% respondieron que del 2008 al 2019, las motivaciones de los participantes de los procesos sociales, son todas las propuestas en la pregunta, o sea: satisfacer problemas de infraestructura; satisfacer más necesidades en educación, cultura, salud; satisfacer necesidades de conectividad y comunicación; satisfacer necesidades de medio ambiente y desarrollo; el 13.6% respondieron que, a satisfacer más necesidades en educación, cultura y salud; otro 9.1% respondieron que problemas de infraestructura; por último, un 4.5% % respondieron que a satisfacer necesidades de medio ambiente y desarrollo. Como se aprecia, son múltiples y diversas las motivaciones de los procesos sociales entre 2008 y 2009.

## Participación

Esta parte solo la contestan personas de organizaciones creadas entre 1970 y 2007, está compuesta por 13 preguntas, las cuales buscan determinar qué cambios ha tenido el desarrollo y la implementación del concepto de participación en estas organizaciones en la Comuna 1, para ello se busca mirar si entre el periodo 2008 y 2019, comparado como lo hicieron hasta el 2007.

El 81.8% respondieron que, del año 2008 a la época, si ha cambiado la forma como se promueve la participación de los diferentes grupos poblacionales al interior de su organización, en comparación como lo hacían hasta el 2007; un 18.2% % respondieron que, del año 2008 a la época, no ha cambiado.

100% de las personas que respondieron la encuesta, pertenecientes a organizaciones creadas entre 1970 y 2007, respondieron que su organización del año 2008 a la época, si ha tenido dentro de sus objetivos promover el empoderamiento de mujeres, jóvenes y niños en espacios barriales, comunales o zonales.

90.9% respondieron que, del año 2008 a la época, su organización, si ha formado a los diferentes actores beneficiarios para la realización de una participación, consciente, formada e informada; mientras el 9.1% respondieron que, del año 2008 a la época, su organización, no lo ha hecho.

95.5% respondieron que después del año 2008, su organización si ha promovido la participación en espacios como: juntas de acción comunal, Juntas Administradoras Locales, grupos juveniles, tercera edad, ligas de usuarios, comités barriales, grupos parroquiales, movimientos políticos, entre otros; mientras el 4.5% respondieron que después del año 2008, su organización no lo ha hecho.

100% de las personas que respondieron la encuesta, pertenecientes a organizaciones creadas entre 1970 y 2007, respondieron que después del año 2008, en su organización, si se ha realizado trabajo en redes y alianzas barriales, comunales y/o zonales.

27.3% respondieron que después del año 2008, el trabajar en redes, alianzas barriales, comunales y zonales, ha permitido a su organización, mayor fortalecimiento; otro 27.3% respondieron que, más retos para su organización; otro 22.7% respondieron que, mayor conocimiento de las problemáticas; un 13.6% respondieron que, más desgaste para su organización; el 9.1% respondieron que, más crecimiento organizativo.

En lo anterior se observa una llamativa coincidencia del 27.3 en 2 respuestas entre los que consideran que esto a su organización permitió mayor fortalecimiento y los que consideran que esto a su organización permitió mayores retos a su organización, resultando muy interesante ya que suma un 54.6% apuntan al mejoramiento de la organización.

95.5% respondieron que, del año 2008 a la época, si ha cambiado el tipo de estrategias o acciones utilizaba por su organización, para promover el trabajo articulado con otras organizaciones y procesos en el barrio, la comuna y la zona, en comparación con las implementadas hasta el 2007; mientras el 4.5% respondieron que, del año 2008 a la época, no lo ha hecho.

68.2% respondieron que después del año 2008, los procesos implementados en su organización al interior de los temas que se acompañan, si han sido acordes, para que sus destinatarios y/o beneficiarios, realicen una participación en los diferentes escenarios barriales, comunales y zonales de manera más asertiva; mientras que el 31.8% respondieron que después del año 2008, algunos, han sido acordes.



45.5 % respondieron que los cambios sociales después del 2008, han permitido que la participación que hacen los destinatarios de su acción sea, según todas las opciones propuestas en la pregunta (más informada, menos consiente, fruto de una mayor preparación, con mayor compromiso por la comuna); el 36.4% respondieron que, sea más informada; el 13.6% respondieron que, sea con mayor compromiso por la comunidad; mientras que el 4.5% respondieron que, sea fruto de una mayor preparación.

45.5% respondieron que los cambios sociales después del año 2008, ha permitido que la participación de la comunidad en los procesos que acompaña e impulsa su organización, aumente; el 27.3% respondieron que, siga igual; otro 27.3% respondieron que, disminuya.

54.5% respondieron que después del año 2008, donde las reivindicaciones sociales cambiaron de sentido, es decir, ya las comunidades no necesitan tantas obras de infraestructura (cunetas, escalas, senderos), sino inversión social en cultura, salud, deporte y educación entre otros, ha originado que la participación comunitaria, siga igual; el 22.7% respondieron que, ha originado que la participación comunitaria disminuya, y otro 22.7% respondieron que, ha originado que la participación comunitaria, aumente.

33.3% respondieron que no es ninguna de las opciones propuestas en la pregunta (Pierdan importancia dentro de la comunidad; cambie el rol de la organización, de organizadora a participante; las organizaciones pierdan participantes porque ya las gestiones las hacen las comunidades directamente); el 28.6% respondieron que cambie el rol de la organización, de organizadora a participante; el 23.8% respondieron que pierdan importancia dentro de la comunidad; el 9.5% respondieron que pierdan participantes porque ya las gestiones las hacen las comunidades directamente; el 4.5% respondieron que, sucedan son todas opciones propuestas en la pregunta (Pierdan importancia dentro de la comunidad; cambie el rol de la organización, de

organizadora a participante; las organizaciones pierdan participantes porque ya las gestiones las hacen las comunidades directamente).

42.9% respondieron que los cambios más representativos su organización ha tenido que enfrentar en esta nueva época para promover la participación, son todas las opciones propuestas en la pregunta (diálogo directo con los líderes, asistir a múltiples reuniones, mayor conocimiento de las propuestas de su comuna, mayor presencia en las redes virtuales); el 28.6% respondieron que es asistir a múltiples reuniones; el 14.3% respondieron que es el diálogo directo con los líderes; el 9.5% respondieron que es mayor presencia en las redes virtuales; y, un 4.8% respondieron que es mayor conocimiento de las propuestas de su comuna.

### **Planeación Participativa**

En esta para de la sección 5, solo la responden personas integrantes a organizaciones creadas entre 1970 y 2007, está compuesta por 7 preguntas, que busquen analizar los cambios en las dinámicas organizativas que estas organizaciones han tenido entre el periodo de tiempo 2008 al 2019.

81.8% respondieron después del año 2008, su organización, si es más rigurosa en la planeación de su trabajo; mientras que el 18.2% respondieron después del año 2008, su organización, no es más rigurosa.

36.4% respondieron que su organización realiza planeación, para un lapso de tiempo de 6 meses a un año; el 31.8% respondieron que su organización realiza planeación, para un lapso de tiempo 0 a 6 meses; un 18.2% respondieron que para un lapso de tiempo de más de 3 años;

un 9.1% respondieron que solo por actividad; mientras que el 4.5% respondieron que para un lapso de tiempo de 1 a 2 años.

Del total de las personas consultadas, integrantes de organizaciones creadas entre 1970 y 2007, el 100% respondieron que, del año 2008 a la época, si ha cambiado la manera en que su organización, interviene y se articula a los procesos de planeación participativa del barrio, la comuna y/o la zona; o sea, en este periodo de tiempo las organizaciones han implementado cambios para intervenir y articularse a los procesos de planeación participativa de las diferentes escalas territoriales.

90.9% respondieron que, del año 2008 a la época, si ha cambiado la forma como su organización, promueve que los diferentes grupos poblacionales con los que trabaja, se involucren y participen de los procesos de planeación participativa del barrio, la comuna y/o la zona, en comparación a como los promovía hasta el 2007; mientras el 9.1% respondieron que, del año 2008 a la época, no ha cambiado.

31.8% respondieron que la dinámica de los planes de Desarrollo Local, ha permitido a su organización, todas las opciones propuestas en la pregunta (posicionarse en el territorio, que su organización interactúe con más organizaciones, que su organización participe más de los procesos de planeación participativa de la comuna); el 27.3% respondieron que interactuar con más organizaciones; el 22.7% respondieron que participe más de los procesos de planeación participativa; el 9.1% respondieron que posicionarse en el territorio; mientras que otro 9.1% respondieron que ninguna de las opciones propuestas en la pregunta (posicionarse en el territorio, que su organización interactúe con más organizaciones, que su organización participe más de los procesos de planeación participativa de la comuna).

40.9% respondieron que la dinámica de planeación participativa en la zona, ha generado que las organizaciones se fortalezcan; el 22.7% respondieron que se vean obligadas a reconocer las nuevas necesidades y las nuevas formas de participación; el 13.6% respondieron que pierdan importancia en el contexto de comuna; otro 13.6% respondieron que las organizaciones se reinventen ante las nuevas necesidades de las comunidades; el 9.1% respondieron que cambien estrategias de intervención en la zona.

33.3% respondieron que la manera como su organización, se ha reinventado para participar de los procesos de planeación participativa, son todas las opciones propuestas en la pregunta (aprendiendo virtualidad, mejorando sus capacidades académicas, impulsando nuevos líderes, presentando nuevos tipos de proyectos a la Alcaldía de la ciudad); el 23.8% respondieron que impulsando nuevos líderes; el 19% respondieron que presentando nuevos tipos de proyectos a la Alcaldía de la ciudad; el 14.3% respondieron que es aprendiendo virtualidad; por último el 9.5% dijeron que la manera como su organización, se ha reinventado para participar de los procesos de planeación participativa, es mejorando sus capacidades académicas.

### **Presupuesto Participativo**

Esta parte de la sección 5, es contestada solo por representantes de organizaciones sociales y comunitarias creadas entre 1970 y 2007, se compone de 13 preguntas, las cuales permitirán establecer estas organizaciones en el periodo 2008 al 2019, que permitirán establecer como estas organizaciones vivieron e implementaron este concepto durante este periodo de tiempo.

47.8% respondieron que, en términos organizativos, el presupuesto participativo, ha permitido fortalecer las organizaciones de la comuna; un 39.1% respondieron que ha permitido debilitar las organizaciones de la comuna; el 34.8% respondieron que ha permitido tener más apoyo para las organizaciones; un 30.4% respondieron que no ha permitido mayor cosa; mientras que el 21.7% respondieron que no ha fortalecido organizativamente la comuna.

39.1% respondieron que realmente, el presupuesto participativo ha permitido a las organizaciones, conseguir recursos puntuales, por ejecutar proyectos; el 26.1% respondieron que realmente, el presupuesto participativo ha permitido a las organizaciones, acompañar procesos comunitarios; otro 26.1% respondieron que realmente, el presupuesto participativo ha permitido a las organizaciones, adquirir recursos para fortalecimiento de la organización; un 21.7% respondieron que realmente, el presupuesto participativo ha permitido a las organizaciones, conseguir recursos para su financiación; mientras otro 21.7% respondieron que realmente, el presupuesto participativo ha permitido a las organizaciones, cambiar su rumbo, para poder conseguir recursos.

Es decir, muchas de estas organizaciones pueden llegar a pensar que este programa, solo permite conseguir recursos puntuales, por la vía de ejecución de proyectos con la Administración Municipal.

63.6% respondieron que, del año 2008 a la época, los fines o causas que dieron origen a su organización, continúan vigentes; el 13.6% respondieron que perdieron vigencia; otro 13.6% respondieron que, se han desvirtuado en el tiempo; por último, un 9.1% respondieron que están más fortalecidos.

72.7% respondieron que, del 2008 a la época, si ha cambiado la forma como su organización se ha financiado para realizar los procesos comunitarios, comparado con la forma como lo realizaba hasta el 2007; mientras que el 27.3% respondieron que, no ha cambiado la forma como su organización se ha financiado para realizar los procesos comunitarios, comparado con el 2007.

90.9% respondieron que los planes de acción y las formas de convocatoria que han implementado las organizaciones sociales y comunitarias de la Comuna 1 de Medellín, desde el año 2008 a la época, si han cambiado, en comparación con los ejecutados, desde los orígenes de la organización al 2007; mientras que el 9.1% respondieron que no han cambiado, en comparación con los ejecutados, desde los orígenes de la organización al 2007.

68.2% respondieron que los cambios implementados en los planes de acción y convocatoria, si permitió que estos fueran más adecuados y tuvieran mayor contundencia en la movilización de las comunidades para la defensa y reivindicación de sus derechos; mientras el 31.8% respondieron que no permitió que estos fueran más adecuados y tuvieran mayor contundencia en la movilización de las comunidades para la defensa y reivindicación de sus derechos.

77.3% respondieron que después del inicio del Programa de Presupuesto Participativo, las organizaciones sociales y comunitarias, no han tenido más apoyo internacional para el desarrollo de sus programas y proyectos, en relación con el que tenían hasta el 2007; mientras que el 22.7% respondieron que, si han tenido más apoyo internacional para el desarrollo de sus programas y proyectos, en relación con el que tenían hasta el 2007.

45.5% respondieron después del presupuesto participativo, la proyección de nuevos liderazgos, en comparación con la proyección existente hasta el año 2007, disminuyó; un 36.4% respondieron que aumento; mientras que el 18.2% respondieron que, siguió igual.

28.6% respondieron la capacidad de gestión y de movilización de las comunidades, para tramitar las diferencias con las administraciones de turno, después del presupuesto Participativo, aumentó; mientras el 19% la capacidad de gestión y de movilización de las comunidades, para tramitar las diferencias con las administraciones de turno, después del presupuesto Participativo, disminuyó; otro 19% dijo que se cualifico; mientras un 19% dijo que esta coartada; por su parte un 14.3% manifestó que empeoró.

36.4% respondieron que el tejido organizativo en la Comuna 1 después del presupuesto participativo, comparado con el tejido el organizativo hasta el año 2007, cambió; un 22.7% respondieron que empeoró; otro 22.7% respondieron que mejoró, mientras que el 18.2% respondieron que se fortaleció.

47.6% respondieron que La financiación de las organizaciones obtenida vía presupuesto participativo, en comparación a la obtenida hasta el año 2007, ha logrado que sean, dependientes; el 28.6% respondieron que menos contestatarias por miedo a perder financiación; el 19% respondieron que sean independientes; mientras el 4.8% respondieron que siga igual.

30% respondieron que después del proceso de presupuesto participativo, se generó división entre las organizaciones; un 25% respondieron que rivalidades por los recursos; un 20% respondieron que mejoró la convivencia entre organizaciones; un 15% respondieron que se generó articulación entre las organizaciones; mientras que un 10% respondieron que buenas prácticas comunitarias.

Aunque las respuestas estuvieron muy cercanas en los porcentajes, ya que, entre respuesta y respuesta, había una distancia de 5 puntos porcentuales, se resalta la respuesta que más porcentaje alcanzó, ya que según el 30% de las personas que respondieron la encuesta, pertenecientes a organizaciones creadas entre 1970 y 2007, manifestaron que después del proceso de presupuesto participativo, se generó división entre las organizaciones, entre el periodo de tiempo del 2008 al 2019.

90% respondieron que la dinámica de presupuesto participativo, si cambió la forma de financiación de las organizaciones sociales y comunitarias de la Comuna 1; mientras el 10% respondieron que la dinámica de presupuesto participativo, no cambió la forma de financiación de las organizaciones sociales y comunitarias de la Comuna 1.

### **Desconcentración Administrativa**

Esta parte de la sección 5, solo era respondida por representantes de organizaciones creadas entre 1970 y 2007, se compone 13 preguntas, las cuales buscan establecer durante el periodo 2008 al 2019, que cambios tuvieron que vivir estas organizaciones en materia de desconcentración administrativa, para ello, se analiza si ha cambiado la forma como las organizaciones se relacionan con las diferentes administraciones municipales, donde se realizan los tramites, también se mira si en esta época ha aumentado el número de dependencias que la administración municipal tiene en la zona, para que las comunidades acudan a gestionar propuestas o soluciones a sus problemáticas, en comparación con las que existían hasta el año 2007.



77.3% respondieron que, del año 2008 a la época, si ha cambiado la forma como su organización se relaciona con las diferentes administraciones municipales de turno, en comparación a la forma como se relacionaban hasta el 2007; mientras que el 22.7% respondieron que, del año 2008 a la época, no ha cambiado la forma como su organización se relaciona con las diferentes administraciones municipales de turno, en comparación a la forma como se relacionaban hasta el año 2007.

68.4% respondieron que después del año 2008, el cambio en la relación de su organización con las administraciones municipales, es buena; mientras el 21.1% respondieron que es regular; un 5.3% respondieron que es malo; otro 5.3% respondieron que no se tiene.

66.7% respondieron que después del año 2008, Los diferentes trámites que su organización tiene que hacer ante la administración local, los realiza en la Alcaldía Municipal; mientras el 19% respondieron que, los realiza en la comuna; el 9.5% respondieron que en todas las opciones propuestas en la pregunta (en la Alcaldía Municipal, en la zona, en la comuna); por último, un 4.8% respondieron que después del año 2008, Los diferentes trámites que su organización tiene que hacer ante la administración local, los realiza en la zona.

33.3% respondieron que después del año 2008, de los diferentes trámites que su organización realizaba ante la administración municipal, en comparación con el 2007, no ha cambiado nada; el 28.6% respondieron que ahora se realizan más en la zona y la comuna; otro 28.6% respondieron que han aumentado los trámites que se realizan en la Alcaldía Municipal; un 4.8% respondieron que ahora se realizan menos en la zona y comuna; otro 4.8% respondieron que ha disminuido los trámites que se realizan en la Alcaldía Municipal.

70% respondieron que, según su percepción, del año 2008 a la época, si ha aumentado el número de dependencias que la administración municipal tiene en la zona, para que las comunidades acudan a gestionar propuestas o soluciones a sus problemáticas, en comparación con las que existían hasta el año 2007; mientras el 30% respondieron no, en comparación con las que existían hasta el año 2007.

55% respondieron que en comparación a la forma como funcionó hasta el año 2007, la desconcentración administrativa en la zona, del año 2008 a la época, si mejoró; mientras el 45% respondieron que en comparación a la forma como funcionó hasta el año 2007, la desconcentración administrativa en la zona, del año 2008 a la época, no mejoró.

75% respondieron que, del año 2008 a la época, si ha cambiado la forma como han funcionado las administraciones locales de turno en la zona y la comuna, comparado a la forma cómo funcionaban hasta el 2007; mientras el 25% dijo que, del año 2008 a la época, no ha cambiado.

50% manifestaron que, del año 2008 a la época, el cambio en la forma de funcionamiento en las administraciones locales de turno, si les ha permitido ser más eficiente y efectivos en la solución de las problemáticas de la comunidad, mientras el otro 50% respondieron que no.

68.4% respondieron que, del año 2008 a la época, la relación con los diferentes funcionarios públicos de las administraciones locales de turno, si ha cambiado, en comparación a la relación que se tenía hasta el 2007; mientras el 31.6% respondieron que, del año 2008 a la época, la relación con los diferentes funcionarios públicos de las administraciones locales de turno, no ha cambiado, en comparación a la relación que se tenía hasta el 2007.

28.6% respondieron que el cambio de relación con los diferentes funcionarios públicos de las administraciones locales, ha permitido mejorar la atención; otro 28.6% respondieron que más oportunidad en respuesta a las peticiones; un 21.4% respondieron que más trabas para atender a la comunidad; el 14.3% respondieron que mucha demora en la atención con funcionarios; por último, un 7.1% respondieron que facilidad para la atención.

En total un 64.3%, tiende a mostrar resultados positivos frente a la Administración Pública.

63.2% respondieron que los cambios en las formas de relacionarse con los diferentes funcionarios públicos de las administraciones locales de turno, ha originado, un contacto más directo entre las comunidades y la administración municipal; el 31.6% respondieron que las comunidades acudan más a las organizaciones, para que las acompañen en la defensa de sus derechos; otro 31.6% respondieron que ha originado, Más atención a las problemáticas sociales, lo que ha disminuido la movilización de las comunidades; el 15.8% respondieron que ha originado que existan más movilizaciones por parte de la comunidad, para defender sus derechos; mientras otro 15.8% respondieron que las organizaciones sociales pasen a segundo plano.

47.4% respondieron que la desconcentración administrativa, ha permitido a las organizaciones sociales y comunitarias, que las mismas mejoren su forma de relacionarse con la comunidad; un 26.3% respondieron que las comunidades y las organizaciones se distancien; mientras otro 26.3 % respondieron que, ante el nuevo panorama, se reinventen en los servicios que prestan a la comunidad.

## Convivencia

En esta parte de la sección 5, solo la responderán personas integrantes de organizaciones creadas entre 1970 y 2007; está compuesta por 6 preguntas, las cuales buscaran determinar cómo estas organizaciones implementaron y desarrollaron el concepto de convivencia, durante el periodo 2008 y 2019.

80% respondieron que, del año 2008 a la época, si ha cambiado la forma como su organización ha trabajado a su interior el dialogo, la mediación y negociación, para la búsqueda de soluciones a cualquier conflicto entre sus funcionarios, asociados y participantes de los procesos, en comparación como lo realizaban hasta el año 2007; mientras el 20% respondieron que no ha cambiado.

71.4% respondieron que, del año 2008 a la época, si ha cambiado la manera como su organización, ha aportado a la búsqueda de soluciones de los conflictos, barriales, comunales y/o zonales, en comparación como lo hacía hasta el 2007; mientras el 28.6% respondieron que, del año 2008 a la época, no ha cambiado en comparación como lo hacía hasta el 2007.

76.5% respondieron que esos cambios, si han permitido que su organización, tenga más reconocimiento positivo de la comunidad, en la mediación de los conflictos barriales, comunales y/o zonales; mientras que el 23.5% respondieron que esos cambios, no han permitido que su organización, tenga más reconocimiento positivo de la comunidad, en la mediación de los conflictos barriales, comunales y/o zonales.

83.3% respondieron que esos cambios, si han permitido que su organización fortalezca su presencia en los diferentes escenarios de la comunidad; mientras que el 16.7% respondieron

que esos cambios, no han permitido que su organización fortalezca su presencia en los diferentes escenarios de la comunidad.

66.7% respondieron que, del año 2008 a la época, su organización si ha cambiado las estrategias que se utilizaba, para solucionar un conflicto con un líder o una organización, en comparación con las que se utilizaban hasta el 2007; mientras que el 33.3% respondieron que, del año 2008 a la época, su organización no ha cambiado las estrategias que se utilizaba.

76.2% respondieron que, del año 2008 a la época, su organización si ha cambiado las estrategias, para trabajar con grupos poblacionales en tiempos de violencia, en comparación con las que utilizaba hasta el año 2007; mientras el 23.8% respondieron que, del año 2008 a la época, su organización no ha cambiado las estrategias, para trabajar con grupos poblacionales en tiempos de violencia, en comparación con las que utilizaba hasta el año 2007.

### **Para todas las Organizaciones**

Esta sección 6 cierra la encuesta y busca que tanto los integrantes de las organizaciones creadas entre 1970 al 2007, como los de las organizaciones creadas entre 2007 y 2019, después de haber respondido las secciones anteriores, puedan valorar el estado actual de la organización social y comunitaria en la Comuna 1 y para ello se utilizarn 5 preguntas que indagan si a pesar de todo lo construido en Medellín, si hay autoritarismo en sus organizaciones y en las demás organizaciones de la misma comuna; cual es el grado de ese autoritarismo, para pasar a mirar si hay crisis en la participación ciudadana en Medellín, al igual que en las organizaciones sociales y comunitarias.

61.5% respondieron que a pesar de todo lo que se ha construido en la ciudad de Medellín no hay autoritarismo en su organización; mientras que el 38.5% respondieron que a pesar de todo lo que se ha construido en la ciudad de Medellín si hay autoritarismo en su organización.

78.4% respondieron que si hay autoritarismo en las demás organizaciones; mientras el 21.6% respondieron que no hay autoritarismo en las demás organizaciones. Es decir, ven el autoritarismo en las otras organizaciones, pero no lo ven al interior de sus organizaciones.

46.9% respondieron que el grado de autoritarismo es alto; un 37.5% respondieron que el grado de autoritarismo es medio; mientras el 15.6% respondieron que el grado de autoritarismo es bajo.

94.9% respondieron que en la actualidad si hay una crisis en la participación ciudadana de la ciudad de Medellín; mientras el 5.1% respondieron que en la actualidad no hay una crisis en la participación ciudadana de la ciudad de Medellín.

92.3% respondieron que si hay una crisis en las organizaciones sociales y comunitarias de Medellín; mientras el 7.7% respondieron que no hay una crisis en las organizaciones sociales y comunitarias de Medellín.

### **Documentos y casos relacionados con las Organizaciones Sociales y Comunitarias de la Comuna 1 de Medellín.**

Que más análisis podemos tener de lo que ha sido el contexto de las organizaciones sociales y Comunitarias de comuna 1 (OSCC1) de Medellín, que sus propios planes de

desarrollo. En este aspecto no solo tienen uno de los más experimentados procesos de planeación, sino una de las elaboraciones y niveles de participación más fuertes. De manera rigurosa han diseñado dicho plan y lo han actualizado en cada etapa que ellos mismos dicen, lo requiere.

### **Plan de Desarrollo Comuna 1, 2005-2015, Municipio de Medellín.**

Vemos entonces que el 2005-2015 tuvo gran preponderancia y se perfiló como una de las etapas guías de trabajo de las OSCC1 dentro de la referencia en la estamos actuando 2008 a 2019.

Este documento resalta varios aspectos dentro de sus conclusiones, que dan luces en lo que debería tratarse en buena parte del tiempo que nos hemos propuesto: 2008-2019. Como primer elemento en las conclusiones (p.70).

Para comenzar, es importante resaltar que con este proyecto se consolida en la Comuna 1 Popular y en todo el Municipio de Medellín, la idea de la planeación participativa como el escenario privilegiado no sólo para lograr productos técnicos como los diagnósticos y los planes; también, y esto es lo esencial para la articulación de las expresiones orgánicas de la comunidad en función del desarrollo.

Decir entonces que ha servido el plan de desarrollo para articular de las expresiones orgánicas hace pensar en la madurez lograda en la Comuna 1. Estaba dicha comuna en un momento en el que de seguro había ese ambiente favorable, con las implicaciones que ello tenga

a nivel administrativo, económico, social, cultural, político, entre otros. Las organizaciones tenían una etapa en la que caminaban en un sendero prospero. Parte de esa madurez resalta que: “Ello comprobó que la comunidad organizada y bien informada no cae en la trampa del clientelismo y el engaño, pues conoce de antemano la falsedad de la promesa politiquera. Además, se sede superar la idea según la cual el Estado “hace favores” o “colabora” a la población empobrecida.....” Se desprende de esta frase otro elemento para el análisis, y sobre la madurez misma, es como sentir que ya es hora de plasmar otra etapa hacia la ciudad.

La segunda conclusión es sobre la descripción de la comuna. La pobreza ha aumentado, hay deterioro económico en los hogares, se agudizan los problemas sociales y las políticas públicas sociales continúan siendo limitadas en cobertura. Otro elemento para ello es que consultaron fuentes, que ratifican que el Índice de Calidad de Vida (ICV) para 2004-2005 aumentó. Aparte de ello se ha generado una desconfianza de líderes y lideresas en las cifras oficiales, que no marca otra cosa que la desconfianza que tienen de la institucionalidad.

En tercer lugar, destaca este plan que las principales problemáticas son el empleo y la salud. El primero por ser “detonante del mejoramiento del bienestar” además de traer consigo “la seguridad social y confianza en el futuro”. La salud se refiere en este caso a un buen centro de salud y el acceso a dotaciones y tratamientos indispensables para poblaciones especiales. Entra acá un tercer problema que es de espacio público para recreación, deporte y esparcimiento de personas con tratamientos especiales y población en general.

En cuarto lugar, se observa el proceso sociopolítico en donde gran cantidad de organizaciones que participan en el Consejo Consultivo, destacando la disminución de la participación de organizaciones de jóvenes lo que significa que hay una necesidad de crear y promover apoyo a iniciativas juveniles y fortalecimiento de sus organizaciones.



Así pues, se observa que el principal problema de la comuna uno, de la dimensión político-institucional es la ausencia de poder político y la falta de representación en las instancias gubernamentales donde se decide sobre las políticas públicas y los planes de desarrollo.

Lo anterior denota que las organizaciones sociales y comunitarias de la comuna uno de Medellín, evaluaban y anotaban en ese momento que tenían que trascender a un escenario de ciudad o regional. Significa ello la urgencia de tener mejores estructuras organizativas, destacar sus aspectos administrativos, comunicacionales, tecnológicos entre otros, planteándose al interior la idea de tener representantes en el Concejo de Medellín a través de la educación ciudadana para la participación, “capacitación técnica en aspectos de tecnología estatal y hacienda pública (Departamento Administrativo de Planeación, 2015).

Para quienes participaron de la elaboración del plan, el hecho de pertenecer a un territorio que figuraba en alto riesgo era uno de los principales motivos de la baja inversión de las administraciones municipales a través de los años, elemento que conducía a la falta de presupuesto dada la cantidad de inversión que se requería. Ambas cosas las calificaron como falta de voluntad política por parte de los gobiernos y concejos municipales.

Planeación para el Desarrollo: utopía realizable. Estudio de caso Programa de Planeación Local y Presupuesto Participativo, 2004-2007, Comuna 1 Popular, Municipio de Medellín. Universidad de Antioquia, Grupo de Investigación en Intervención Social Departamento de Trabajo Social Facultad de Ciencias Sociales y Humanas. Centro de Investigaciones Sociales y Humanas CISH. Junio 2011.

La evolución de la planeación en los planes de desarrollo de la comuna es contundente al analizar el proceso vivido desde el año 2004 al 2007, editado y publicado en el año 2011. En una

investigación realizada por la universidad de Antioquia sobre el caso concreto de Comuna 1, se aprecian “...consideraciones conceptuales, contextuales, normativas y empíricas, para derivar estrategias orientadoras aplicables a procesos de presupuesto participativo” en la presentación del libro (p.17).

La investigación publicada da cuenta en cuatro capítulos de la metodología utilizada. Para nuestra monografía se hace énfasis en estudiar los capítulos dos y cuatro, que pueden desarrollar una práctica territorial más fuerte por tratarse de mayor interlocución con las organizaciones en mención ya que: “En términos metodológicos, plantea estrategias flexibles, que, de manera creativa, direccionan procesos de planeación hacia el desarrollo, atendiendo las dinámicas de micro- y macrocontextos. De este modo, se vincula la planeación en trabajo social como fundamento y requisito ineludible para la proyección del desarrollo de la sociedad (Departamento Administrativo de Planeación, 2015, p. 17)

No se puede desconocer como lo anuncia el capítulo uno, que la comuna uno, fue seleccionada entre otros motivos, por su marcada experiencia en el liderazgo de procesos de planeación, entre ellos el PPPP. Programa de Planeación Local y Presupuesto Participativo. Además, en este capítulo de la investigación, se pudo desarrollar un “Momento de análisis: relación teoría-práctica”. En ella se destaca la participación de grupos analizando la información en donde la planeación teniendo como medio su carácter social, político, temporal y estratégico vinculaba o no “las dimensiones del desarrollo en el marco del PPPP, tratando de evidenciar tensiones, fortalezas y nuevas vinculaciones”. (Departamento Administrativo de Planeación, 2015, p. 31).

En el capítulo 2 se aprecia pues desde su título: “2. Superando la técnica para construir: planeación para el desarrollo del territorio”, la esencia de uno de los aspectos más importantes de esta monografía: El territorio (p.37).

De hecho, en una de sus partes, este capítulo “Allí se presenta el territorio en tanto vínculo esencial, al ser objeto de planeación y sujeto de desarrollo”. De allí que se presente la planeación como opción para el desarrollo. Y en otra de sus partes “explica la planeación como proceso sociopolítico con proyección territorial” (p.38).

Es este un momento clave de la metodología, pues llega entonces a explicarse porque la esencia del territorio. “Es aquel que permite consolidar el sentido de la planeación para el desarrollo”. Y es a partir de dos razones: la primera “...los autores reconocen el territorio como característica esencial que permite dar cuenta de sus nociones. La segunda dado que el territorio se manifiestan los cambios producidos por las dinámicas contextuales por las cuales se ve afectado”. De allí que lo denominen “El territorio: bisagra entre la planeación y el desarrollo”. Y pasan los autores a desenredar los términos que rodean al territorio: “Lo ofrecido por los procesos de territorialización, desterritorialización y reterritorialización invita a una lectura y análisis territorial más allá de lo físico, en la medida que compromete acciones, vivencias, identidades y relaciones que los sujetos construyen y, que se ven en muchas ocasiones sometidas a cambios drásticos”. Y cierran con la versión de Analida Rincón: “...el territorio no es más ese trozo de naturaleza con cualidades físicas, climáticas, ambientales, etc., es especificado por los grupos sociales que lo han transformado y han invertido para hacerlo parte de su devenir histórico”(Vélez Hernández & Sánchez Mazo, 2011a, p. 45).

En lo fundamental ahora se presenta la urgencia de un tema que nos involucra a todos de manera directa: La Ética. Desde acá se nutre en especial esta investigación que aparte de verla

como algo metodológico, lo ve como tarea que hace parte de la implementación de cualquier estrategia que vincule a personas. En el segundo capítulo se desarrolló un punto nada despreciable relacionado con las materias vistas en la maestría Administración de Organizaciones: la ética. Arana sostiene que la ética al conjunto de principios y normas morales que regulan las actividades humanas de acuerdo con una justa razón, por lo cual se configura como la primera entre todas las ciencias prácticas. Más que como un reglamento, debe ser entendida como la fuente de cualidades, la disposición al hábito moral y la adecuación personal al ser humano”(Vélez Hernández & Sánchez Mazo, 2011a, p. 49).

Los enfoques teóricos, trabajados en esta investigación editada en 2011 y que tiene como uno de sus capítulos el tema de la planeación para el desarrollo acoge las bases de María Cecilia Múnera López, que lo aborda desde la necesidad de resignificar el desarrollo son: convencional o clásico, necesidades humanas (descrito por Max-Neef Manfred como desarrollo a escala humana (Max-Neef et al., 1994) y el de construcción múltiple. Ésta última apoyada en Osvaldo Sunkel, Pedro Paz(Vélez Hernández & Sánchez Mazo, 2011b, p. 37).

Aparte de que la investigación tuvo una mirada con instrumentos de enfoque territorial y ético, para nuestro caso se realizó también una labor fuerte en materia de participación ciudadana, con un aporte que fue definido como: “Construido por la base social”. Fue trabajado “En el segundo encuentro de ONG para el desarrollo, se planteó que la base social es un muestra representativa del conjunto la ciudadanía, el vehículo a través del cual la sociedad participa, compartiendo su misión en la lucha contra la pobreza y la desigualdad” (Vélez Hernández & Sánchez Mazo, 2011a, pp. 15-16).

En el mismo sentido y en el mismo capítulo 2, Se desarrolla una mirada que tiene que ver ya con el futuro, El Carácter Estratégico. Se define en concreto “asumen la estrategia como la

organización de diferentes actividades y la disposición de ciertos recursos orientados al logro de un objetivo planteado a largo plazo. En este sentido, la prospectiva se haya como noción asociada a la estrategia, complementándola, al explorar y visualizar de manera anticipada los futuros deseados y posibles”. Así, hablar de estrategia y prospectiva en resumidas palabras, implica saber a dónde ir y cómo lograrlo. Gabiña desarrolla más este planteamiento al exponer que la prospectiva es el tiempo de la anticipación, de los cambios posibles y deseables, y la estrategia es el tiempo de la preparación de las acciones que permiten alcanzar dichos futuros (Vélez Hernández & Sánchez Mazo, 2011a, p. 72).

En el tercer capítulo se resalta el esfuerzo por hacer una síntesis de la importancia y valoración que tuvo la investigación, dando muestras de inconformismos por la interferencia que tienen los actores ilegales en el territorio, además de las tensiones propias de la gobernabilidad, el clientelismo político entre otros. Sin embargo, se resalta la construcción desde la base social, con poder comunitario, la trascendencia de intereses individuales sobre lo colectivo, aprendizajes que se derivan de la acción y la creación de nuevas organizaciones. No se deja de ser críticos de practica como: “fragmentación social, la creación de organizaciones de papel con el fin de captar recursos...” (Vélez Hernández & Sánchez Mazo, 2011a, p. 105).

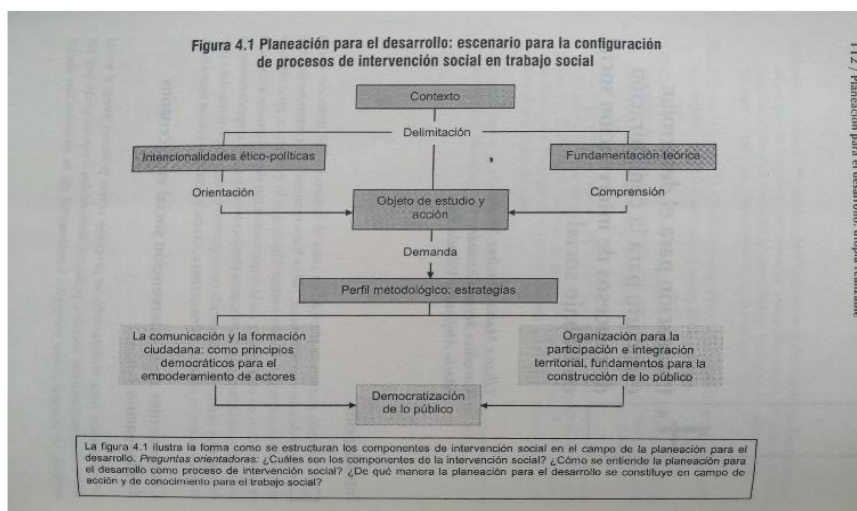
Se reconoce además desde esta investigación, que la base social se ha ido fortaleciendo de manera progresiva,

en tanto el PPPP brindaba la posibilidad a los actores participantes de tomar decisiones frente al desarrollo de su territorio. Lo anterior se considera como plataforma para ganar en conciencia social, cultura organizativa y creatividad popular, recursos no convencionales que potencializaron y articularon acciones y dinámicas culturales, educativas, sociales y políticas en

pro de un desarrollo integral (Vélez Hernández & Sánchez Mazo, 2011a, p. 105).

En este orden de ideas, en su último capítulo, *Planeación para el desarrollo: escenario para la configuración de procesos de intervención social en trabajo social* se hace referente al componente contextual, ético-político y metodológico que la lo estructura, posibilitando su proyección en el territorio vía implementación de la comunicación y la formación ciudadana como principios democráticos para el empoderamiento de actores, y la organización para la participación e integración territorial a partir de las cuales se obtiene la democratización de lo público (Vélez Hernández & Sánchez Mazo, 2011a, p. 111). De igual forma, se identifica el contexto como un gran aliado de la interpretación de este estudio. Algo que en el trabajo monográfico también ha sido propuesto para llevar a cabo una investigación eficaz (Vélez Hernández & Sánchez Mazo, 2011a, p. 113)

El contexto se presenta como componente fundamental que implica el reconocimiento de un conjunto de acontecimientos diversos que configuran la realidad societal haciéndola compleja y cambiante”. En otra versión: “El contexto ha sido planteado como entorno, campo, espacio, tiempo, subjetividad; constituye un condicionante en tanto escenario de la intervención que convoca la ética y la estética” (Camelo & Cifuentes, 2007, p. 144).



*Gráfico 6. Figura 4.1 Planeación para el desarrollo (p.112).*

Vale la pena señalar y anexar el tema de intencionalidades ético-políticas, por ser justamente el aspecto ético, un elemento justificado como parte de la maestría abordada para esta monografía. En la investigación de la Universidad de Antioquia, se observan bases adicionales que describen estos dos conceptos de manera conjunta, aparte de lo ya analizado. Las intencionalidades ético-políticas “Entendidas las orientaciones que fundamentan la actuación profesional, precisan que el “[...] sujeto que aborda la realidad se posicione críticamente, creativamente, dialécticamente, su postura no puede ser neutral, su postura como sujeto en ese proceso es de darse cuenta que está inmerso en una realidad, [...] que está en movimiento, una realidad histórica, social y política, y que por tanto cambia, se transforma y lo transforma (Vélez Hernández & Sánchez Mazo, 2011a, p. 115).

En otra mirada, “En la relación de los actores constituyentes de un proceso de planeación se configura colectivamente la apuesta ético-política que le guía, la cual “[...] permitirá trabajar desde una perspectiva histórica, transformadora y comprometida con un proyecto de sociedad

que garantice la construcción de otro mundo posible” (Vélez Hernández & Sánchez Mazo, 2011b, p. 195).

En este capítulo cuarto, la investigación de la U de A hace un cierre pequeño y pragmático: “El planteamiento de los componentes que fundamentan que fundamentan los procesos de intervención social en trabajo social, particularmente aquellos referidos a la planeación para el desarrollo con proyección en el territorio, tienen como objetivo principal la democratización de lo público, por ello precisan de la comunicación y de la formación ciudadana como principios democráticos para el empoderamiento de actores y la organización para la participación e integración territorial, en tanto estrategias metodológicas que se sirven para alcanzarlo” (Vélez Hernández & Sánchez Mazo, 2011a, p. 121).

No se trabaja entonces el modelo de concluir, sino de consideraciones para aportar a las premisas que transversalizan esta investigación. Ponen con ello la tarea de manejar críticamente este estudio que ahora al verlo en este cierre coincide perfectamente con una lectura que se quiere hacer, pero actualizada a 2019.

De ahí que su complemento valga la pena también mencionarlo: “Es necesario reconocer que la democratización de lo público recoge el acumulado histórico de los grupos sociales, construido a partir de las interacciones que los sujetos reflejan en su territorio”(Vélez Hernández & Sánchez Mazo, 2011a, p. 121). Lo anterior, Garay lo define como “un escenario abierto e incluyente de participación, deliberación y reflexión ciudadana”(Vélez Hernández & Sánchez Mazo, 2011a, p. 121).

Este análisis de una investigación que hizo parte de la vida de las organizaciones de la comuna uno de Medellín hace una década, para dimensionar una estructura de intervención, que



fuera esparcida con una intencionalidad que reconoce los avances del desarrollo que allí se han podido establecer y fortalecer desde el conglomerado humano y organizativo, en los últimos treinta años.

### **Planeación Participativa, Realidades y Retos**

Es una obra de Alcaldía de Medellín, Departamento Administrativo de Planeación Municipal, la Universidad de Antioquia y su Centro de investigaciones de Facultad de Ciencias Sociales y Humanas y el Grupo de Investigación Cultura, Política y Desarrollo Social. A cargo de Esperanza Gómez, Gerardo Vásquez, Attila Lenti, Luz María Franco, Gustavo Herrera, Gisela Aguirre y Ramiro Giraldo. Publicada en el año 2012.

En su introducción plantean las dos etapas en que se dividen los resultados de la investigación. Destaca también de manera cronológica, la época en que mayores auges tuvo la ciudad en materia de participación ciudadana. Destaca entonces como El período 2005-2010 fue significativo para la planeación participativa en las comunas y corregimientos de la ciudad, ya que contó con la voluntad política de los gobernantes de turno. Los planes de desarrollo municipal –PDM- correspondientes a los períodos 2004-2007 y 2008-2011, contribuyeron significativamente a la revitalización de la planeación participativa, mediante la configuración de una institucionalidad jurídica, normativa y procedimental que puede ser interpretada como una concesión, ampliación o quizás, una nueva versión de la hegemonía. Lo importante es que, con ello, se legitimaron ejercicios de planeación participativa que ya venían dándose en la ciudad a diferentes escalas, y se aumentó la confianza en las posibilidades de diálogo que pueden darse entre distintas formas de planear participativamente (Gómez & Hurtado, 2012, pp. 11-12).

Todo este despliegue humano e institucional que ha generado la planeación participativa, específicamente en experiencias de territorios localesii, genera otro sentido de lo local que deben ser explorados mucho más cuando ocurre, de forma simultánea, la planeación participativa en los entes municipales y en los ámbitos comunales o corregimentales (Gómez & Hurtado, 2012).

También queda claro el objetivo de esta publicación cuando dice: este libro se propone analizar esa interacción entre lo local y lo global, no como escenarios separados sino como expresiones de simultaneidad, que se expresan y materializan en la cotidianidad de estos procesos de planeación participativa comunal y corregimental (Gómez & Hurtado, 2012).

Las partes en que se organiza esta obra son presentadas de la siguiente forma: en la primera parte, se encuentra un primer capítulo que aborda el diseño de la planeación en su tránsito de libro plan- a proceso participativo, en su carácter técnico, político y pedagógico, para disponer estas rutas de consenso frente a la construcción de lo público. El segundo capítulo aborda las paradojas de la participación en la planeación, cuando se ha pasado del ímpetu de la reivindicación a la participación institucionalizada o participación reglamentada; un tercero sobre el desarrollo local como visibilizarían el territorio cuando se convierte en objeto de modificación futura con la planeación participativa. Y un cuarto capítulo aborda el supuesto básico de la planeación participativa, que generó ruptura con la tradición histórica de la planeación, referida a las posibilidades del consenso a lograr, con la amplitud a su vez de sectores – actores –, o confluencia múltiple del orden fáctico (Gómez & Hurtado, 2012, p. 14).

La segunda parte del libro corresponde a un propósito que comenzó inicialmente como el ejercicio de retomar algunos elementos claves de la historia y estructura de los veintiún procesos

de planeación participativa comunal y corregimental en Medellín, pero, por las dificultades para conseguir la información –que se va o se queda en sus protagonistas, cuyo carácter transitorio comporta muchas veces la pérdida de la memoria colectiva-, decidimos configurarlo como un estado del arte que, como se sabe, no es simplemente una sumatoria de hechos registrados, sino que: trasciende la recopilación y el ordenamiento de los materiales, y conduce a formular supuestos y propuestas de acción referidas a esa área del conocimiento .

Destacar entonces lo territorial ha sido una labor fuerte en esta investigación, desde todos los ámbitos posibles significa establecer con claridad el porqué de una comunidad. Más allá de las divisiones político-administrativas, que es lo que junta, cual es el proyecto colectivo de un barrio, una comuna, una zona. Todas las investigaciones vistas destacan esa importancia, de allí que sea necesario dejar ese aspecto que destacan en este análisis que también tienen un territorio específico, que es la comuna #1 de Medellín.

El territorio importa tanto en su dimensión espacial como en su potencial para el desarrollo local. Los teóricos de la economía, la geografía humana, la sociología y la ciencia política han realizado aportes que insisten en que, además del factor económico, lo ambiental, social, político y cultural, también cobran relevancia. El geógrafo Miguel Troitiño (1999: 56) dice, por ejemplo, que para valorizar los recursos de un territorio, y para superar los mecanismos e insuficiencias del mercado, resulta urgente, por tanto, crear – cultura territorial-, cultura de las relaciones y de las interdependencias, que impregne a la sociedad y normalice la planificación territorial, como un proceso de mejora en la toma de decisiones y de la calidad de vida (Gómez & Hurtado, 2012, p. 97).

Es algo así como el papel del estado en la distribución de la riqueza desde lo local. Es ver al territorio como creador de la “acción social.” Proyectar el futuro implica entonces saber en dónde y sus características fundamentales. La investigación que desarrolla este libro habla de los siguientes elementos:

1. Reconocimiento de las particularidades históricas, sociales, políticas, económicas y culturales de sus territorios, transformadas en problemas y luego en aspiraciones de equidad e identidad.
2. Proyecciones de futuro de las comunas y corregimientos, relacionadas con las capacidades de sus habitantes, vistas desde sus conocimientos, niveles de organización, sobresaldrá la unidad comunitaria entre sus líderes, lideresas y organizaciones comunitarias, las cuales serán reconocidas por la inclusión comunitaria en todo su territorio.
3. Reducir la discriminación de toda índole, así como el miedo y la violencia en nuestra comuna, logrando seres humanos dignos, libres y autónomos.
4. La integración y la equidad como perspectiva de abordar la diversidad desde los ámbitos gubernamentales, se encuentran con los imaginarios sociales construidos históricamente, acerca de lo rural y lo urbano como modos de vida.
5. La proyección futura del territorio contempla otras escalas, además de la comunal y la corregimental, que responden a los discursos internacionales del desarrollo.
6. Existen proyecciones de futuro que riman con las visiones de carácter regional, nacional e internacional. Aspectos como: “integral a escala a

humana”, humano integral sostenible”, “integral y de integración territorial”, “humano sostenible y sustentable”, y “rural”. Y se resaltan otras expresiones desde lo “*económico, social, político, cultural y sostenible*, que se expresan en forma simultánea”(Gómez & Hurtado, 2012, p. 100).

La segunda parte del libro está relacionada con el Estado del Arte de los procesos de Planeación Participativa en las comunas y Corregimientos de Medellín. Siendo general la información aportada, es importante destacar solo los aspectos que tienen que ver con la comuna #1, que es objeto de esta investigación. Las estrategias resultantes para los investigadores resaltan una relacionada con nuestros objetivos:

“Hacer balances semestrales de los alcances del Plan de Desarrollo comunal, a través de la realización de cabildos abiertos con la participación de la administración municipal y de las entidades públicas y privadas con intervención en la comuna” (Gómez & Hurtado, 2012).

En esta estrategia, las organizaciones sociales y comunitarias, son fundamentales, pues son las que podrían tener mayor incidencia en la asistencia de los delegados de cada barrio que se haga presente. Las demás estrategias, si bien están relacionadas, tienen factores de especificidad que designan la pertinencia de su vinculación (Gómez & Hurtado, 2012, p. 182).

### **Vivir bien frente al desarrollo, Procesos de planeación participativa en Medellín**

Es otra obra desarrollada en la Universidad de Antioquia desde Facultad de Ciencias Sociales y Humanas en convenio con Alcaldía de Medellín y Departamento Administrativo de Planeación. A cargo de Esperanza Gómez, Gerardo Vásquez, Néstor Pérez, Miguel Tamayo,

Catalina Gómez, Nelly Osorno, Giovanni Gómez, Claudia Suárez, Samuel Valencia y Orlando Atehortúa, durante el periodo del 2006 al 2008.

Esta investigación realiza la edición de un libro que se organiza en tres capítulos, el primero relacionado con el contexto y plantea lo global. (La Ciudad) En ello incluye pues, con el ordenamiento territorial, y la planeación como estrategias para impactar lo ciudadano (p, 24). Se puede observar en este desarrollo del libro, aspectos como el proceso de poblamiento como identidad histórica (p, 69), imaginarios de ciudad (p, 95). Y la propia planeación desde lo local (p, 98).

El segundo capítulo, detalla los discursos del vivir bien que emergen desde las subjetividades de los habitantes, como fruto de la vivencia y de sus propias maneras de conocer el territorio donde se vive, para tramitar con los cercanos y los foráneos. Se detalla cómo desde la planeación participativa se construyen enfoques de desarrollo como validación del discurso hegemónico y sus distintas versiones, reafirmadas en forma específicas de conocer que lo reafirman (p, 24). Acá se establecen temáticas como Los lenguajes del vivir bien, vivir mejor y del desarrollo (p, 111). Además, se exploran los conocimientos en la cotidianidad vecinal y para el desarrollo –con debates situados en la epistemología y la política (p, 141), incluyendo conocimientos generados en lo local (p, 156). Y la pertinencia y utilidad de los conocimientos locales (p, 163).

El tercero, describe e interpreta los modos de vivir en la cotidianidad vecinal para hacer circular los saberes, establecer solidaridades y resistir en la invisibilidad los avasallamientos de otros estilos de vida –considerados adecuados para la vida ciudadana- que se conciertan, se asumen o se resisten en las interacciones con la institucionalidad para el desarrollo (p, 25).

En este tercer elemento, se observan Modos del vivir comunitario y soluciones del desarrollo (p, 175). Del cuidado vecinal a la ayuda para el desarrollo (p, 180). De la reciprocidad a la economización de la vida social (p, 191). De la solidaridad a la competitividad (p, 195), entre otros temas que son toda la relevancia social y comunitaria pero que para nuestro asunto no abordan de manera directa a las organizaciones sociales y comunitarias de manera directa. Se puede decir que de este tema que aborda el libro, salieron cientos de experiencias que ayudaron y ayudan a formar y consolidar a las mismas. Sin embargo, el análisis de la monografía busca observar lo que tiene que ver con las organizaciones sociales y comunitarias ya conformadas y sus desarrollos en el período acordado.

Sin embargo, no se puede dejar de lado un punto interesante del libro, sobre la construcción de la vida social en relación con la ciudad que debía tocarse desde el primer capítulo pero que en este capítulo 3 se aborda más desde la mirada cosmogónica, desde la horizontalidad del discurso y práctica, donde se brinde diversidad en los modos de vida:

Está claro que aquellos que plantean intervenciones de empoderamiento no entienden nuestro entorno, nuestras prioridades, nuestros deseos, nuestras maneras de pensar, nuestras limitaciones y nuestras necesidades [...] lo que los demás ven como nuestro silencio, nuestra reticencia, nuestra ignorancia y nuestra falta de propósito, es en realidad nuestra fuerza, nuestra sabiduría y nuestro conocimiento (Gómez Hernández et al., 2010, p. 271)

### **Red de Organizaciones Comunitarias de Medellín Construyendo Capacidades y Tejidos de Confianza.**

Es un texto producto del trabajo del Comité de Gestión de la Corporación Convivamos, la Corporación Educativa y Cultural Simón Bolívar, la Corporación para el Desarrollo Picacho con

Futuro, la Corporación Red Juvenil de Medellín y Fundación para el Fomento de la Educación Popular y la Pequeña Industria, FEPI 2004.

Las organizaciones comunitarias de la Comuna 1 de Medellín, crearon una red autónoma propia que se extendió a la ciudad en una alianza local histórica en cuyo comité gestor aparecen La Red Juvenil de la ciudad como institución, dos organizaciones de la Comuna 1 y dos de la Comuna 6 de Medellín para el año 2004, época en la realizan y consolidar su libro sobre la Red de Organizaciones Comunitarias de Medellín. En él queda plasmado un concepto propio de lo que es la organización comunitaria:

La Organización Comunitaria hace referencia en particular al tipo de organización que nace y presta sus servicios en los barrios populares de la ciudad, tiene generalmente personería jurídica, sus miembros son personas o grupos con liderazgo comunitario en el mismo sitio de su intervención; tienen capacidad de aceptar y ejecutar algunos recursos, vía proyectos presentados al estado u otras entidades (Red de Organizaciones Comunitarias de Medellín, 2004, p. 9).

Al mismo tiempo, conceptúa sobre la red social diciendo: La Red Social, se concibe como una estrategia de participación como de organización en pos de consolidar dinámicas colectivas de acuerdo a intereses comunes, realización de proyectos conjuntos e incidencia en políticas públicas. Con ello, se pretende empoderar social y políticamente un sector de población de origen comunitario (p, 10).

Agregando: Con la red se pretende además la **construcción de sentidos** desde estrategias posibles y creativas. El proceso ha de iniciar mediante la fijación de unos objetivos elaborados participativamente, desde donde se puede rescatar las motivaciones de quienes componen la red (p, 10).



De manera individual los líderes pueden hacer parte de varias redes, o sea hacer parte de varios

**Balance de los Planes de Desarrollo, Desde la Comunas y corregimientos. Ejercicio Pedagógico. Alcaldía de Medellín, Plan de Ordenamiento Territorial.**

Este nuevo balance de los planes de desarrollo deja una parte de las conclusiones muy favorable a las organizaciones sociales y comunitarias, además de complementar aspectos normativos no tenidos en cuenta en otros documentos y que se han desarrollado a los largos de varias décadas en favor de la participación ciudadana, la democracia, la desconcentración administrativa, la planeación local, la convivencia que son conceptos rectores de esta monografía.

Se destaca como logro: “la funcionalidad de los instrumentos en la movilización social y política a través de la cual se ha fortalecido la participación y la incidencia de las comunidades en los asuntos de la gestión pública local” (Alcaldía de Medellín, 2012, p. 61).

Así mismo: “la autonomía que han ganado las comunidades a la hora de planear y decidir sobre el desarrollo local, entendiendo que, si bien la administración Municipal está constantemente interviniendo el territorio, hay una base comunitaria dotándolo de sentido e identidad” (Alcaldía de Medellín, 2012, p. 62)

Además, se comprende que, estas instancias, han sido un mecanismo de lucha contra la politiquería y los actores violentos, puesto que es allí donde se crean los argumentos para justificar lo que le conviene a cada comuna y corregimiento. Doña Alba Nelly Giraldo lideresa

del Corregimiento de Altavista, dice al respecto en la reunión del grupo focal realizada el 19 de noviembre de 2013:

Hoy varios chicos y chicas, hombres y mujeres hacen parte de organizaciones comunitarias que trabajan por eliminar el clientelismo y la politiquería, o sea un real ejercicio de la democracia, de la participación y que además también tenemos varios ediles de la JAL que están allí con esa visión mucho más amplia de cómo hacer la gestión del desarrollo(Alcaldía de Medellín, 2012, pp. 62-63).

Uno de los aspectos que más destaca este balance es la participación de las organizaciones sociales en los procesos de planeación del desarrollo local, a su vez que en la formulación de los PDL. Pusieron a su disposición recursos técnicos, financieros y su conocimiento. Han mediado en el territorio y en palabras de Omar Urán, docente de la Universidad de Antioquia en la entrevista del 19 de diciembre de 2013, es “el papel de las organizaciones sociales ha sido ayudar a esa mediación de conocimientos del territorio, conocimientos científicos y también un poco en la mediación política del acercamiento del Estado al territorio (Alcaldía de Medellín, 2012, p. 64).

### **Plan de Desarrollo Comuna 1. Popular 2015.**

Con este estudio, la Alcaldía de Medellín, actualizó el Plan de Desarrollo Comuna 1 Popular hasta el año 2015. Es por ello que se debe considerar su importancia: tanto por su fecha de actualidad, como por comprender el periodo en que se quiere desarrollar esta monografía. En su temática sobre medios de comunicación se observa que estos elementos de diagnóstico y

planeación incluyen fuertemente a las organizaciones sociales y comunitarias. Se podría decir que incluso en mayor análisis que el punto dedicado a dichas organizaciones en la parte mencionada sobre los resultados de las encuestas realizadas. Dentro del análisis que contemplamos dice:

Componente Medios de Comunicación. En el cual expresan que los medios de comunicación han jugado un papel protagónico en el desarrollo de la Comuna #1, en sus inicios en la década del 50, los habitantes de la comuna crearon redes de comunicación y difusión a través de altoparlantes, los cuales les permitían convocar a los miembros para actividades comunales relacionadas con la construcción de viviendas, mejoras del sector y recreación; personajes como “Balaca” emplearon este método de difusión para estimular la sana convivencia entre los habitantes. Con el paso del tiempo y la llegada de nuevas tecnologías, los sistemas de televisión por cable comunitarios o “Parabólicas” permitieron el surgimiento de los canales comunitarios, desde los cuales se transmitía información relacionada con la comuna; de forma paralela aparecieron emisoras en la Comuna 1 y en la Zona Nororiental. Estos medios se fueron transformando y algunos desaparecieron debido a factores como los cambios normativos en materia de regulación y control. A partir del 2008 se creó la Corporación “El megáfono”, el cual se convirtió en un eje articulador de las comunicaciones en la comuna, contribuyendo al desarrollo de habilidades como la escritura, la producción multimedia y la televisión comunitaria. Esto además de brindar servicios comerciales de comunicación, también propicia la movilización social mediante la difusión de ideas comunitarias.

En la actualidad, la comuna tiene su identidad gráfica, lo que se traduce en un manual, logo, colores institucionales, plantillas para boletines físicos y virtuales, video institucional, canción, eslogan y jingle institucional, un periódico comunitario (La Uno), una página web

comunitaria ([www.comunapopular.org](http://www.comunapopular.org)), cine Club, una red de medios escolares y comunitarios, la gestión adelantada para un centro de producción audiovisual y una emisora (Departamento Administrativo de Planeación, 2015, pp. 108-109).

Y culmina incluyendo el análisis hablando desde la perspectiva de la convivencia, que es una de las variables que desarrolla esta monografía:

El diagnóstico de la línea político institucional permite visualizar las diferentes organizaciones sociales, el panorama de seguridad y el uso de los diversos medios de comunicación por parte de los habitantes de la Comuna 1. En esta comuna se observan transformaciones ligadas al fortalecimiento institucional, pues como se expuso anteriormente, aunque tiene todavía altos índices de violencia y delincuencia, estos han ido disminuido en los últimos años y ya no se ubica en los primeros lugares en los índices de criminalidad. El fortalecimiento de sus organizaciones permite la sana convivencia. Sin embargo, los datos también señalan que hay un arduo trabajo por hacer en la comuna, con el fin de disminuir cada vez más estos índices (Departamento Administrativo de Planeación, 2015, p. 109).

## Conclusiones

Después de dar una mirada al contexto histórico, social, geográfico, político y realizar análisis de las circunstancias actuales de las organizaciones sociales y comunitarias de la Comuna 1 Popular, tenemos un gran referente: los conceptos de 40 personas consultadas. Allí, un 94.9% respondieron que en la actualidad si hay una crisis en la participación ciudadana y un 92.3% consideran que hay crisis en las organizaciones sociales y comunitarias de la ciudad de Medellín, visto claro desde su Comuna 1. Fenómeno que se lograron ampliar desde la literatura revisada y los análisis del contexto elaborados por técnicos y profesionales de diferentes escenarios académicos e institucionales, entre otros, y podemos profundizar que sí, aunque obviamente no es un todo.

Así las cosas, entramos a compartir estas conclusiones vistas en diferentes ámbitos de las organizaciones sociales y comunitarias de la Comuna 1 Popular, en Medellín.

El principal elemento a tener en cuenta, es la crisis en varios ámbitos de las Organizaciones Sociales y Comunitarias de la Comuna 1 Popular, pues del antes de 2008 al después del 2008 se sienten las diferencias y decrece según ello, su posibilidad de movilización y gestión, evidenciando que los planes de acción y las formas de convocatorias, antes del presupuesto participativo, si eran adecuados y tenían contundencia en la movilización de las comunidades, para la defensa y reivindicación de sus derechos, pero se deterioraron y bajaron su efectividad después del 2008.

También sucede que un 68.2% de las organizaciones, antes del presupuesto participativo tenían más apoyo internacional y tenía más proyección de nuevos liderazgos, además de que había más capacidad de movilización y gestión. Y este bajó la capacidad de los planes, y aunque en menor proporción para desarrollar las acciones. Parte de sus objetivos quedan deteriorados tras estos aspectos vistos.

Adicional a ello, la mayoría de las organizaciones creadas entre 2008 y 2019, tuvieron retos que enfrentar para promover la planeación participativa en ese periodo de tiempo, como fue la disminución de recursos económicos y logísticos. Lo más grave es que un 70.6% para realizar los procesos comunitarios, se financiaba, con recursos del Programa de Presupuesto Participativo. Esta dependencia de un programa institucional queda de paso sujeto a los cambios políticos que se presentan tras los cambios de administración municipal cada cuatro años. Incluso un alto porcentaje admite que sean, dependientes y que dejaron de ser contestatarias por miedo a perder financiación y contrataciones tanto colectivas como individuales.

En las organizaciones más antiguas, del antes de 2008, dentro de sus reivindicaciones estaban los elementos básicos de subsistencia en una comunidad como agua potable, salud o escuelas. Ahora que el Estado impacta ese trabajo de manera directa, estas organizaciones han perdido esa dinámica, y han dejado de tener el mismo contacto con sus comunidades. Desde allí se observa entonces que la crisis es en un tema que nos compete de manera directa.

Visto así, un 52% de las organizaciones, de las ya creadas entre 2008 y 2019, después que inicia el Programa de Presupuesto Participativo, tenía planes de acción y forma de convocatoria no adecuados y sin contundencia en la movilización de las comunidades para la defensa y reivindicaciones de sus derechos, lo que quiere decir que las organizaciones de este

periodo, no han tenido mucho impacto en movilizar y convocar a la comunidad en la Comuna 1 Popular.

De lo anterior, se derivan los conflictos con las demás organizaciones que en materia de convivencia crecieron en su comuna, y se tiene la percepción de que las motivaciones de las personas que participan del Programa Presupuesto Participativo, es el beneficio personal, a pesar de tantos lideres vinculados por convicción y desintereses personales.

Las organizaciones del antes del 2008 hicieron siempre gala del componente de Participación Ciudadana en sus comunidades, han estado a la altura de la ejecución practica del tema: realizando convocatoria abierta para las actividades en su comunidad; convocado por medio de personas seleccionadas y todas las formas planteadas. En este sentido, se puede pensar que, dentro de sus esquemas organizacionales, ha cavido el tema de los **Modelos y Diseño de las Organizaciones**, destacando apertura en forma horizontal y por sus aciertos en alianzas barriales comunales y zonales, también se especializaron en modelo en red, donde primaron la solidaridad, equidad, justicia, entre otros como principios, el cual fue heredado de todo un proceso histórico que trae la zona nororiental de Medellín.

Ejemplos de ello, fueron abordados en la literatura revisada para los antecedentes y el contexto de este trabajo monográfico, como las la tendencias que fueron proyectadas por movimientos como Golconda con su Teología de la Liberación, o los profesionales de las universidades a la cabeza del médico Héctor Abad Gómez, con alto grado de rebeldía, forjaron principios de solidaridad, hermandad, igualdad, equidad, entre otros, pudiendo dejar la semilla de esas primeras organizaciones sociales.

Sin embargo, la ruptura de confianzas entre las organizaciones y la priorización fuerte por la mirada municipal, generó un impacto negativo que se tradujo en el fracaso de muchas de esas redes, pues de la mano de la desconfianza se vino la desvinculación de los apoyos internacionales para proyectos sociales de las mismas. Fue así como las organizaciones quedaron a merced de las administraciones municipales que se fueron alejando sin tener contradictores fuertes en las comunidades, pues es claro que la debilidad también creció y pudo sumar a las bajas condiciones de movilización y gestión. Fenómeno, que se destacó fundamentalmente en los últimos 12 años.

Pero fue también la violencia la que degeneró los modelos y desarrollos naturales de las organizaciones. La violencia marcó no solo rutas en la Comuna 1 Popular para poder sobrevivir, sino en el conjunto de la ciudad de Medellín y el Departamento de Antioquia. Incluso líderes de esos movimientos acotados fueron asesinados en circunstancias relacionadas con luchas políticas y sociales, dejando desde las décadas del 70 y 80 el sinsabor de lo que podría ser una lucha por reivindicaciones sociales. La violencia creció y se desarrolló a ritmos tan enormes que fue la delincuencia la que terminó tomando muchas decisiones que antes eran tarea básica de las organizaciones sociales y comunitarias.

Entraron normas económicas que se hicieron desde lo nacional y lo local que reñían con ese modelo solidario y fortalecieron un modelo competitivo y desalentador para el ejercicio económico de las organizaciones históricas. Las nuevas organizaciones, entraron con esa premisa de la competitividad y de las normas ahora existentes, pensando más lo contractual. Ese modelo que se fue desarrollando desde lo nacional profundizó el quiebre de las organizaciones sociales y comunitarias.



Cuando las organizaciones sociales y comunitarias pasan la etapa de suplir urgencias sociales en sus comunidades, se dan a la tarea de asumir los nuevos retos, y tras perder ese norte, ese objetivo inicial, logran posibilitar otras prioridades en materia cultural, medio ambiental, de género, calidad educativa, entre otros. Sin embargo, sus comunidades de base aun no ven estos aspectos como prioridad y entra acá otra dimensión de la crisis: Cómo se está llevando el mensaje, que impacto está brindando el quehacer de las organizaciones sociales y comunitarias, hay un quiebre en otra de nuestras prioridades de la Administración de Organizaciones:

### **Competencias Comunicativas.**

Con lo anterior se ha originado que en el periodo de tiempo 2008 al 2019, la participación disminuya, ya que las comunidades consideran saldadas las inversiones en obras físicas, y en cierta forma esas comunidades se han “paralizado, impactado a los procesos organizativos de la Comuna 1 negativamente en la disminución de obras civiles, mediante la modalidad del convite, diezmado la cercanía, el vínculo y la participación de los líderes con sus organizaciones sociales y la comunidad, además de las construcciones de zonas comunes y viviendas vecinales.

Por otro lado, tampoco se puede desconocer el gran esfuerzo que hacen las organizaciones para mantener contacto con sus comunidades, pero en la actualidad la Ética y la Moral están cuestionando después de la llegada de recursos públicos a la comuna, la gran mayoría de liderazgos de las organizaciones sociales y comunitarias en Comuna 1. Esto tras la llegada de recursos como el Presupuesto Participativo, que diezmó relaciones valiosas entre organizaciones y personas.

En este mismo sentido, para las organizaciones sociales y comunitarias, que en su gran mayoría son regidas por principios democráticos, debería ser lo suficientemente claro que no

debe jugar el autoritarismo interno. Sin embargo, un alto porcentaje reconoce que si hay autoritarismo en su organización y en las demás organizaciones. Es decir, ven el autoritarismo en las otras organizaciones, pero “no lo ven al interior de la suya”.

Por otro lado, no se puede desconocer que las y los Líderes tienen la Experiencia Suficiente para Impulsar la Comuna 1 de Medellín a un Desarrollo social que requieren sus habitantes y a unos mínimos sostenibles en términos organizacionales. La gran mayoría pertenece a estas organizaciones producto de un proceso, de un trabajo sistemático que fue creciendo en su vida, hasta convencerse de hacer lo que hace, o por motivos de solidaridad o de trabajar por la sociedad.

Lo que no quiere decir, que no haya ausencia de proactividad hacia los cambios que se desean, cambios que ya están perfilados hacia la segunda ola de necesidades sociales. Lo que si se observa es una nueva generación incluyéndose en las organizaciones. Esa riqueza se observa en cada grupo, del antes y el después de 2008, jóvenes que han llegado con una mirada crítica y enérgica.

Por la tanto, es muy importante para las proyecciones que se requieren, en términos prospectivos, en las nuevas organizaciones, creadas después del 2008, es que participen muchos más jóvenes de los órganos de poder en su organización.

Este análisis genera confianza en cuanto existe un buen porcentaje de integrantes, básicamente desde las juntas directivas, que no participaron de los primeros aprendizajes de la Planeación y Presupuesto Participativo, que ahora quieren participar y realizar nuevos aprendizajes. Así pues, si se tienen debilidades en estos campos de planeación, proyección y prospectiva, tenemos que es una de las conclusiones que, aunque lamentable, tiene una gran oportunidad con toda una nueva generación de líderes potenciales.

Así, aunque existe un liderazgo consciente de la necesidad de adaptarse a la tecnología e innovación social, la realidad es que pocos han acudido a temas como fortalecimiento de la virtualidad para mejorarlo. El **Liderazgo Orientado a la Competitividad y el Desarrollo Humano** no parece ser una de sus prioridades, así los encuestados tenga formación técnica, tecnológica, profesional, especialización y/o maestría, o incluso secundaria, está presente la urgencia de estos cambios impulsando nuevos líderes, para dar el salto a la conversión en organizaciones modernas, con aprendizajes en tecnología y formación humana.

A modo de cierre, se puede decir que los avances realizados por las organizaciones sociales del antes del 2008, se fueron esfumando en parte, ante la falta del fortalecimiento de procesos de gestión internacional y procesos éticos. Aun así, estas organizaciones tienen en su conocimiento y de manera vigente el tema del **Pensamiento Sistémico y Disrupción para el Desarrollo Organizacional**, pues los trabajos realizados se hicieron principalmente en su barrio y comuna. Las demás tienen tendencia a trabajar en zona y ciudad. En ello se dimensiona la capacidad adquirida en cuanto relación Globalidad-localidad, requisito básico para la disrupción en el desarrollo organizacional.

Las organizaciones sociales y comunitarias tienen un camino abierto para ejecutar la relación local, zonal, municipal-global. La apertura al **Pensamiento Sistémico** les brinda una oportunidad que, aunque adolecen de un acuerdo ético, que brinde la confianza necesaria para retomar convenios y proyectos lo suficientemente fuertes para negociar con actores como las administraciones municipales de turno.

Las organizaciones sociales y comunitarias son adalides de la convivencia en sus comunidades. Es una verdadera fortaleza que se explica tras observar lo que ha venido pasando en los últimos años, donde las mismas se han convertido en formas de bajar la intensidad del

conflicto vecinal. Si bien las violencias armadas han bajado sus cifras en términos de delitos de alto impacto, muchas de las demás violencias se han visibilizado más en estos territorios. Por ello la violencia familiar y familiar sigue marcando el reto de las administraciones municipales y con ello obviamente la necesidad de intervenir la convivencia de manera efectiva.

De acuerdo a lo desarrollado en este trabajo, tanto la institucionalidad, como grandes sectores de la comunidad ponen en manos de las organizaciones aspectos básicos de la convivencia, la mediación y el dialogo permanente entre vecinos y organizaciones, es así como las nuevas organización, ha aportado a la búsqueda de soluciones de los conflictos, barriales, comunales y/o zonales, en comparación como lo hacía hasta el 2007, permitiendo que su organización fortalezcan su presencia en los diferentes escenarios de la comunidad.

En este sentido, la revisión de los esfuerzos realizados por esta las organizaciones, sirve para proyectar estudios metodológicos al respecto, formando a multiplicadores o mediadores en convivencia, he implementado estrategias y metodologías de mediación y negociación de conflictos que promuevan procesos sociales, desde la negociación, el dialogo y la mediación, además cuando actores armados de manera indirecta o directa intervienen en las dinámicas de dichas organizaciones.

La falta de poder político, es otro de los asuntos más fuertes en agudo conflicto que existe en todos los tiempos analizados. La búsqueda y gestión de procesos, normas, recursos económicos y demás, ante las administraciones de turno, hacen ver como si se aflojara la relación con los gobiernos, lo que denota un desacuerdo global de ciudad que diga cómo desarrollar de manera integral los procesos sociales y comunitarios.

Por último, podría decirse cuales son las dificultades presentes en el fortalecimiento de las organizaciones sociales comunitarias, que se puedan fortalecer nuevamente, estas son: La primera, es que se deben seguir avanzando en los estudios y practicas comunitarias, para que no se tergiversen los verdaderos intereses políticos que bien podrían hacer parte de múltiples tendencias.

La segunda está relacionada con la vocación de cada persona que se ha inmerso en las organizaciones, quienes se deben desligarse de unas formas ya aprendidas y adquirir otras más relacionadas con luchas de poder.

En tercer lugar, el tiempo de desarrollo, que puedan generar coincidencias con los tiempos que se tienen en cada experiencia social y comunitaria, reduciendo el desequilibrio geográfico en cuanto distribución de las organizaciones.

Cuarto lugar, repensar que la desconcentración administrativa avanzada en la ciudad de Medellín, la cual ha enriquecido aspectos de las organizaciones sociales y comunitarias, sin embargo, ha generado dificultades que se deben destacar a la hora de afectar sus objetivos, y es allí donde vienen no solo variables de cambio en el tiempo, sino de formas de fortalecer o no cada proceso.

Quinto lugar, la Administración Municipal debe fortalecer a las organizaciones sociales y sus alianzas con otras organizaciones, permitiéndoles que sean ellas las que lideren sobre sus principios éticos. Así mismo, proveyéndoles de espacios donde puedan gestionar trámites relacionados con las organizaciones sociales, lo suficientemente especializados.

De este modo, lo que queda es un nuevo interrogante ¿por qué si los resultados no han evolucionado lo suficiente, los procesos de Desconcentración Administrativa pretenden a falta de una buena pedagogía que todas las personas conozcan de esos nuevos procesos?

## Recomendaciones

Es importante hacer un acuerdo para que como parte del proceso de desconcentración administrativa que realiza la institucionalidad, las organizaciones sociales puedan acceder de manera organizada y técnica a la información o formas de comunicación más moderna con sus comunidades. Las comunicaciones entre fuerzas sociales de una comunidad, y sus vecinos debe desarrollarse en forma democrática, que en la actualidad solo se hace con buena tecnología al servicio colectivo y con criterios previamente establecidos. Caminar hacia un verdadero proceso de **Competencias Comunicativas**.

Es necesario mirar de manera crítica, como reconstruir relaciones y alianzas Comunidad-Academia-Estado-Empresa, en donde desde la institucionalidad lidere la búsqueda de un acuerdo de cooperación en ámbitos que deben ser priorizados de acuerdo a las urgencias vistas desde lo territorial a lo zonal y regional. Es decir, desde la base, con apoyo técnico, político y económico.

Desarrollar una investigación que pueda dar cuenta de las actuaciones, formas, métodos de las organizaciones sociales y comunitarias para trabajar los proyectos y reivindicaciones sociales en medio de tiempos de violencia, acudiendo a la **Metodología de la Investigación** y en alianza con sectores académicos e institucionales que brinden capacidad técnica y logística en la misma.

Desarrollar un proyecto que, desde Pensamiento Sistémico y Disrupción para el Desarrollo Organizacional, complementado por un capítulo sobre la Ética y Moral en este tipo de Organizaciones, que brinde la fortaleza para dialogar como conjunto ante los entes gubernamentales, privados e internacionales.

Se requiere ejecutar una Escuela de Formación Técnica y Humana para las personas que lideran las organizaciones sociales y comunitarias. Las nuevas pautas tanto tecnológicas como en todo el ámbito de la Gestión Humana, hacen urgente una modernización real para estas organizaciones con la más alta calidad que incluso podría perfilarse con algunas de universidades que atiende este tipo de temáticas. Ello se debe ligar a lo ya anotado de trabajar con un conglomerado juvenil que: “viendo lo que sucede desde lo global a lo local, reconstruya una idea, un escenario de futuro de su comuna, zona y ciudad”. Ver: Conclusión # 5.

Así, sobre la base de las cinco ideas clave de la prospectiva se recomienda:

Buscar un conglomerado juvenil de estas organizaciones sociales y comunitarias, que viendo lo que sucede desde lo global a lo local, reconstruya una idea, un escenario de futuro de su comuna, zona y ciudad. Se trataría de que, desde esas cinco ideas clave que son:

- ✓ El mundo cambia, pero los problemas permanecen”
- ✓ Los actores clave en el punto de bifurcación”
- ✓ Un alto a la complicación de lo complejo”
- ✓ ¿Es necesario que nos dotemos de herramientas complejas para leer la

complejidad de la realidad? Nosotros pensamos más bien lo contrario; los grandes seres que han estado dotados de un pensamiento complejo han sabido, mejor que otros, dar con leyes relativamente simples a la hora de comprender el universo.

- ✓ Plantearse las buenas preguntas y desconfiar de las ideas recibidas”
- ✓ La respuesta es sí, pero... ¿Cuál es la pregunta?”.
- ✓ De la anticipación a la acción a través de la apropiación”



Tener una visión global es imprescindible para la acción local y cada uno, a su nivel, debe poder comprender el sentido que tienen sus acciones y poder resituirlas en el contexto de un proyecto más global en el cual dichas acciones se insertan.

## Bibliografía

- Alcalde de Medellín. (2015). DECRETO 1374 DE 2015  
Por el cual se reglamenta el Acuerdo No. 28 de 2014 “Por medio del cual se adopta la  
Política Pública de los Organismos de Acción Comunal en la Ciudad de Medellín. Gaceta  
Oficial.
- Alcaldía de Medellín. (2012). Balance de los Planes de Desarrollo Local, Desde  
las Comunas y Corregimientos. Ejercicio Pedagógico y Político. Plan de Ordenamiento  
Territorial.
- Alcaldía de Medellín. (2014). Las Juntas de Acción Comunal Comuna 1 (1.<sup>a</sup> ed.,  
Vol. 1). Corporación El Megáfono.
- Alcaldía de Medellín. (2019, Abril 11). Informe de análisis de la Encuesta de  
Percepción Ciudadana de Medellín, 2018. Medellín Cómo Vamos.  
[https://www.medellincomovamos.org/informe-de-analisis-de-la-encuesta-de-percepcion-  
ciudadana-de-medellin-2018](https://www.medellincomovamos.org/informe-de-analisis-de-la-encuesta-de-percepcion-ciudadana-de-medellin-2018)
- Álvarez-Correa, M., Colombia, & Colombia (Eds.). (2011). Cara y sello:  
Amonestación para adolescentes judicializados, (Ley 1098 de 2006, art. 182),  
características, dinámicas territoriales y alcances, marzo 2007, marzo 2011 (1. ed). IEMP  
Ediciones.
- Aranguren, J. L. L., & Blázquez Carmona, F. (1995). Obras completas. Vol. 3:  
Ética y sociedad. Editorial Trotta.

- Cabrera, Arana, G. A. (2017). A Héctor Abad Gómez, a 30 años de su muerte. *Revista Facultad Nacional de Salud Pública*, 35(2), 177-178.  
<https://doi.org/10.17533/udea.rfnsp.v35n2a01>
- Camelo, A., & Cifuentes, R. M. (2007). Contextualización de la discusión epistemológica de metodología integrada. *Revista Tendencia & Retos*, 1(12), 20.
- Castrillón Forero, J. E., Zuluaga Ceballos, G., Henao Buitrago, H., Lopera Álvarez, S., Meluk Jaramillo, C., Orozco Soto, G., Vásquez Sánchez, J., & Villa Sossa, M. T. (2015). *Reintegrados: La vida después del conflicto*. Alcaldía de Medellín.
- Ciro, Hernández, E., Macías, Arce, L., Marín, Pineda, N. C., & Suárez, Betancur, H. A. (2013). *Arte, piel de barrio. Memorias artísticas y culturales desde las esquinas y calles del noroccidente de Medellín: 1970—2012 (1.ª ed.)*. Alcaldía de Medellín.
- Congreso de la Republica de Colombia. (1994). LEY 152 DE 1994 Por la cual se establece la Ley Orgánica del Plan de Desarrollo. *Diario Oficial*.
- Corporación Con-Vivamos. (2010). *PDC UNO Plan de Desarrollo Local Comuna Uno Popular, Módulos de Formación*. (1.ª ed.). Alcaldía de Medellín.
- Departamento Administrativo de Planeación. (2015). *Plan de desarrollo local comuna 1 Popular. Nuestra Acción Política y Social*. Alcaldía de Medellín.
- Divulgación dinámica. (2017, Mayo 24). *La Participación Ciudadana: Definición y Tipos de Participación | Divulgación Dinámica*. Divulgación Dinámica | Cursos Online y Formación a distancia. <https://www.divulgaciondinamica.es/blog/participacion-ciudadana-definicion-tipos-participacion/>
- El Congreso de Colombia. (1994). Ley 134 de 1994—Mecanismos de Participación Ciudadana. *Diario Oficial*.

<https://webcache.googleusercontent.com/search?q=cache:JzjsiB85R9EJ:https://www.iidh.ed.cr/capel2016/media/1111/ley-134-1994-mecanismos-de-participaci%25C3%25B3n-ciudadana.pdf+&cd=1&hl=es-419&ct=clnk&gl=co>

Ferrater Mora, J., Terricabras, J.-M., & Cohn Ferrater Mora, P. (2004).

Diccionario de filosofía. T. 2: E-J (Nueva ed. Rev., aumentada y actualizada por el profesor Josep-María Terricabras). Editorial Ariel : Círculo de Lectores.

Godet, M. (2000). La caja de herramientas de la prospectiva estratégica. GERPA.

Gómez, E., & Hurtado, C. (2012). Planeación participativa: Realidades y retos. Alcaldía de Medellín : Universidad de Antioquia.

Gómez Hernández, E., Vásquez Arenas, G., Pérez Jaramillo, N. R., Osorno Ospina, L. N., Tamayo Otalvaro, M., Gómez Molina, G., Suarez Higueta, C. L., Gómez Marín, C., Universidad de Antioquia. Facultad de Ciencias Sociales y Humanas, Institución Universitaria Colegio Mayor de Antioquia, Corporación Nuevo Arco Iris, Instituto de Educación Popular (IPC), Corporación Convivamos, Corporación Picacho con Futuro, Medellín (Antioquia). Departamento Administrativo de Planeación, & Centro de Servicios de la Comuna Cuatro. (2010). Vivir bien frente al desarrollo: Procesos de planeación participativa en Medellín. Universidad de Antioquia, Facultad de Ciencias Sociales y Humanas.

Guillen, A., Sáenz, K., Badii, M. H., & Castillo, J. (2009). Origen, espacio y niveles de participación ciudadana. *Daena: International Journal of Good Conscience*, 4(1), 16.

Hurtado Orozco, C. (1993). II Seminario Alternativas de Futuro—Antioquia Hacia un Pacto Social. Presidencia de la República, Consejería Presidencial para Medellín y su Área Metropolitana.

Jaramillo, R. L., & Perfetti del Corral, V. (1993). Cartografía urbana de Medellín 1790-1950. Concejo de Medellín.

Johnson, D. W., & Johnson, R. T. (2015). La evaluación en el aprendizaje cooperativo. Ediciones SM España.

Lanzas y Letras. (2019). Golconda, la única buena nueva es la liberación. Lanzas y Letras, 1(34).

León Gutiérrez, A., Hincapié, L. A., & Villa, G. M. (2016). Potencial social y político de la planeación local y el presupuesto participativo en Medellín (Colombia) para fortalecer la democracia latinoamericana. EURE (Santiago), 42(125), 205-224.  
<https://doi.org/10.4067/S0250-71612016000100009>

López Calva, M. (2013). Ética profesional y complejidad: Los principios y la religación. Perfiles educativos, 35(142), 43-52.

Madroñero, E. M. T., & Botero, M. A. B. (2019). Organizaciones comunitarias de Medellín: Red para la construcción de paz a finales de los años 90 y 2015. Ciudad Paz-  
ando, 12(2), Artículo 2. <https://doi.org/10.14483/2422278X.13966>

Manrique Reyes, A. (2011). La descentralización como instrumento de fortalecimiento del estado social de derecho: 25 años de descentralización en Colombia (1. ed). IEMP Ediciones.

Martínez, M. (2007). Hobbes y la moral egoísta en el estado de naturaleza. Ideas y Valores, 1(136), 5-25.

Max-Neef, M. A., Elizalde, A., & Hopenhayn, M. (1994). Desarrollo a escala humana: Conceptos, aplicaciones y algunas reflexiones (1. ed). Icaria.

Maxwell, J. C. (2005). Ética: La única regla para tomar decisiones. Editorial Eunilit.

Osorno, Ospina, R. (2014). Modelo de Gestión de los Centros de Participación Ciudadana, en la Ciudad de Medellín. (1.<sup>a</sup> ed.). Pregón S.A.S.

Pérez, Zapata, E. de J. (2007). Planeación y Presupuesto Participativo en Medellín (1.<sup>a</sup> ed.). Red de Organizaciones Comunitarias.

Ratón de Biblioteca. (2016). Leer es Poder, 32 años de la Fundación Ratón de Biblioteca (1.<sup>a</sup> ed.). Tragaluz Editores S.A.S.

Red de Organizaciones Comunitarias de Medellín. (2004). Red de Organizaciones Comunitarias de Medellín, Construyendo Capacidades y Tejidos de Confianza. (1.<sup>a</sup> ed.). Coopercolt.

Sánchez Vázquez, A. (2007). Ética y política (1. Ed). Fondo de Cultura Económica.

Savater, F. (2010). Ética para Amador. Grupo Planeta Spain.

Secretaria de Planeación. (1999). Programa de Planeación Participativa en el Plan Operativo Anual de Inversiones año 2000 (1.<sup>a</sup> ed.). Alcaldía de Medellín.

Velarde, J. L. de la V. (1961). La desconcentración administrativa. Revista de administración pública, 35, 75-140.

Vélez Hernández, A. M., & Sánchez Mazo, L. M. (2011a). Planeación para el desarrollo utopía realizable, estudio de caso Programa de Planeación Local y Presupuesto

Participativo, 2004-2007, Comuna 1 Popular, Municipio de Medellín. Universidad de Antioquia. Facultad de Ciencias Sociales y Humanas.

Vélez Hernández, A. M., & Sánchez Mazo, L. M. (2011b). Planeación para el desarrollo utopía realizable, estudio de caso Programa de Planeación Local y Presupuesto Participativo, 2004-2007, Comuna 1 Popular, Municipio de Medellín. Universidad de Antioquia. Facultad de Ciencias Sociales y Humanas.

VeneKlasen, L., & Miller, V. (2002). A new weave of power, people & politics: The action guide for advocacy and citizen participation. World Neighbors.

## Anexos

### Anexo 1. Encuesta a líderes y lideresas de la Comuna 1 Medellín.

#### Encabezado de la encuesta a líderes y lideresas de la Comuna 1 Medellín.

Un nuevo momento de las organizaciones Comunitarias y Sociales

Cordial saludo,

Le damos las gracias por aceptar responder esta encuesta, la cual, en articulación con otros instrumentos, esperamos nos puedan dar luces de cómo han cambiado o no, en la comuna # 1, los procesos organizativos después del 2008.

En este sentido, nos enfocaremos en mirar 2 momentos: un primer momento busca dar cuenta de la dinámica organizativa en la comuna 1 antes del 2008, el segundo momento buscara hacer ese análisis del 2008 a la fecha. El análisis a la dinámica organizativa en estos dos momentos de la historia, lo haremos teniendo en cuenta como las organizaciones desarrollaron los conceptos de Democracia, participación, presupuesto participativo, planeación participativa, desconcentración administrativa y convivencia, lo que se constituye en insumos, que de luces para poder analizar la dinámica organizativa en los últimos tiempos.

A mayor certeza en sus respuestas, mayor será el éxito y arrojará resultados, que ayuden a dictaminar el estado de dichos procesos, y realizar propuestas encaminadas al fortalecimiento organizativo, si fuese necesario.

#### La encuesta se puede apreciar a continuación en Google:

<https://docs.google.com/forms/d/1vwHw2dPVfDPODNkWyjKmXjXLfhAV7Iq5QaS9WyxO4ME/edit?ts=5efa4c7c>

#### Diseño encuesta a líderes y lideresas de la Comuna 1 Medellín.

##### 1. Identificación de la persona que responde la encuesta.

Por favor diligencie la siguiente información completamente.

- Edad
- Sexo
- Nivel educativo:
- Labora actualmente (opcional)
- Barrio de la Comuna 1, en qué vive:

##### 2. Datos de ubicación.

- ¿Hace cuánto vive en un barrio de comuna?
- ¿Pertenece a una organización, social o comunitaria en la comuna #1?
- ¿La organización a la que pertenece es?:
- ¿Desde hace cuantos años pertenece a esta organización?
- ¿Por qué se vinculó a los procesos sociales o comunitarios?
- ¿Hace cuánto tiempo funciona esta organización?

##### 3. Contexto organizativo antes del 2008.

Este punto va dirigido solo para organizaciones creadas entre 1980 y 2007

##### a. Democracia

- ¿En su organización, como se manejaba la toma de decisiones?



- ¿Cómo se integraban los órganos de poder de su organización?
- ¿Su organización tomaba en cuenta la opinión y propuestas de los destinatarios y/o beneficiarios de sus proyectos, para la toma de decisiones?
- De ser sí, de qué manera ellos hacían sus aportes o propuestas:
- ¿Su organización realizaba consultas entre destinatarios y/o beneficiarios de la acción, para analizar cómo debía ser el gobierno organizacional?
- ¿Su organización de qué manera fomentaba prácticas y comportamientos democráticos entre los integrantes de los procesos que acompañaba?

#### **b. Participación**

- ¿Cómo se promovía la participación de los diferentes grupos poblacionales al interior de su organización
- Su organización, tenía dentro de sus objetivos promover el empoderamiento de grupos poblacionales como:
  - Su promoción como organización o grupos poblacionales se hacía a nivel:
  - ¿En su organización, se formaba a los participantes de los diferentes procesos para la realización de una participación, consciente, formada e informada?
  - En su organización, entre otros espacios, se promovía la participación en:
  - ¿En su organización se trabajaba en redes y alianzas, barriales, comunales y/o zonales?
  - ¿Qué tipo de estrategias o acciones utilizaba su organización, para promover el trabajo articulado con otras organizaciones y procesos en el barrio, la comuna y/o la zona?

#### **c. Planeación participativa**

- ¿Su organización realizaba planeación de su trabajo?
- ¿A qué tiempo era la planeación de su organización?
- ¿Su organización empoderaba a la comunidad para que participará de los procesos de planeación de la institución?
- Su organización, intervenía y se articulaba a los procesos de planeación participativa de:
  - ¿Cómo se promovía desde su organización, que los diferentes grupos poblacionales con los que trabajaba, se involucraran y participaran de los procesos de planeación participativa del barrio, la comuna y/o la zona?

#### **d. Presupuesto Participativo**

- ¿Su organización nació antes o después de empezar el Presupuesto Participativo en Medellín?
- Si su organización nació antes de empezar el Proceso de Presupuesto Participativo.
- ¿Qué motivó la creación de su organización?
- Su organización, antes de empezar el proceso de Presupuesto Participativo, ¿cómo se financiaba, para realizar los procesos comunitarios?
- Para usted, los planes de acción y las formas de convocatoria que implementan las organizaciones sociales y comunitarias de la Comuna 1 de Medellín, antes del presupuesto participativo, ¿eran adecuados y tenían contundencia en la movilización de las comunidades para la defensa y reivindicación de sus derechos?
- ¿Cree usted, que antes del Presupuesto Participativo, las organizaciones comunitarias, tenían más apoyo internacional para el desarrollo de sus programas y proyectos?
- ¿Cree usted que antes del Presupuesto Participativo, existía más proyección de nuevos liderazgos?
- ¿Cree usted, que antes del presupuesto participativo, las comunidades tenían más capacidad de movilización, y gestión con las administraciones locales de turno, al momento de tramitar sus diferencias?

#### **e. Desconcentración administrativa**

- ¿Qué tipo de relación se tenía con las administraciones municipales?

- ¿Los diferentes trámites que su organización tenía que hacer ante la administración local, los realizaba?:
- ¿La alcaldía municipal tenía alguna dependencia, donde su organización acudiera, para gestionar propuestas o soluciones a las problemáticas de la comunidad?
- ¿Funcionaba la desconcentración administrativa en la zona?
- ¿La forma como las administraciones locales de turno funcionaban, les permitía ser eficiente y efectivos en la solución de las problemáticas de la comunidad?
- ¿Considera usted, que antes del 2008, la relación con los diferentes funcionarios públicos de las administraciones locales de turno era?

**f. Convivencia**

- ¿Cómo se tramitaban los conflictos en su organización?
- ¿Su organización trabajaba al interior el dialogo, la mediación y negociación, para la búsqueda de una salida negociada a cualquier conflicto, entre sus funcionarios, asociados y participantes de los procesos?
- ¿Su organización formaba a sus integrantes en temáticas, de negociación, mediación y negociación de conflictos?
- ¿De qué manera su organización aportaba a la búsqueda de soluciones a los conflictos (barriales, comunales y/o zonales)?
- ¿Qué estrategias utilizó su organización, para trabajar con los grupos poblacionales en tiempos de violencia?

**4. Dinámicas de las organizaciones sociales a partir del año 2008**

Este punto lo contestaran solo las organizaciones creadas desde año 2008 al 2019

**a. Democracia**

- ¿En su organización, como se maneja la toma de decisiones?
- ¿Cómo se integran los órganos de poder de su organización?
- ¿Su organización toma en cuenta la opinión y propuestas de los destinatarios y/o beneficiarios de sus proyectos, para la toma de decisiones?
- ¿Su organización realiza consultas entre destinatarios y/o beneficiarios de la acción, para analizar cómo debe ser el gobierno organizacional?
- ¿Su organización de qué manera ha fomentado prácticas y comportamientos democráticos entre los integrantes de los procesos que acompaña?

**b. Participación**

- ¿Cómo se promueve la participación de los diferentes grupos poblacionales al interior de su organización?
- ¿Su organización, tiene dentro de sus objetivos promover el empoderamiento de grupos poblacionales?
- Su promoción como organización o grupos poblacionales se hace a nivel:
- ¿En su organización, se forma a los participantes de los diferentes procesos para la realización de una participación, consciente, formada e informada?
- En su organización, entre otros espacios, se promueve la participación en:
- ¿En su organización se trabaja en redes y alianzas, barriales, comunales y/o zonales?
- ¿Qué tipo de estrategias o acciones utiliza su organización, para promover el trabajo articulado con otras organizaciones y procesos en el barrio, la comuna y/o la zona?
- ¿Cómo ha impactado a organización, las formas de participación del 2008 al 2019 en relacionamiento con la Alcaldía de la Ciudad?
- ¿Qué cambio ha tenido que hacer su organización para promover y fomentar la participación en el territorio del 2008 al 2019?
- ¿Los cambios en las dinámicas de participación en la comuna de qué manera han afectado a su organización?

**c. Planeación participativa**

- ¿Su organización realiza planeación de su trabajo?
- ¿A qué tiempo es la planeación de su organización?

- ¿Su organización empodera a la comunidad para que participará de los procesos de planeación de la institución?
- Su organización, interviene y se articula a los procesos de planeación participativa de:
- ¿La disminución de obras civiles, mediante la modalidad del convite, ha disminuido la cercanía, el vínculo y la participación de los líderes con sus organizaciones sociales y comunidad?
- ¿Cómo se promueve desde su organización, que los diferentes grupos poblacionales con los que trabaja, se involucren y participen de los procesos de planeación participativa del barrio, la comuna y/o la zona?
- ¿Del 2008 al 2019, como ha cambiado la forma de promover la planeación participativa en el territorio?
- ¿Qué Rol ha jugado su organización en las nuevas dinámicas de planeación participativa en el territorio?
- ¿Del 2008 al 2019, que retos ha tenido que enfrentar su organización, para promover la planeación participativa?
- Los cambios de estrategias en la forma de hacer planeación participativa en el territorio, ¿de qué manera han impactado a su organización?

**d. Presupuesto Participativo**

- Para su organización que nació en los últimos 12 años, ¿Qué motivó la creación del Proceso de Presupuesto Participativo?
- ¿Cómo se financia su organización para realizar los procesos comunitarios?
- Para usted, los planes de acción y las formas de convocatoria que implementan las organizaciones sociales y comunitarias de la Comuna 1 de Medellín, después del presupuesto participativo, ¿han sido adecuados y han tenido contundencia en la movilización de las comunidades para la defensa y reivindicación de sus derechos?
- ¿Cree usted que después de haber iniciado el proceso de Presupuesto Participativo, en la comuna existe más proyección de nuevos liderazgos?
- ¿Cree usted que las organizaciones sociales y comunitarias han decrecido en los últimos 12 años?
- ¿En caso positivo, qué factores o circunstancias han generado los cambios en las dinámicas de las organizaciones sociales de la Comuna 1 de Medellín, en los últimos 12 años?
- Señale una o varias opciones.
- ¿Para usted el programa de presupuesto participativo ha servido entre otras para?
- Las motivaciones de las personas que participan de los procesos de presupuesto participativo, son:
  - ¿El presupuesto participativo ha incidido, en el cambio de vida de los líderes en las organizaciones actuales de la comuna 1, de una forma?
  - ¿El desfinanciamiento de los procesos, ha sido otro tipo de amenaza que disminuye las acciones contestatarias de los grupos sociales y comunitarios, ante la administración municipal?
  - ¿Considera usted que el presupuesto participativo ha generado crisis en el tejido social de las organizaciones?
  - ¿Cree usted que la dinámica de presupuesto participativo ha menguado la participación de las comunidades, en los procesos propios de las organizaciones comunitarias?
  - ¿Considera usted que los diferentes conflictos que se presentan en los escenarios del Presupuesto Participativo, ha generado en los líderes pérdida de valores, como la confianza, la solidaridad y la articulación?
  - ¿Del 2008 al 2019, Cuáles son los cambios más representativos que su organización ha tenido que enfrentar en la dinámica de presupuesto participativo en la comuna?
  - ¿Esos cambios de qué manera ha impactado a su organización?

**e. Desconcentración administrativa**

- ¿Qué tipo de relación se tiene con las administraciones municipales?
- ¿Los diferentes trámites que su organización tiene que hacer ante la administración local, los realiza?:
  - ¿Funcionaba la desconcentración administrativa en la zona?

- ¿La forma como las administraciones locales de turno funcionan, les permite ser eficiente y efectivos en la solución de las problemáticas de la comunidad?
- ¿Del 2008 al 2019, los cambios en la desconcentración administrativa, vivida en la zona y la comuna ha servido para fortalecer?
- ¿La ampliación de la desconcentración administrativa en la zona y la comuna, de qué manera ha impactado a su organización?
- ¿La desconcentración administrativa, que cambios ha generado en la dinámica organizativa de la comuna?

**f. Convivencia**

- ¿Cómo se tramitan los conflictos en su organización?
- ¿A qué nivel su organización aporta a la búsqueda de soluciones a los conflictos?:
- ¿Al interior de su organización se trabaja el dialogo, la mediación y negociación, para cualquier conflicto entre sus funcionarios, asociados y participantes de los procesos?
- ¿Su organización forma a sus integrantes en temáticas, de negociación, mediación y negociación de conflictos?
- ¿Qué estrategias utilizo su organización, para trabajar con los grupos poblacionales en tiempos de violencia?
- Del 2008 al 2019, ¿de qué manera ha cambiado la forma como su organización forma y acompaña a los procesos en mediación, negociación y salida negociada de conflictos?
- ¿Cómo ha impactado a su organización, el cambio de estrategias en la forma de tramitar los conflictos?

**5. Cambios en la dinámica organizativa después del año 2008**

Este punto va dirigido solo a las organizaciones creadas hasta 2007.

**a. Democracia**

- Después del año 2008 ¿ha cambiado la forma como se maneja la toma de decisiones, con respeto a como se tomaban cuando se creó la organización?
- Del año 2008 a la época, ¿ha variado la forma como se integran los órganos de poder de su organización, en comparación como lo hacían antes del 2007?
- ¿La forma como su organización toma en cuenta la opinión y propuestas de los destinatarios y/o beneficiarios de sus proyectos, para la toma de decisiones, ha variado del 2008 a la época, en comparación como lo hacían antes del 2007?
- Del año 2008 a la época, ¿ha cambiado la forma como su organización ha fomentado las prácticas y comportamientos democráticos entre los integrantes de los procesos que acompañaba, en comparación como lo hacía antes del 2007?
- Su organización, después del año 2008, ¿ha cambiado la forma como fomenta la democracia al interior de su equipo de trabajo, y asociados?
- ¿Qué implicaciones, ha tenido esto, en la cualificación de su equipo de trabajo y su organización?
- ¿Después del año 2008, ha modificado las estrategias, para enseñar y fomentar la democracia en los procesos que acompaña?
- Después del año 2008, su organización, ¿ha cambiado las estrategias, para participar de espacios zonales, comunales, barriales o inter organizacionales?
- El cambio en las reivindicaciones de la comuna 1, ¿ha originado que la participación democrática de las comunidades?
- ¿Cómo han impactado las nuevas dinámicas en la participación a los organizativos de la comuna?
- ¿Del año 2008 al 2019, Las motivaciones de los participantes de los procesos sociales son dirigidas a?

**b. Participación**

- Del año 2008 a la época, ¿ha cambiado la forma como se promueve la participación de los diferentes grupos poblacionales al interior de su organización, en comparación como lo hacían antes de 2007?

- Del año 2008 a la época, su organización ¿ha tenido dentro de sus objetivos promover el empoderamiento de mujeres, jóvenes y niños en espacios barriales, comunales o zonales?
- Del año 2008 a la época, ¿su organización, ha formado a los diferentes actores beneficiarios para la realización de una participación, consciente, formada e informada?
- Después del año 2008, su organización ha promovido la participación en espacios como: juntas de acción comunal, Juntas Administradoras Locales, grupos juveniles, tercera edad, ligas de usuarios, comités barriales, grupos parroquiales, movimientos políticos, entre otros.
- Después del año 2008, ¿en su organización, se ha realizado trabajo en redes y alianzas barriales, comunales y/o zonales?
- Después del año 2008, el trabajar en redes, alianzas barriales, comunales y zonales, ¿ha permitido a su organización?
- Del año 2008 a la época, ¿ha cambiado el tipo de estrategias o acciones utilizaba por su organización, para promover el trabajo articulado con otras organizaciones y procesos en el barrio, la comuna y la zona, en comparación con las implementadas hasta el 2007?
- Después del año 2008, los procesos implementados en su organización al interior de los temas que se acompañan, ¿han sido acordes, para que sus destinatarios y/o beneficiarios, realicen una participación en los diferentes escenarios barriales, comunales y zonales de manera más asertiva?
- Los cambios sociales después del año 2008, han permitido que la participación que hacen los destinatarios de su acción sea:
- Los cambios sociales después del año 2008, ha permitido que la participación de la comunidad en los procesos que acompaña e impulsa su organización:
- Después del año 2008, donde las reivindicaciones sociales cambiaron de sentido, es decir ya las comunidades no necesitan tantas obras de infraestructura (cunetas, escalas, senderos), sino inversión social en cultura, salud y educación entre otros, ¿ha originado que la participación comunitaria?:
- Después del año 2008, existen más canales de participación y relación con la administración municipal, donde las gestiones se hacen más directas entre comunidad y administración municipal, esto ha originado que las organizaciones sociales y comunitarias:
- ¿Cuáles son los cambios más representativos, que su organización ha tenido que enfrentar en esta nueva época para promover la participación?

#### **c. Planeación participativa**

- Después del año 2008, ¿su organización, es más rigurosa en la planeación de su trabajo?
- Para qué lapso de tiempo realizan la planeación de su organización:
- Del año 2008 a la época, ¿ha cambiado la manera en que su organización, interviene y se articula a los procesos de planeación participativa, del barrio, la comuna y/o la zona?
- Del año 2008 a la época, ¿ha cambiado la forma como su organización, promueve que los diferentes grupos poblacionales con los que trabaja, se involucren y participen de los procesos de planeación participativa del barrio, la comuna y/o la zona, en comparación a como lo promovía hasta el 2007?
- La dinámica de los planes de Desarrollo Local, ¿ha permitido a su organización?
- La dinámica de planeación participativa en la zona ha generado qué:
- ¿De qué manera su organización se ha reinventado, para participar de los procesos de planeación participativa?

#### **d. Presupuesto Participativo**

- Señale una o varias opciones
- En términos organizativos, el presupuesto participativo, ha permitido:
- Fortalecer las organizaciones de la comuna
- Realmente, el presupuesto participativo, ha permitido a las organizaciones:
- Adquirir recursos para fortalecimiento de la organización
- Usted considera que, del año 2008 a la época, los fines o causas que dieron origen a su organización.
- Del 2008 a la época, ¿ha cambiado la forma como su organización, se ha financiado para realizar los procesos comunitarios, comparado con la forma como lo realizaba hasta el 2007?

- Los planes de acción y las formas de convocatoria que han implementado las organizaciones sociales y comunitarias de la Comuna 1 de Medellín, desde el año 2008 a la época, ¿han cambiado, en comparación con los ejecutados, desde los orígenes de la organización al 2007?
- Estos cambios implementados en los planes de acción y convocatoria, ¿si permitió que estos fueran más adecuados y tuvieran mayor contundencia en la movilización de las comunidades para la defensa y reivindicación de sus derechos?
- Después del inicio del programa de Presupuesto Participativo, las organizaciones comunitarias, ¿han tenido más apoyo internacional para el desarrollo de sus programas y proyectos, en relación con el que tenían antes del 2007?
- ¿Después del presupuesto participativo, la proyección de nuevos liderazgos, en comparación con la proyección existente hasta el año 2007?
- La capacidad de gestión y de movilización de las comunidades, para tramitar las diferencias con las administraciones de turno, después del presupuesto Participativo:
- El tejido organizativo en la comuna, después del presupuesto participativo en la comuna, comparado con el tejido organizativo hasta el año 2007:
- La financiación de las organizaciones, obtenida vía presupuesto participativo, en comparación a la obtenida antes del año 2007, ha logrado que sean:
- Después del proceso de presupuesto participativo, se generó en las organizaciones:
- La dinámica de presupuesto participativo, ¿cambio la forma de financiación de las organizaciones sociales y comunitarias de la comuna?

**e. Desconcentración administrativa**

- Del año 2008 a la época, ¿ha cambiado la forma como su organización se relaciona con las diferentes administraciones municipales de turno, en comparación a la forma como se relacionaban hasta el año 2007?
- Si
- Después del año 2008, el cambio en la relación de su organización, con las administraciones municipales, es:
- Después del año 2008, Los diferentes trámites que su organización tiene que hacer ante la administración local, los realiza.
- Después del año 2008, de los diferentes tramites que su organización realizaba ante la administración municipal, en comparación con el 2007, ahora se realizan:
- Según su percepción, del año 2008 a la época, ¿ha aumentado el número de dependencias que la administración municipal tiene en la zona, para que las comunidades acudan a gestionar propuestas o soluciones a sus problemáticas, en comparación con las que existían antes del año 2007?
- En comparación a la forma como funcionó hasta el año 2007, ¿la desconcentración administrativa en la zona, del año 2008 a la época mejoró?
- Del año 2008 a la época, ¿ha cambiado la forma como han funcionado las administraciones locales de turno en la zona y la comuna, comparado a la forma cómo funcionaban hasta el 2007?
- Después del año 2008 a la época, el cambio en la forma de funcionamiento en las administraciones locales de turno, ¿les ha permitido ser más eficiente y efectivos en la solución de las problemáticas de la comunidad?
- ¿Del año 2008 a la época, la relación con los diferentes funcionarios públicos de las administraciones locales de turno, ha cambiado, en comparación a la relación que se tenía hasta el 2007?
- Si contesto la anterior pregunta afirmativamente, conteste las 2 siguientes preguntas señalando una o varias opciones.
- El cambio de relación con los diferentes funcionarios públicos de las administraciones locales, ha permitido:
- Los cambios en las formas de relacionarse con los diferentes funcionarios públicos de las administraciones locales de turno, ha originado qué:
- Más atención a las problemáticas sociales, lo que ha desmovilizado a las comunidades
- La desconcentración administrativa, ha permitido las organizaciones sociales y comunitarias



**f. Convivencia**

- Del año 2008 a la época, ¿ha cambiado la forma como su organización ha trabajado a su interior el dialogo, la mediación y negociación, para la búsqueda de soluciones a cualquier conflicto, entre sus funcionarios, asociados y participantes de los procesos, en comparación como lo realizaban hasta el año 2007?
- Del año 2008 a la época, ¿ha cambiado la manera como su organización, ha aportado a la búsqueda de soluciones de los conflictos, barriales, comunales y/o zonales, en comparación como lo hacía hasta el 2007?
- Si contesto si a la pregunta anterior, conteste las 2 preguntas siguientes.
- ¿Esos cambios, han permitido que su organización, tenga más reconocimiento positivo de la comunidad, en la mediación de los conflictos, barriales, comunales y/o zonales?
- ¿Esos cambios, han permitido que su organización, fortalezca su presencia en los diferentes escenarios de la comunidad?
- Del año 2008 a la época, ¿su organización ha cambiado las estrategias que se utilizaba, para solucionar un conflicto con un líder o una organización, en comparación con las que se utilizaban hasta el 2007?
- Del año 2008 a la época, ¿su organización ha cambiado las estrategias, para trabajar con grupos poblacionales en tiempos de violencia, en comparación con las que utilizaba hasta el año 2007?

**6. Para todas las organizaciones**

Preguntas para las organizaciones creadas entre 1970 y 2019

- ¿Cree usted que a pesar de todo lo que se ha construido en la ciudad de Medellín hay autoritarismo en su organización?
- ¿Cree usted que hay autoritarismo en las demás organizaciones?
- ¿Si es sí, en qué grado?
- ¿Cree usted que en la actualidad hay una crisis en la participación ciudadana de la ciudad de Medellín?
- ¿Cree usted que hay una crisis en las organizaciones sociales y comunitarias de Medellín?

## **Anexo 2. Análisis de resultados de la encuesta un nuevo momento de las organizaciones Comunitarias y sociales**

El análisis de los resultados de la encuesta, un nuevo momento de las organizaciones comunitarias y sociales, consta de 3 momentos: en el primer momento se analizan los resultados de cada uno de los 6 puntos de la encuesta denominada *“Un nuevo momento de las organizaciones Comunitarias y Sociales”*, el segundo momento es la comparación del punto 3 y el punto 5 (3. Contexto Organizativo de las organizaciones hasta el 2007 y 5. Cambios en la dinámica organizativa después del año 2007); en el tercer momento se hace la comparación del punto 4 y el punto 5 (4. Dinámicas de las organizaciones sociales a partir del 2008 y 5. Cambios en la dinámica organizativa después del año 2007).

En el primer momento, la encuesta un nuevo momento de las organizaciones comunitarias y sociales, se compone de 6 secciones.

La primera sección, va dirigida a todas las personas incluidas en ella, contiene datos básicos de caracterización de quien responde la encuesta. Ello da cuenta del nivel de legitimidad de la encuesta y de la fidelidad de las respuestas en cuanto conocimiento y convencimiento.

La segunda sección, la contestan todos los y las encuestados, se compone de datos de ubicación del encuestado.

La tercera sección aborda los conceptos de democracia, participación, planeación participativa, presupuesto participativo, desconcentración administrativa y convivencia. Estas preguntas van dirigidas solo a personas integrantes de organizaciones creadas entre 1970 y 2007, buscando indagar como se desarrolló, vivió o implementaron programas, proyectos o propuestas cruzados por dichos conceptos.

En la cuarta sección, se retoman los mismos conceptos, pero, ésta parte solo la responden personas pertenecientes a organizaciones creadas entre 2008 y 2019, para determinar a partir de sus respuestas, como se vivió en esas organizaciones de la comuna uno, en ese momento, el desarrollo de conceptos anotados.

En la Sección 5, responden personas pertenecientes a organizaciones creadas entre 1970 y 2007, aunque se centra en los mismos 5 conceptos, en esta parte lo que se va tratar de determinar es los cambios que han experimentado, comparando como se desarrollaron hasta el 2007, con la manera como lo han venido haciendo del 2008 al 2019. Para determinar si existen cambios o no, en la forma como las organizaciones de la comuna uno, han vivido en la práctica el desarrollo de estos conceptos.



La sección 6, la contestan todos los encuestados; busca determinar de que manera los encuestados ven a las organizaciones en cuanto a niveles de autoritarismo y si en la actualidad se puede determinar si existe una crisis en las organizaciones y en la participación ciudadana.

En el segundo momento es la comparación del punto 3 y el punto 5 (3. Contexto organizativo hasta el 2007 y 5. Cambios en la dinámica organizativa después del año 2007), en este punto, se analizarán las organizaciones creadas entre 1970 y 2007, analizando su comportamiento y la forma como vivían y desarrollaban los conceptos de democracia, participación, planeación participativa, presupuesto participativo, desconcentración administrativa y convivencia, vividos en ese periodo de tiempo, para luego contrastarlo con la forma como se vivieron o desarrollaron estos conceptos desde el 2008 al 2019, evidenciando si hay cambio en la forma como estas organizaciones aplicaron estos conceptos.

En el tercer momento es la comparación del punto 4 y el punto 5 (4. Dinámicas de las organizaciones sociales a partir del 2008 y 5. Cambios en la dinámica organizativa después del año 2007), en este punto se analizará, partiendo de las respuestas otorgadas por las personas consultadas como se vivieron, implementaron o desarrollaron los conceptos de democracia, participación, planeación participativa, presupuesto participativo, desconcentración administrativa y convivencia, entre 2008 y 2019, en las organizaciones que nacieron entre 1970 y 2007, en comparación con las que entre 2008 y 2019, para establecer si existían diferencias en la forma de aplicar estos conceptos.

Esta encuesta se le realizó a 40 personas integrantes de organizaciones comunales o sociales de la Comuna 1, creadas entre 1970 y 2019, para poder realizar las comparaciones que permitan establecer el nivel de cambios vividos en la Comuna Uno Popular en estos 5 conceptos, durante los últimos 12 años. Para ello aunque la encuesta está dividida en 6 secciones, se centra en 2 momentos: 1970 al 2007 y 2008 al 2019, de manera que permitan establecer si hay cambios o no, y si los hay en que nivel son, además de la fortaleza o no de los procesos organizativos de dicha comuna.

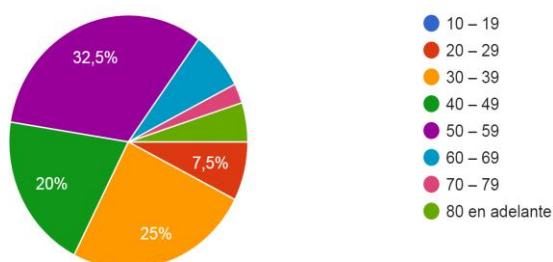
La encuesta “Un nuevo momento de las organizaciones Comunitarias y Sociales”, fue enviada por correo electrónico, en un promedio de 5 envíos por organizaciones y personas a 2 bases de datos de personas y organizaciones; por whatsapp se envió en promedio 5 veces a las organizaciones y personas que se tenía el dato de contacto, además de ello se estableció comunicación vía whatsapp y vía telefónica, con líderes de Juntas de Acción comunal en un promedio de 10 comunicaciones por persona, para promover responder la encuesta, mientras que con las demás organizaciones el promedio de comunicaciones fue de 5 llamadas o mensajes de whatsapp para lograr obtener respuesta.

Las 2 bases de datos tienen un promedio de 150 organizaciones de diversos índole (Juntas de Acción Comunal, grupos Juveniles, de danza, artísticos, de tercera edad, corporaciones, fundaciones, entre otros), pero, al final solo fue posible que la encuesta fuera respondida por 40 integrantes de organizaciones sociales y comunitarias, donde vemos, que en 7 barrios, no se tuvo respuesta por representantes de ninguna organización con presencia en estos barrios, dado que no tuvo eco en los líderes y organizaciones de dichos territorios.

#### 1. Identificación de la persona que responde la encuesta

Esta sección va dirigida a todos los encuestados y encuestadas; está compuesta por 6 preguntas, las cuales buscan aportar una información básica de las personas que responden la encuesta; por eso, acá se indagará por los rangos de edad, el sexo, el nivel educativo, si labora actualmente, el barrio de la Comuna 1 en que viven, para poder determinar cuantas personas contestan la encuesta, según las anteriores variables.

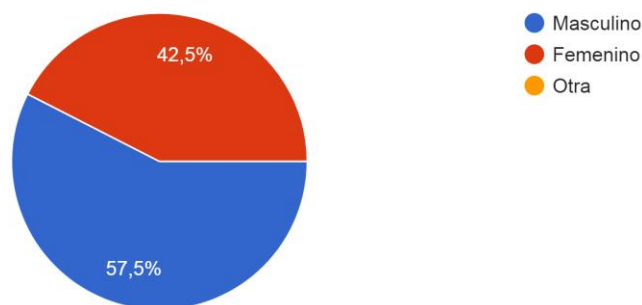
• Edad  
40 respuestas



Como se puede observar en el gráfico anterior, las preguntas las respondieron 40 personas, las cuales se encuentran divididas en 8 rangos de edad; el rango de edad que más participó en responder la encuesta está entre los 50 a 59 años, con un 32.5%, de participación; las personas con rango de edad de 30 a 39 años, tuvieron una participación del 25%, mientras que las personas pertenecientes al rango de edad de 40 a 49 años tuvieron una participación del 20%; por su parte las personas pertenecientes a los rangos de edad de 20 a 29 años y los de 60 a 69 tuvieron una participación del 7,5% cada uno, mientras que las personas pertenecientes al rango de edad de 80 años en adelante, tuvieron una participación del 5%, y por último el rango de edad de 70 a 79 años, tuvo una participación de tan solo un 2.5%.

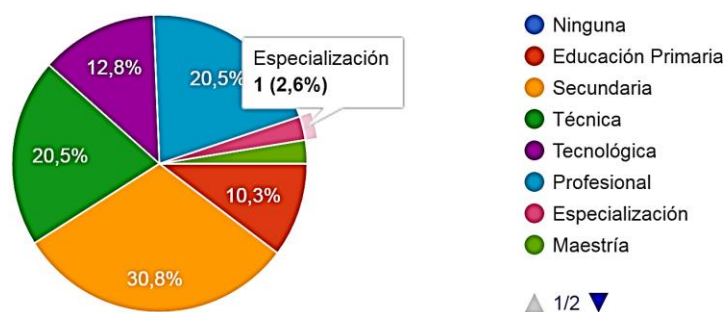
De lo anterior deducimos que: la encuesta fue respondida en su mayoría por personas entre 30 años y 59 años, que al sumar esos tres rangos tuvieron una participación de un 77,5%, el restante 22,5%, tuvo la siguiente participación: el rango inmediatamente hacia abajo es decir, las personas entre los 20 y 29 años con una participación del 7.5%, por el otro lado tenemos las personas entre 60 y 69 con el 7.5% y el rango de edad entre los 70 y 79 años tuvo la participación más baja que fue de un 2.5%. O sea que entre los rangos de edad de 60 a 79 sumados concentran un 10%, mientras que los integrantes del rango de edad de 80 años en adelante tuvieron una participación de un 5%. Es necesario anotar que no existió participación en esta encuesta de personas en el rango de edad entre 10 y 19 años.

Sexo  
40 respuestas



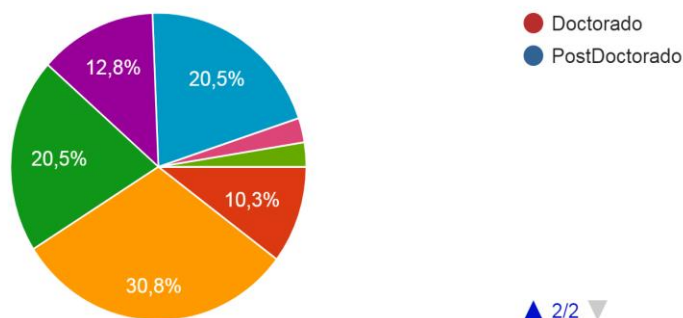
En cuanto al sexo de las personas que respondieron la encuesta, el género masculino tuvo la mayor participación con un 57.5%, mientras que la participación del género femenino fue de un 42.5%. En esta encuesta no hubo participación de personas que se identificaran con otro género, o sea, no llegaron respuestas de personas que se identificaran con otro género.

Nivel educativo:  
39 respuestas



### Nivel educativo:

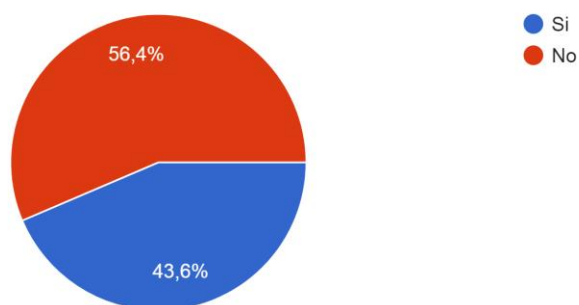
39 respuestas



Como se observa en el gráfico, 39 personas de los encuestados proporcionaron información del nivel educativo, lo que permitió establecer que un 30.8% manifestaron tener secundaria, el 20.5% tienen formación Técnica, el 20.5% tienen formación profesional, un 12.8% tienen formación tecnológica, el 10.3% manifestaron tener educación primaria, un 2.6% manifestaron tener especialización profesional y otro 2.6% de los encuestados manifiestan tener Maestría. Así las cosas, el grado de educación mínimo de encuestados es primaria y el máximo es Maestría, sin que se presente analfabetismo y/o posdoctorado.

### Labora actualmente (opcional)

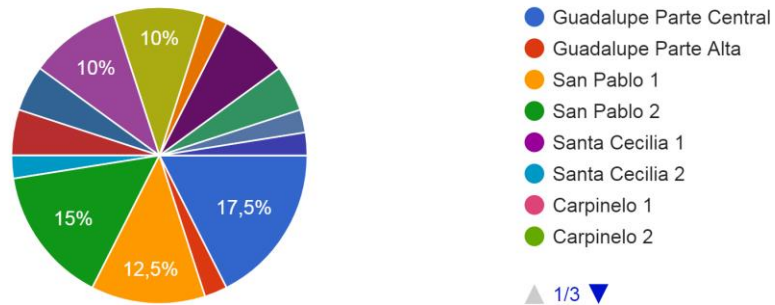
39 respuestas



Sobre la situación laboral, en el gráfico aparece que, 39 personas de las encuestadas respondieron esta pregunta, donde el 56.4% de los encuestados manifestaron no estar laborando actualmente, mientras el 43.6%, manifestó tener algún trabajo.

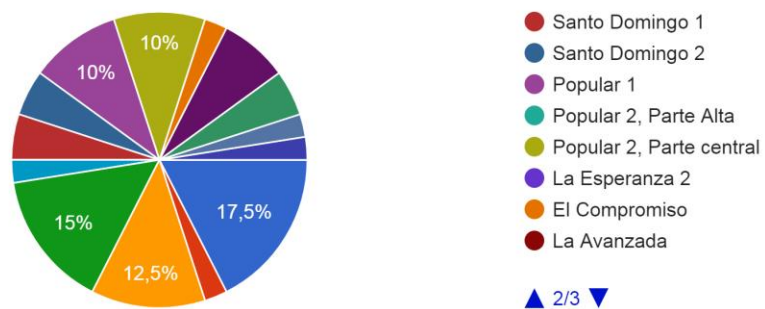
Barrio de la Comuna 1, en qué vive?

40 respuestas

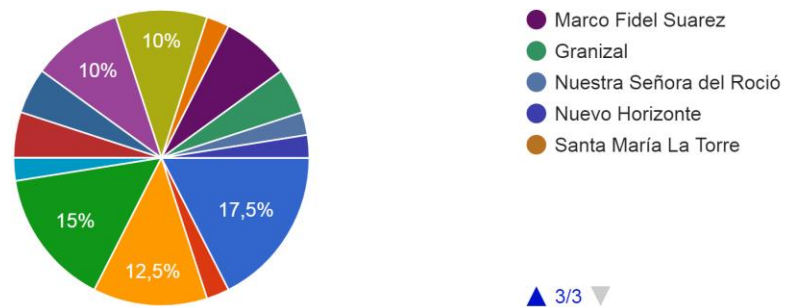


Barrio de la Comuna 1, en qué vive?

40 respuestas



Barrio de la Comuna 1, en qué vive?  
40 respuestas



La pregunta: “Barrio de la Comuna 1 en qué vive”, fue respondida por 40 personas, como se aprecia en el gráfico.

En la tabla siguiente, se podrá observar el porcentaje de respuestas por barrios.

Barrios de la Comuna 1	Porcentaje de respuestas por barrio
Guadalupe Parte Central	17,5%
Guadalupe Parte Baja	2,5%
San Pablo 1	12,5%
San Pablo 2	15%
Santa Cecilia 2	2,5%
Santo Domingo Savio 1	5%
Santo Domingo Savio 2	5%
Popular 1	10%
Popular 2, Parte central	10%

El Compromiso	<b>2,5%</b>
Marco Fidel Suarez	<b>7,5%</b>
Granizal	<b>5%</b>
Nuestra Señora del Roció	<b>2,5%</b>
Nuevo Horizonte	<b>2,5%</b>
Santa María La Torre	0%
Carpinelo 1	0%
Carpinelo 2	0%
Santa Cecilia 1	0%
Popular 2, Parte Alta	0%
La Esperanza 2	0%
La Avanzada	0%

En este sentido, como se puede observar en la tabla anterior, el barrio con mayor porcentaje de respuestas es Guadalupe Parte Central, con un 17.5%; contrario a ello, los barrios con menor porcentaje de respuestas son Guadalupe Parte Baja, Santa Cecilia 2, El Compromiso, Nuestra Señora del Roció y Nuevo Horizonte, cada uno con un 2.5% de respuestas; por su parte, los barrios Santa María La Torre, Carpinelo 1, Carpinelo 2, Santa Cecilia 1, Popular 2, Parte Alta, La Esperanza 2 y La Avanzada, registran 0% de respuestas cada uno.

## 2. Datos de Ubicación

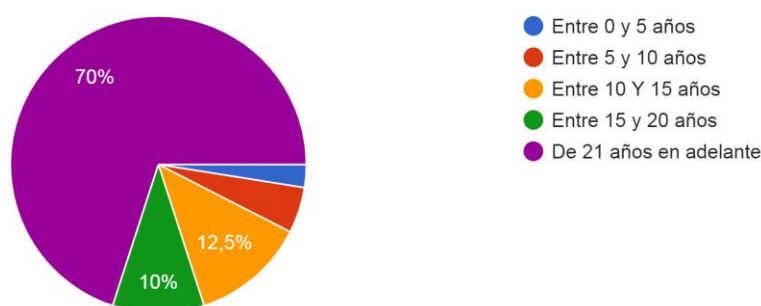
Esta sección de la encuesta, va dirigida a todos los consultados, está compuesta por 7 preguntas, que buscan mirar los consultados hace cuanto viven en la comuna, a qué tipo de organización social o



comunitarias pertenecen, hace cuánto tiempo se vincularon a esta organización; además, mirar que los llevo a vincularse a los procesos comunitarios, y la década en que se creó esta organización. Estos datos que permiten tener una ubicación más clara, del conocimiento que tiene la persona que responde la encuesta; su territorio, organización a la que representa de las organizaciones y procesos sociales y comunitarios de la Comuna 1, Popular.

¿Hace cuánto vive en un barrio de comuna ?

40 respuestas

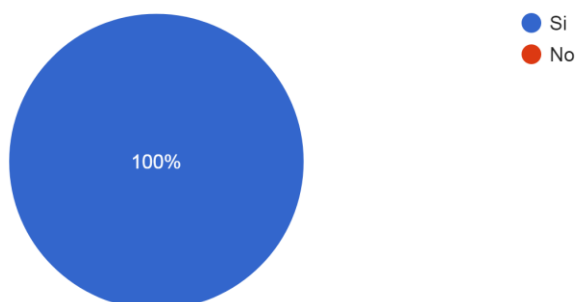


Como se observa en el grafico la pregunta: ¿hace cuánto vive en un barrio de la comuna?, respondieron 40 personas, de los cuales el 70% de los consultados manifestaron tener más de 21 años de vivir en un barrio de la comuna, mientras un 12.5% dijo que vivían desde hace entre 10 y 15 años; el 10% dijo vivir en el barrio desde hace entre 15 y 20 años; el 5% manifestó vivir en el barrio desde hace entre 5 y 10 años; el 2.5% manifestaron vivir en el barrio desde hace entre 0 y 5 años. Se resalta que casi la 3a parte

de los encuestados son personas con más de dos décadas de vivir en algún barrio de la Comuna 1 Popular.

¿Pertenece a una organización, social o comunitaria en la comuna #1?

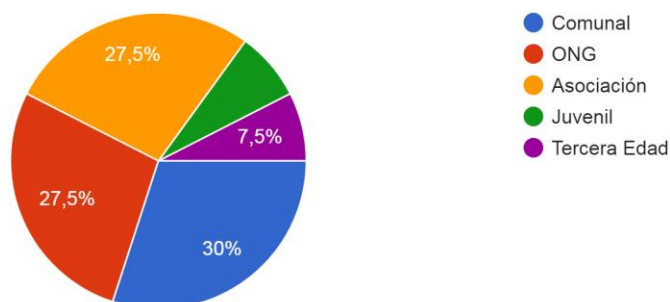
40 respuestas



Como se puede observar en el gráfico de las 40 personas que contestaron la encuesta, el 100% pertenecen a una organización de la Comuna 1, ya sea social o comunitaria, lo que da certeza tanto de haber sido bien seleccionadas para hacerle llegar la encuesta, como de sus conocimientos a la hora de elaborar la respuesta, dado el conocimiento de las organizaciones en la comuna.

¿La organización a la que pertenece es?:

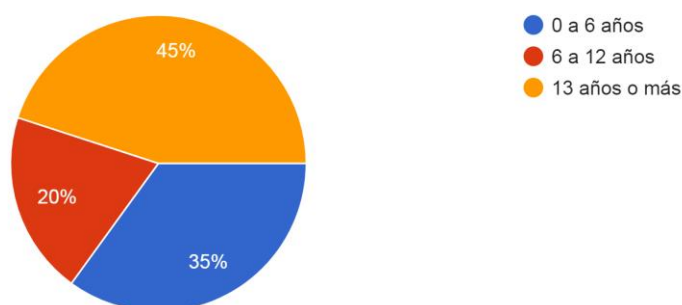
40 respuestas



En cuanto al tipo de organización a la que pertenecen, como se observa en el gráfico, las repuestas de las 40 personas que respondieron se distribuyeron así:

Un 30% manifiesta pertenecer a una organización Comunal; un 27.5% pertenecen a una ONG; un 27.5%, pertenecen a alguna asociación; el 7.5% pertenece a una organización de tercera edad, y un 7.5% pertenece a una organización juvenil, concentrándose un 85% de los encuestados en organizaciones comunales, ONG's y asociaciones de la Comuna 1 Popular.

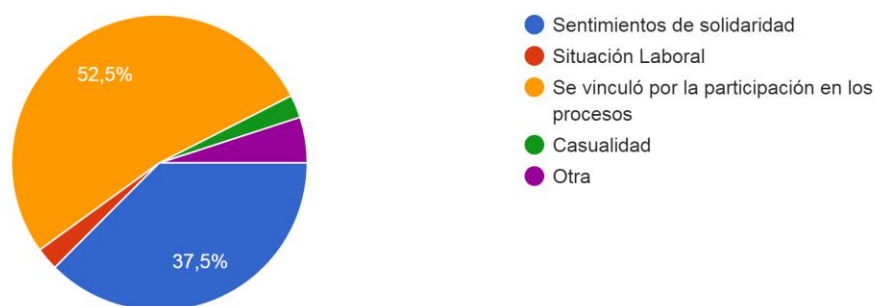
¿Desde hace cuantos años pertenece a esta organización?  
40 respuestas



De las 40 personas que respondieron la pregunta ¿desde hace cuantos años pertenece a esta organización?, como se observa en el gráfico el 45% manifiesta pertenecer a la organización hace más de 13 años; el 35% manifiestan pertenecer a la organización de 0 a 6 años, y el 20% manifiesta pertenecer a una organización entre 6 y 12 años. Se resalta que casi la mitad de los encuestados manifiesta tener pertenencia a la organización con más de 13 años de antigüedad.

¿Por qué se vinculó a los procesos sociales o comunitarios?

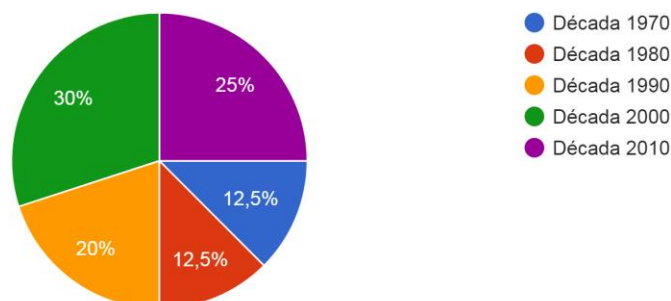
40 respuestas



En cuanto a la pregunta: ¿Por qué se vinculó a los procesos sociales o comunitarios?, los 40 encuestados respondieron de la siguiente forma como se puede observar en el gráfico: El 52.5%, respondieron que se vincularon a las organizaciones sociales por medio de la participación en los procesos; el 37.5% manifiesta que se vincularon por un sentimiento de solidaridad; un 2.5 lo hicieron por casualidad, y el otro 2.5% lo hizo por situación laboral; vemos como poco más de la mitad lo hizo por su participación en los procesos sociales, lo que genera que dicha participación en los procesos sociales, se vuelve en un método o un medio para que las personas entren a hacer parte de las organizaciones sociales y comunitarias. Entre las personas que se vincularon por su participación en los procesos y el sentimiento de solidaridad se encuentra el 90% de los encuestados. El restante 5% explica su participación por otras causas.

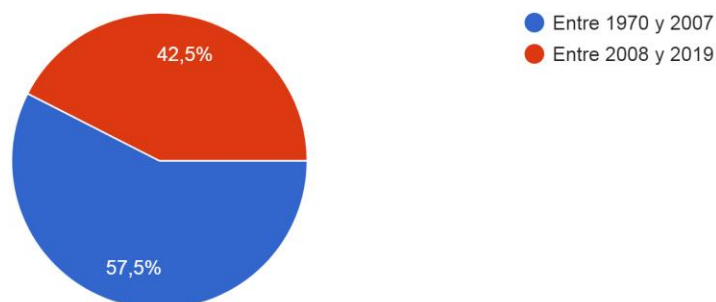
Señale la década

40 respuestas



En cuanto a la pregunta: señale la década de creación de la organización, los 40 encuestados respondieron de la siguiente forma: Un 12.5 señala que su organización se creó en la década de 1970; otro 12.5% manifiestan que su organización se creó en la década de 1980; un 20% de los consultados dice que su organización se creó en la década de 1990; el 30%, señalaron que su organización se creó en la década del 2000; el 25% dice que su organización se creó en la década del 2010. Cabe resaltar que los consultados pertenecen a organizaciones que en su mayoría se crearon entre 1990 y 2010; según eso, en estas 3 décadas se crearon el 75% de las organizaciones a la que ellos pertenecen.

Su organización nació:  
40 respuestas



Como se puede observar en el gráfico, de los 40 encuestados, el 57.5% de los encuestados manifestaron que su organización había nacido entre 1970 y 2007, mientras que el 42.5% respondió que su organización había nacido entre 2008 y 2019.

### 3. Contexto Organizativo hasta el 2007.

Esta sección solo la tenían que responder las personas que pertenecen a organizaciones nacidas entre 1970 y 2007. Es por ello que en la mayoría de los casos solo respondieron entre 20 y 22

organizaciones, pues fueron 22 las que respondieron haberse creado antes del 2007. Las demás solo se crearon después del año 2007.

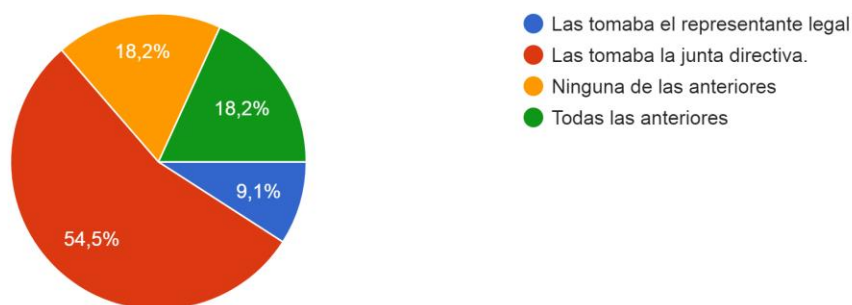
En este sentido, lo que busca esta sección es analizar a través de las respuestas de los consultados, de qué manera se vivían, implementaban o desarrollaban en las organizaciones durante este periodo de tiempo, los conceptos de democracia, participación, planeación participativa, presupuesto participativo, desconcentración administrativa y convivencia.

#### a. Democracia

Las preguntas acá relacionadas van destinadas a establecer el nivel democrático de las organizaciones y la forma como promovían o no los comportamientos democráticos en los destinatarios de sus procesos y esto como se reflejó en la Comuna 1 Popular.

Las organizaciones creadas entre 1970 y 2007.

¿En su organización, como se manejaba la toma de decisiones?  
22 respuestas



Esta pregunta la respondieron 22 de los encuestados y va orientada a establecer como se tomaban las decisiones en estas organizaciones que se crearon entre 1970 y 2007; la pregunta busca establecer si las

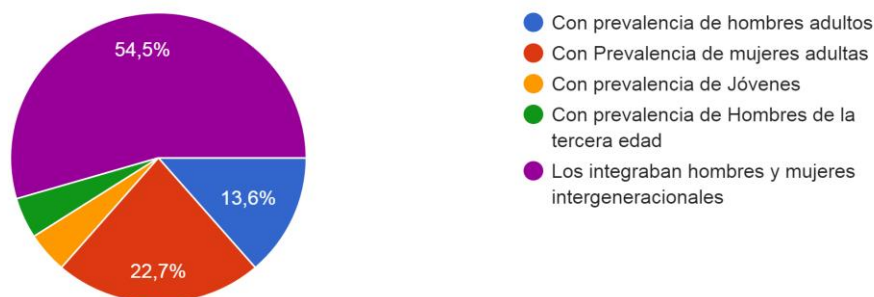
decisiones solo las tomaba el representante legal o eran tomadas por un órgano más amplio como la junta directiva, intervenían ambas o no intervenía ninguno de ellos.

Del total de los encuestados, el 54.5% manifestaron que las decisiones en su organización las tomaba la Junta directiva; el 18.2% manifestó que las decisiones las tomaba ninguno de los anteriores (representante legal o Junta directiva); el 18.2% dijo que en su organización las decisiones las tomaban todos los anteriores (representante Legal y junta directiva), y solo el 9.1% manifestó que era el representante legal el que tomaba las decisiones en su organización.

Según las respuestas de los consultados, en más de la mitad de las organizaciones las decisiones eran tomadas por un órgano más amplio (la junta directiva), lo que deja ver que estas organizaciones funcionaban con gobiernos democráticos a su interior.

¿Cómo se integraban los órganos de poder de su organización?

22 respuestas



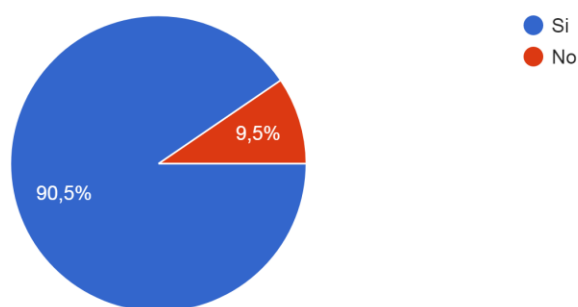
En cuanto a la pregunta: “¿Cómo se integran los órganos de poder en su organización?,” se busca establecer como era la participación según género y edad en los órganos de poder en las organizaciones creadas entre 1970 y 2007.

A esta pregunta respondieron 22 de los encuestados. De ellos, el 54.5% respondieron que los órganos de poder en sus organizaciones eran integrados por hombres y mujeres intergeneracionales; el 22.7% respondieron que eran integrados con prevalencia de mujeres adultas; el 13.6% respondieron que eran integradas con prevalencia de hombres adultos; un 4.5% dijo que eran integrados con prevalencia de jóvenes, y un 4.5% manifestó que estos órganos de poder eran integrados con prevalencia de hombres de la tercera edad.

Como se puede observar en dicho gráfico, más de la mitad de los encuestados que respondieron este punto, pertenecían a organizaciones integradas por hombres y mujeres intergeneracionales.

¿Su organización tomaba en cuenta la opinión y propuestas de los destinatarios y/o beneficiarios de sus proyectos, para la toma de decisiones?

21 respuestas



A la pregunta: “¿su organización tomaba en cuenta la opinión y propuestas de los destinatarios y/o beneficiarios de sus proyectos, para la toma de decisiones?”, en organizaciones creadas entre 1970 y 2007, fue respondida por 21 personas, como se aprecia en el gráfico.

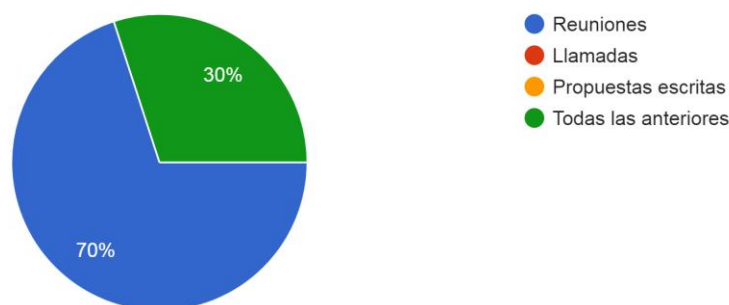
De las 21 personas que respondieron la pregunta, el 90.5% manifestó que, si tomaban en cuenta sus opiniones, mientras que el 9.5% manifestó que no eran tomadas en cuenta. Es así como más del 90% de las personas que respondieron esta encuesta, manifiesta que si tomaban en cuenta las opiniones de los



destinatarios para la toma de decisiones; lo que deja ver que en estas organizaciones sus decisiones eran de conocimiento de los participantes de los procesos.

De ser si, de qué manera ellos hacían sus aportes o propuestas:

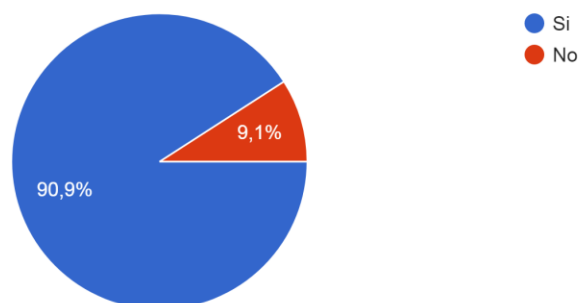
20 respuestas



A la pregunta: “¿De qué manera hacían sus aportes o propuestas?” fue respondida por 20 personas, como se aprecia en el gráfico. De las personas encuestadas, el 70% contestaron que las propuestas, los participantes las realizaban a través de las reuniones, mientras que el 30% dijo que las propuestas de los participantes se recogían de todas las formas propuestas, o sea: reuniones, llamadas y escritas. Esto significa, que en la mayoría de las organizaciones de donde hacían parte los encuestados, se tomaba en cuenta la opinión o propuestas de los participantes y/o beneficiarios de los proyectos, para la toma de decisiones en la organización, por medio de la participación de estos en las reuniones de la organización.

¿Su organización realizaba consultas entre destinatarios y/o beneficiarios de la acción, para analizar cómo debía ser el gobierno organizacional?

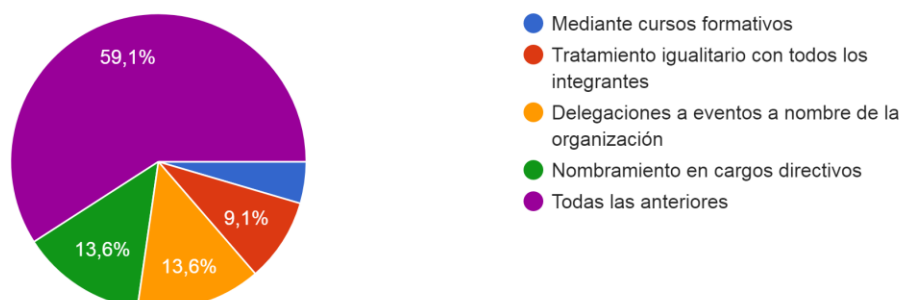
22 respuestas



A la pregunta: “¿Su organización realizaba consultas entre destinatarios y/o beneficiarios de la acción, para analizar cómo debía ser el gobierno organizacional?,” respondieron 22 personas, pertenecientes a organizaciones creadas entre 1970 y 2007, como se puede observar en el gráfico. Un 90.9% de los encuestados manifestaron que, si realizaban consultas entre los destinatarios, mientras el 9.1% respondió que no realizaban consultas. Es decir, casi el 91% de los encuestados manifestó que si realizaban consultas entre sus destinatarios para analizar cómo debía ser el gobierno organizacional; ello significa, que había un gran interés de las organizaciones en evaluar cómo funcionaban sus órganos de poder, a través de la opinión de las personas que participaban de sus proyectos, lo que da muestras de organizaciones con comportamientos y gobiernos democráticos.

¿Su organización de qué manera fomentaba prácticas y comportamientos democráticos entre los integrantes de los procesos que acompañaba?

22 respuestas



A la pregunta: “¿Su organización de qué manera fomentaba prácticas y comportamientos democráticos entre los integrantes de los procesos que acompañaba?”, la respondieron 22 personas perteneciente a organizaciones creadas entre 1970 y 2007, tal como se puede observar en el gráfico. Del total de los encuestados, el 59.1% manifestaron que utilizaban todas las formas propuestas: cursos formativos, tratamiento igualitario con todos los integrantes, delegación a eventos a nombre de la organización y nombramiento en cargos directivos. Lo anterior para fomentar prácticas y comportamientos democráticos entre los integrantes de los procesos que acompañan; mientras que un 13.6%, dijeron que en sus organizaciones se fomentaban esas prácticas y comportamientos democráticos, entre los integrantes de los procesos que acompañan, delegándolos a eventos a nombre de la organización; otro 13.6% de los participantes dijo que sus organizaciones promovían esos comportamientos, a través de nombrar a sus participantes en cargos directivos; el 9.1% manifestaron que sus organizaciones promovían esos comportamientos, a través del tratamiento igualitario con todos los integrantes, y solo el 4.5% de los encuestados, manifestaron que su organizaciones promovían esos comportamientos, a través de los cursos formativos.

De lo anterior, se puede analizar que casi el 60% de integrantes de organizaciones creadas entre 1970 y 2007, expresan que sus organizaciones combinaban todas las formas expresadas, buscando incentivar comportamientos democráticos en los integrantes de los procesos que acompañaban, y las organizaciones en general promovían la existencia de comportamientos democráticos desde lo vivencial o práctico, o sea: la delegación a eventos en nombre de la organización, nombramiento en cargos directivos en las organizaciones y el tratamiento igualitario entre sus integrantes.

#### b. Participación

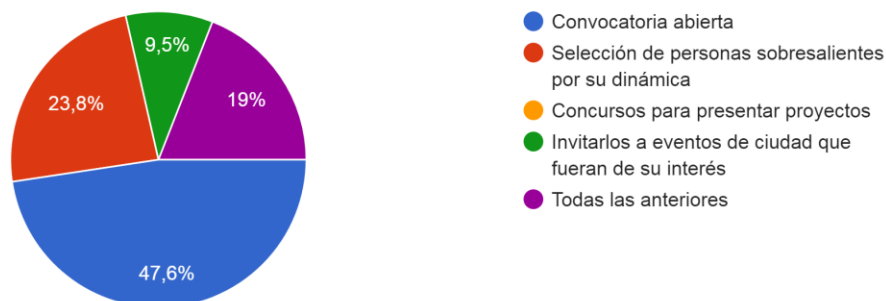
Esta parte de la sección 3 va dirigida a establecer en las organizaciones creadas entre 1970 y 2007, como se desarrollaba el concepto de participación, y para ello se busca mirar: ¿cómo se promovía la participación en los diferentes grupos poblacionales al interior de las organizaciones?, ¿Qué grupos poblacionales se promovían?, ¿a qué nivel se hacía la proyección de la organización?, además de indagar si la participación que hacían los destinatarios de los procesos de las organización, era fruto de la preparación y formación.

Por otro lado, se tratará de establecer si las organizaciones trabajaban en redes y alianzas a nivel barrial, comunal o zonal; también, se quiere establecer el tipo de estrategias que utilizan las organizaciones para promover la participación, y si las organizaciones, se articulan en los barrios, la comuna y/o la zona para promover el trabajo articulado.

A medida que, avanzamos conociendo las respuestas de las personas consultadas, podremos tener claridad cómo se desarrolló el concepto de participación en este tiempo.

¿Cómo se promovía la participación de los diferentes grupos poblacionales al interior de su organización

21 respuestas



A la pregunta: “¿Cómo se promovía la participación de los diferentes grupos poblacionales al interior de su organización?”, respondieron 21 personas, que pertenecen a organizaciones creadas entre 1970 y 2007, como se puede observar en el gráfico.

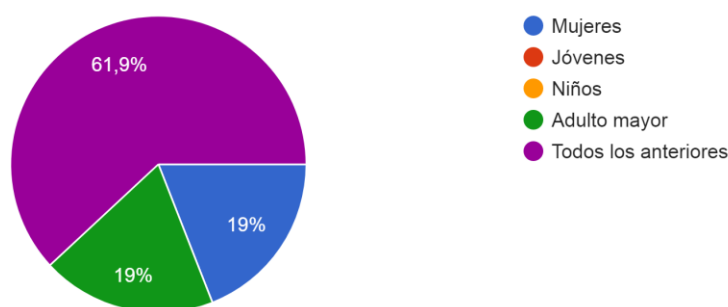
Del total de personas consultadas, el 47.6% respondieron que la promoción de los diferentes grupos poblacionales al interior de la organización, se hacía a través de convocatoria abierta; el 23.8% promovían dicha participación seleccionando personas sobresalientes por su dinámica; el 19% la promovían de todas las formas como aprecia en la pregunta (convocatoria abierta, selección de personas sobresalientes, concurso para presentar proyectos e invitarlos a eventos de ciudad que fueran de su interés); mientras que el 9.5% de los participantes promovían la participación de los diferentes grupos poblacionales al interior de su organización, invitando a sus destinatarios a eventos de ciudad que fueran de su interés.

Resumiendo, casi el 48% de los consultados pertenecientes a organizaciones creadas entre 1970 y 2007, manifestaron que al interior de su organización se promovía la participación de los diferentes grupos

poblacionales, por medio de la convocatoria abierta, lo que quiere decir que estas organizaciones constantemente realizaban invitación a la comunidad para que participara de los procesos sociales o comunitarios en la Comuna #1 Popular.

Su organización, tenía dentro de sus objetivos promover el empoderamiento de grupos poblacionales como:

21 respuestas



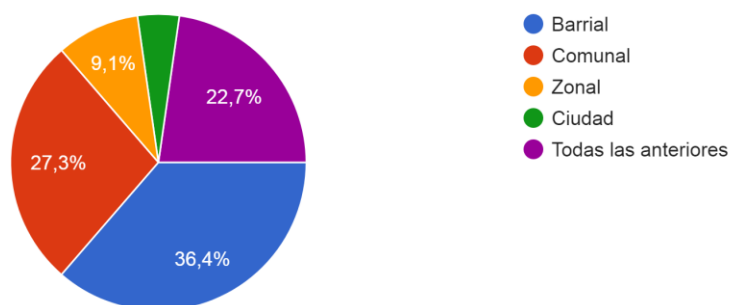
A la pregunta: “su organización, tenía dentro de sus objetivos promover el empoderamiento de grupos poblacionales cómo:” respondieron 21 personas integrantes de organizaciones creadas entre 1970 y 2007, como se observa en el gráfico.

Del total de los encuestados, el 61.9% respondieron que su organización tenía dentro de sus objetivos promover los diferentes grupos poblacionales (Mujeres, jóvenes, niños y adulto mayor); por su parte el 19% manifestó que el objetivo de su organización era promover al adulto mayor y el restante 19% manifestó que el objetivo de su organización era promover el empoderamiento de las mujeres.

El 61.9 de las personas consultadas, pertenecientes a organizaciones creadas entre 1970 y 2007, señalan que sus organizaciones tenían dentro de sus objetivos promover el empoderamiento de los diferentes grupos poblacionales (mujeres, jóvenes, niños y adulto mayor), lo que significa que había un

interés de esas organizaciones en que los diferentes grupos poblacionales, fortalecieran sus niveles de participación ciudadana.

Su promoción como organización o grupos poblacionales se hacía a nivel:  
22 respuestas



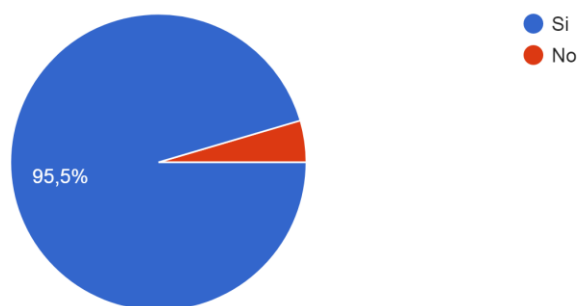
A la pregunta: “su promoción como organización o grupos poblacionales se hacía a nivel:” la respondieron 22 personas, pertenecientes a organizaciones creadas entre 1970 y 2007, como se refleja en el gráfico.

Del total de las personas consultadas, el 36.4% manifestó que su promoción como organización, se hacía a nivel barrial, mientras que el 27.3%, dijo que su promoción lo hacían a nivel comunal, el 22.7% manifestaron que su promoción como organización o grupos poblacionales lo hacían en todo los niveles contenidos en la pregunta, o sea: barrial, comunal, zonal y ciudad; por su parte 9.1% de las personas consultadas, manifestaron que su promoción la hacían a nivel zonal y solo un 4.5% manifestó que su promoción la hacían a nivel ciudad.

Mirando lo anterior, y en base a las respuestas entregadas por estas personas pertenecientes a organizaciones creadas entre 1970 y 2007, se puede señalar que estas organizaciones estaban más enfocadas en realizar su promoción en la escala barrial con un 36.4%, seguida de la comunal con un 27.3%, lo que deja ver que la promoción se hacía más local.

¿En su organización, se formaba a los participantes de los diferentes procesos para la realización de una participación, consciente, formada e informada?

22 respuestas



A la pregunta: “¿En su organización, se formaba a los participantes de los diferentes procesos para la realización de una participación, consciente, formada e informada?” respondieron 22 personas, pertenecientes a organizaciones creadas entre 1970 y 2007, como se puede observar en el gráfico.

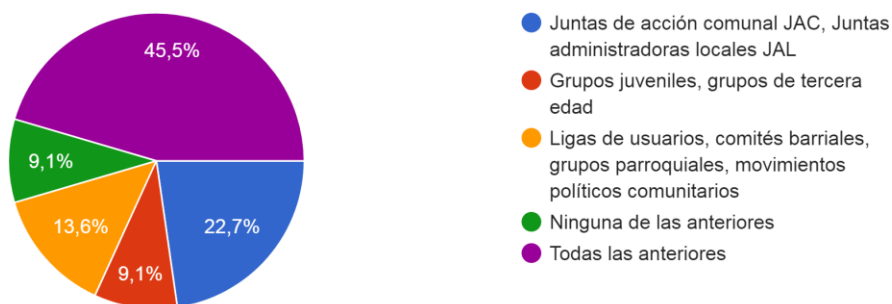
Del total de las personas consultadas, el 95.5% respondieron que en su organización si se formaba a los participantes de sus procesos, para que su participación fuera consciente, formada e informada; el 4.5% respondió que en su organización no se formaba a los participantes para realizar una participación consciente, formada e informada.

Existía un gran interés de la mayoría de las organizaciones creadas entre 1970 y 2007, porque sus destinatarios hicieran una participación consciente, fruto de la formación y la información, según el 95.5% de las respuestas afirmativas de las personas pertenecientes a estos procesos.



En su organización, entre otros espacios, se promovía la participación en:

22 respuestas



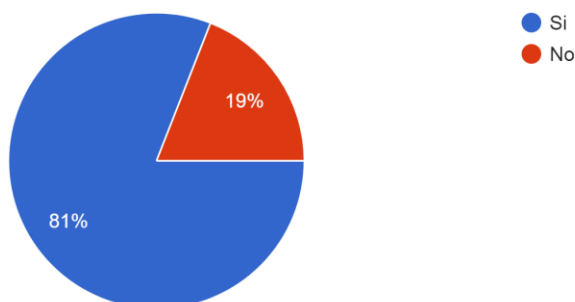
A la pregunta: “Su organización, entre otros espacios, se promovía la participación en:” respondieron 22 personas integrantes de organizaciones creadas entre 1970 y 2007, según el gráfico.

Del total de los encuestados, el 45.5% respondieron que promovían la participación en diferentes espacios propuestos por la pregunta: Juntas de acción comunal JAC, juntas Administradoras Locales JAL, grupos juveniles, grupos de tercera edad, liga de usuarios, comités barriales, grupos parroquiales, movimientos políticos comunitarios; mientras que el 22.7% respondió que en su organización promovía la participación en Juntas de Acción Comunal JAC y Juntas Administradoras Locales JAL; el 13.6% respondieron que en su organización promovían la participación en Liga de Usuarios, comités barriales, grupo parroquiales y movimientos político comunitarios; el 9.1% respondieron que desde su organizaciones se promovía la participación en grupos juveniles y grupos de la tercera edad; un 9.1% manifestaron que en sus organizaciones no promovían la participación en ninguno de los espacios propuestos en la pregunta: Juntas de acción comunal JAC, juntas Administradoras Locales JAL, grupos juveniles, grupos de tercera edad, liga de usuarios, comités barriales, grupos parroquiales y movimientos políticos comunitarios.

De lo anterior, se puede hacer énfasis en lo siguiente, como se aprecia en el gráfico casi la mitad de los consultados manifestaron que en sus organizaciones promovían la participación en los diferentes espacios propuestos en la pregunta; sobresale que en las organizaciones se promovía la participación en Juntas de Acción Comunal JAC y Juntas Administradoras Locales JAL.

Se observa que había un gran interés de las organizaciones creadas entre 1970 y 2007, según lo manifestado por las personas encuestadas, para que los participantes de los procesos de esas organizaciones, se involucraran y participaran de los diferentes espacios de participación en la Comuna 1.

¿En su organización se trabajaba en redes y alianzas, barriales, comunales y/o zonales?  
21 respuestas



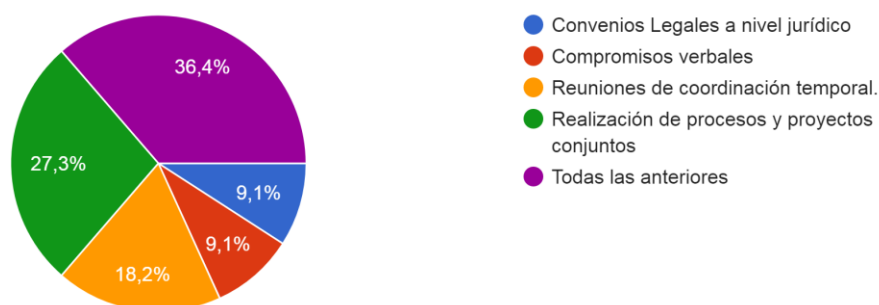
A la pregunta: “¿en su organización se trabajaba en redes y alianzas barriales, comunales y/o zonales?” respondieron 21 personas integrantes de organizaciones creadas entre 1970 y 2007, como se puede apreciar en el gráfico.

Del total de los encuestados, el 81% respondieron que en su organización si se trabajaba en redes y alianzas barriales, comunales y/o zonales, mientras que el 19% respondieron que, en sus organizaciones no se trabajaba en redes o alianzas.

Como se puede observar en el gráfico, el 81% de las organizaciones creadas entre 1970 y 2007, trabajaban en redes y alianzas en el barrio, la comuna o la zona; esto deja ver, que existía gran aceptación del trabajo en articulación con diferentes niveles.

¿Qué tipo de estrategias o acciones utilizaba su organización, para promover el trabajo articulado con otras organizaciones y procesos en el barrio, la comuna y/o la zona?

22 respuestas



A la pregunta: “¿Qué tipos de estrategia o acciones utiliza su organización, para promover el trabajo articulado con otras organizaciones y procesos en el barrio, la comuna y/o la zona?”, respondieron 22 personas pertenecientes a organizaciones creadas entre 1970 y 2007, como se puede observar en el gráfico.

Del total de los encuestados, el 36.4% respondieron, que su organización, para promover el trabajo articulado con otras organizaciones y procesos en el barrio, la comuna y/o la zona, utilizó todas estrategias propuestas en la pregunta: convenios legales a nivel jurídico, compromisos verbales, reuniones de coordinación temporal y realización de procesos y proyectos conjuntos; el 27.3% respondió que sus organizaciones, para promover el trabajo articulado con otras organizaciones y procesos, en el barrio, la comuna y la zona lo hacían a través de la realización de procesos y proyectos conjuntos; un 18.2% respondió que sus organizaciones para promover el trabajo articulado con otras organizaciones y procesos en el barrio, la comuna y/o zona, lo hacían a través de reuniones de coordinación temporal; por su parte el 9.1% manifestó que en sus organizaciones promovían el trabajo articulado, por medio de compromisos

verbales y el restante 9.1% expresó que en sus organizaciones promovían este trabajo articulado a través de convenios legales a nivel jurídico.

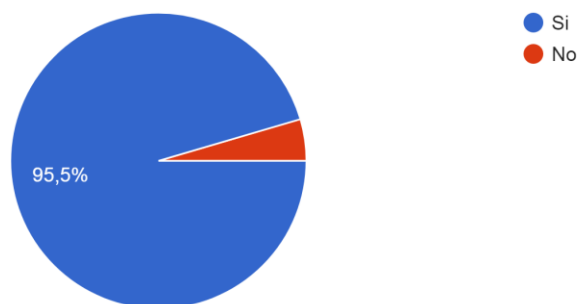
Aunque como se puede observar en el gráfico, las organizaciones creadas entre 1970 y 2007, de las estrategias propuestas en la encuesta, ninguna sobrepasa sola el 30% de las respuestas; la estrategia que más porcentaje alcanzó por separado, fue la de realización de procesos y proyectos conjuntos con un 27.3%, mientras que la utilización de todas las estrategias propuestas alcanzó el 36.4%; lo que quiere decir que las organizaciones en esa época empleaban diversas estrategias para promover la articulación de los procesos en los diferentes niveles (barrial, comunal, zonal), en la Comuna 1 Popular.

#### c. Planeación Participativa

En esta etapa de la sección 3, se busca establecer a través de las respuestas entregadas por las personas pertenecientes a las organizaciones creadas entre 1970 y 2007, como se desarrolló, se vivió o se implementó en esa época la planeación participativa en la Comuna 1 Popular; para ello, se partirá de la forma como las organizaciones realizaban la planeación interna, y como estas organizaciones promovían que sus destinatarios se integraran a la planeación de la institución; esto sumado a la articulación a los procesos de planeación participativa en los diferentes niveles (barrial, comunal, zonal y ciudad), además de establecer la forma como promovían que los diferentes grupos poblacionales se involucraran y participaran de los procesos de planeación participativa, en diferentes escalas territoriales.

¿Su organización realizaba planeación de su trabajo?

22 respuestas



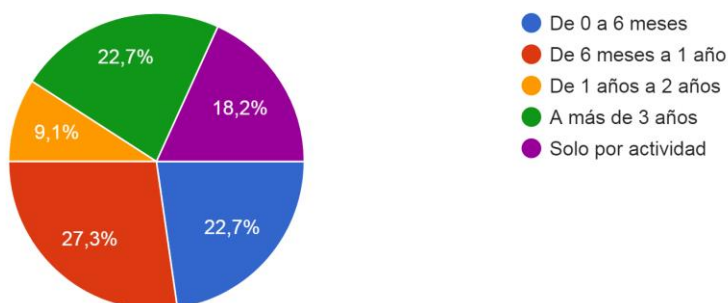
A la pregunta: “¿Su organización realizaba planeación de su trabajo?”, respondieron 22 personas, pertenecientes a organizaciones creadas entre 1970 y 2007, como se puede observar en el gráfico.

Del total de los consultados, el 95.5% respondieron que sí realizaban planeación del trabajo de la organización, mientras que el 4.5% respondieron que no realizaban planeación del trabajo.

En resumen, las organizaciones sociales y comunitarias de la Comuna 1 Popular, según lo expresaron en sus respuestas sus integrantes, estas organizaciones realizaban planeación de su trabajo; En este periodo de tiempo existía interés por realizar planeación del trabajo interno en la mayoría de ellas.

¿A qué tiempo era la planeación de su organización?

22 respuestas

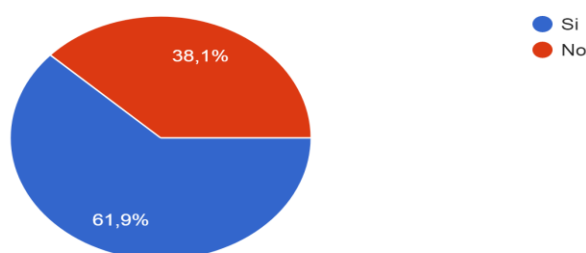


A la pregunta: “¿A qué tiempo era la planeación de su organización?”, respondieron 22 personas integrantes de organizaciones creadas entre 1970 y 2007, como se observa en el gráfico.

El porcentaje de las respuestas estuvo muy cercano, no se alcanzó a superar el 10%, en la diferencia entre una respuesta y otra, es decir del total de los encuestados, el 27.3% respondió que la planeación de su organización se realizaba de 6 meses a un año; el 22.7% de los consultados, respondieron que su organización realizaba planeación de 0 a 6 meses; otro 22.7% respondieron que en su organización la planeación se realizaba a más de 3 años; un 18.2% respondió que la planeación se realizaba solo por actividad y un 9.1% respondió que en su organización se realizaba planeación de 1 a 2 años.

Entre respuesta y respuesta hay mucha cercanía porcentual, lo que quiere decir las respuestas de las organizaciones estaban muy cerca la una de la otra en cuanto al tiempo proyectado en la planeación, pero muestra eso si la variabilidad existente entre las 22 organizaciones que respondieron, pues son 5 escenarios distintos de tiempo proyectado en la planeación realizada.

¿Su organización empoderaba a la comunidad para que participará de los procesos de planeación de la institución?  
21 respuestas

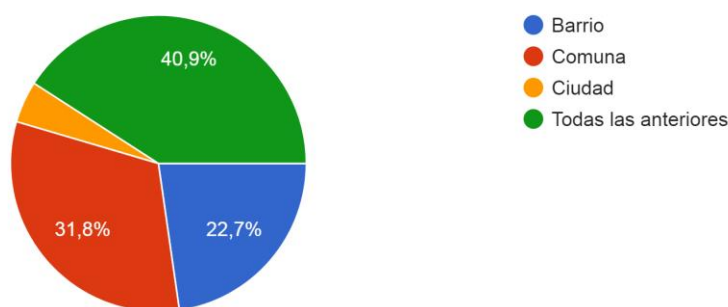


A la pregunta: “¿Su organización empoderaba a la comunidad para que participará de los procesos de planeación de la institución?”, respondieron 21 personas integrantes de organizaciones creadas entre 1970 y 2007, como se puede observar en el gráfico.

Del total de las personas encuestadas, el 61.9% respondieron que, si empoderaban a la comunidad para participar de los procesos de planeación de la institución, mientras que el 38.1%, dice que, desde su organización, no se empoderaba a la comunidad para participar de los procesos de planeación de la institución.

Como muestra el gráfico en la mayoría de las organizaciones creadas entre 1970 y 2007, existía el interés de que la comunidad participara de los procesos de planeación de la institución, como lo manifestaron sus integrantes, con una respuesta afirmativa del 61.9%.

Su organización, intervenía y se articulaba a los procesos de planeación participativa de:  
22 respuestas



A la pregunta: “¿Su organización, intervenía y se articula a los procesos de planeación participativa?”, respondieron 22 personas pertenecientes a organizaciones creadas entre 1970 y 2007, como se observa en el gráfico.

Del total de las personas consultadas el 40.9 respondió, que su organización intervenía y se articulaba a los procesos de planeación participativa en los diferentes niveles propuestos en la pregunta (barrio, comuna y ciudad); el 31.8% respondió que sus organizaciones intervenían y se articulaban a los procesos de planeación participativa de la comuna; el 22.7% manifestaron que sus organizaciones intervenían y se articulaban a los procesos de planeación participativa del barrio, y solo un 4.5%

manifestaron que sus organizaciones intervenían y se articulaban a los procesos de planeación participativa de la ciudad.

En resumen, las organizaciones creadas entre 1970 y 2007, tenían interés de articularse a la planeación en todos los niveles territoriales, seguido por las que solo se articulaban a la planeación de su comuna y las que solo les interesaba hacerlo en la escala barrial, la planeación solo de la ciudad, interesaba a un bajo porcentaje de organizaciones de la Comuna 1 Popular.

¿Cómo se promovía desde su organización, que los diferentes grupos poblacionales con los que trabajaba, se involucraran y participaran de los pro...ión participativa del barrio, la comuna y/o la zona?  
22 respuestas



A la pregunta: “¿Cómo se promovía desde su organización, que los diferentes grupos poblacionales con los que trabajaba, se involucraran y participaran de los procesos de planeación participativa del barrio, la comuna y/o la zona?” respondieron 22 personas pertenecientes a organizaciones creadas entre 1970 y 2007, según se observa en el gráfico.

Del total de las personas consultadas, el 27.3 respondieron que sus organizaciones convocaban a los diferentes grupos poblacionales a que se involucraran y participaran de los procesos de planeación participativa a través de todas las opciones propuestas en la pregunta (Se convocaba a niños, jóvenes, mujeres, mujeres o adultos mayores, para que hicieran propuestas de intervención del territorio, se



convocaba a las Juntas de Acción Comunal, Juntas Administradoras Locales JAL, para hacer apuestas de intervención del territorio, se generaba estrategias, para que las comunidades se involucraran y se apropiaran del territorio, desde sus expectativas y necesidades y se convocaba a grupos artísticos, culturales, de teatro, para que hicieran propuestas de como soñaban y querían el territorio); un 27.3% respondió que sus organizaciones lo hacían a través de generar estrategias, para que las comunidades se involucraran y se apropiaran del territorio, desde sus expectativas y necesidades; el 22.7% respondieron que sus organizaciones lo hacían a través de convocar a niños, jóvenes, mujeres, mujeres o adultos mayores, para que hicieran propuestas de intervención del territorio; el 13.6% respondió que su organización lo hacía a través de convocar a las Juntas de Acción Comunal, Juntas Administradoras Locales JAL, para hacer apuestas de intervención del territorio; por su parte el 9.1% respondieron que sus organizaciones lo hacían a través de convocar a grupos artísticos, culturales, de teatro, para que hicieran propuestas de como soñaban y querían el territorio.

En resumen, las organizaciones creadas entre 1970 y 2007, para promover, que los diferentes grupos poblacionales con los que trabajaba, se involucraran y participaran de los procesos de planeación participativa del barrio, la comuna y/o la zona, de las opciones de respuestas propuestas por la pregunta, no había ningún que sobre saliera con gran amplitud de diferencia sobre las demás; es decir, ninguna de las opciones de respuesta sobrepaso el 30%, ni la diferencia entre una respuesta y otra, logro tener más del 10% de diferencia. Ello significa que sus estrategias en este sentido eran muy diversas, al punto de tener una distribución porcentual en todas las opciones propuestas.

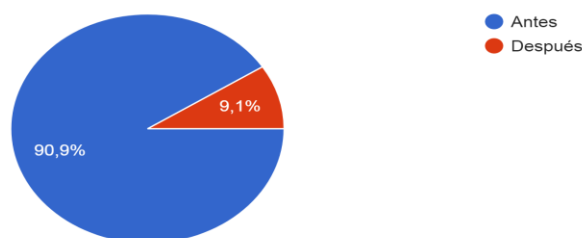
#### d. presupuesto Participativo

Esta parte de la sección 3, se respondía solo por representantes de organizaciones sociales y comunitarias creadas entre 1970 y 2007; se compone de 7 preguntas, que permitirán establecer cuantas de

estas organizaciones nacieron antes del presupuesto participativo, ¿Qué motivó la creación de la organización?, al igual que mirar antes del presupuesto participativo: ¿Cómo se financiaban las organizaciones?, las organizaciones comunitarias, ¿tenían más apoyo internacional para el desarrollo de sus programas y proyectos?, ¿existía más proyección de nuevos liderazgos?, ¿qué capacidad tenían las comunidades de movilización, y gestión con las administraciones locales de turno, al momento de tramitar sus diferencias? Y la contundencia o no de los planes de acción y la forma de convocatoria, a la hora de movilizar a las comunidades para la defensa de sus derechos en la Comuna 1.

En tal sentido, a medida que avancemos conociendo estas respuestas, nos dará claridades de cómo se vivió el componente de participación en este periodo de tiempo.

¿Su organización nació antes o después de empezar el Presupuesto Participativo en Medellín?  
22 respuestas



A la pregunta: “¿Su organización nació antes o después de empezar el Presupuesto Participativo en Medellín?”, respondieron 22 personas pertenecientes a organizaciones creadas entre 1970 y 2007, según se observa en el gráfico.

Del total de los consultados, 90.9% respondieron que sus organizaciones, habían nacido antes del presupuesto de presupuesto participativo, mientras que el 9.1% respondió que su organización había sido creada, después de haber iniciados el proceso de presupuesto participativo.

Lo que quiere decir que la mayoría de estas organizaciones les tocó experimentar el antes y después del proceso de presupuesto participativo.

¿Qué motivó la creación de su organización?

22 respuestas



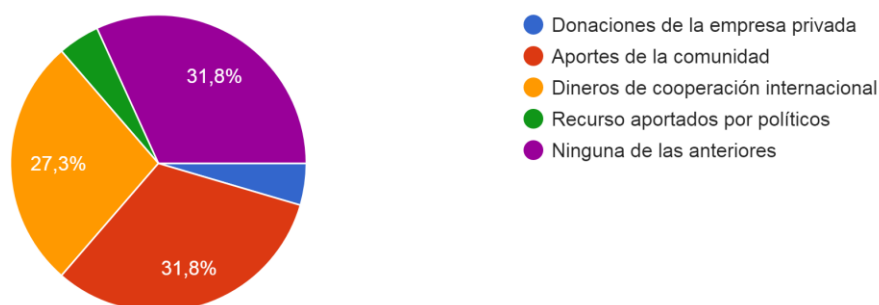
A la pregunta: “¿Qué motivó la creación de su organización?”, respondieron 22 personas pertenecientes a organizaciones creadas entre 1970 y 2007, según se observa en el gráfico.

Del total de los consultados, el 40.9%, respondieron que la creación de su organización, fue motivada por todas las opciones propuestas en la pregunta (Buscar mejorar la calidad de vida de su comunidad; aportar soluciones a la problemática de su barrio; generar estrategias para disminuir la violencia en los territorios; promover el desarrollo social y comunitario); un 18.2% respondieron que la creación de sus organizaciones fue motivada por buscar mejorar la calidad de vida de su comunidad; otro 18.2% respondió que la creación de su organización fue motivada por aportar soluciones a la problemática de su barrio; por su parte el 13.6% respondieron que la creación de sus organizaciones fue motivada por promover el desarrollo social y comunitario y el 9.15%, respondió que la creación de su organización fue motivada para generar estrategias para disminuir la violencia en los territorios.

En resumen, las organizaciones creadas entre 1970 y 2007, como se aprecia en el gráfico, ninguna alcanza a llegar al 20%, mientras que la opción de todas las anteriores, alcanzó el 40.9% en donde su creación fue motivada, por varias y diversas circunstancias que se juntaron en un determinado contexto. Destacar que un 9.1% dice que su principal motivación estuvo ligada a buscar disminuir la violencia territorial.

Su organización, antes de empezar el proceso de Presupuesto Participativo, ¿cómo se financiaba para realizar los procesos comunitarios?

22 respuestas



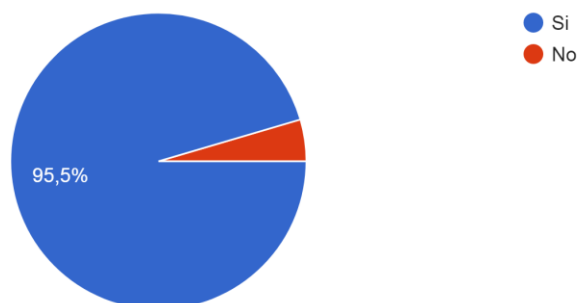
A la pregunta: “su organización antes de empezar el programa de Presupuesto Participativo ¿cómo se financiaba para realizar los procesos comunitarios?”, respondieron 22 personas pertenecientes a organizaciones creadas entre 1970 y 2007, según se observa en el gráfico.

Del total de las personas consultadas, el 31.8% respondieron que su organización antes de empezar el presupuesto participativo, no se financiaba mediante ninguna de las opciones propuestas en la pregunta (donaciones de la empresa privada, aportes de la comunidad, dineros de cooperación internacional, recurso aportados por políticos), mientras el otro 31.8% respondió que su organización antes de empezar el presupuesto participativo, se financiaba por aportes de la comunidad; el 27.3% respondieron que su organización antes de empezar el presupuesto participativo, se financiaba con dineros de cooperación internacional; un 4.5% respondió que su organización antes de empezar el presupuesto participativo se

financiaba con donaciones de la empresa privada, y el otro 4.5% respondió que su organización antes del presupuesto participativo, se financiaba con recursos aportados por políticos.

Así las cosas, las organizaciones creadas entre 1970 y 2007, estuvieron a travesadas en gran medida por los aportes de la comunidad, seguido por dineros de cooperación Internacional, en último lugar están donaciones de la empresa privada y recursos aportados por políticos; sin embargo, causa curiosidad que el primer lugar lo comparten los recursos aportados por la comunidad y ninguna de las formas propuestas en la pregunta, con un 31.8% cada opción.

Para usted, los planes de acción y las formas de convocatoria que implementan las organizaciones sociales y comunitarias de la Comuna 1 de Medellín...para la defensa y reivindicación de sus derechos?  
22 respuestas



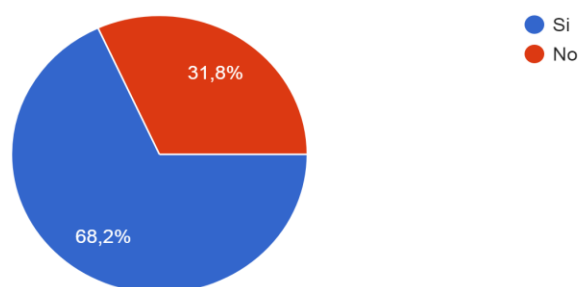
A la pregunta: “para usted, los planes de acción y las formas de convocatoria que implementan las organizaciones sociales y comunitarias de la Comuna 1 de Medellín, antes del presupuesto participativo, ¿eran adecuados y tenían contundencia en la movilización de las comunidades para la defensa y reivindicación de sus derechos?,” respondieron 22 personas pertenecientes a organizaciones creadas entre 1970 y 2007, según se observa en el gráfico.

Del total de personas consultadas, el 95.5% respondieron que los planes de acción y las formas de convocatorias, implementadas por las organizaciones sociales y comunitarias de la Comuna 1 de Medellín, antes del presupuesto participativo, si eran adecuados y tenían contundencia en la movilización de las comunidades, para la defensa y reivindicación de sus derechos; en tanto que el restante 4.5% de los consultados respondieron que no eran adecuados, ni tenían contundencia en la movilización de las comunidades, para la defensa y reivindicación de sus derechos.

Po lo anterior, y según el gráfico las organizaciones sociales y comunitarias creadas entre 1970 y 2007, tenían gran contundencia a la hora de movilizar a sus comunidades para que hicieran defender sus derechos.

¿Cree usted, que antes del Presupuesto Participativo, las organizaciones comunitarias, tenían más apoyo internacional para el desarrollo de sus programas y proyectos?

22 respuestas



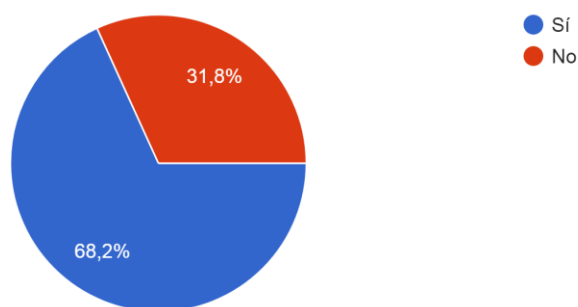
A la pregunta: “¿Cree usted, que antes del Presupuesto Participativo, las organizaciones comunitarias, tenían más apoyo internacional para el desarrollo de sus programas y proyectos?” respondieron 22 personas pertenecientes a organizaciones creadas entre 1970 y 2007, según se observa en el gráfico.

Del total de las personas consultadas, el 68.2% respondieron que antes del presupuesto participativo, si tenían más apoyo internacional para el desarrollo de sus programas y proyectos, mientras

que el 31.8% respondió que antes del presupuesto participativo, existía menos apoyo internacional para el desarrollo de sus programas y proyecto.

Casi el 70% de las personas pertenecientes a las organizaciones creadas entre 1970 y 2007, manifestaron que estas en ese periodo de tiempo tenían más apoyo internacional para desarrollar sus programas y proyectos.

¿Cree usted que antes del Presupuesto Participativo, existía más proyección de nuevos liderazgos?  
22 respuestas



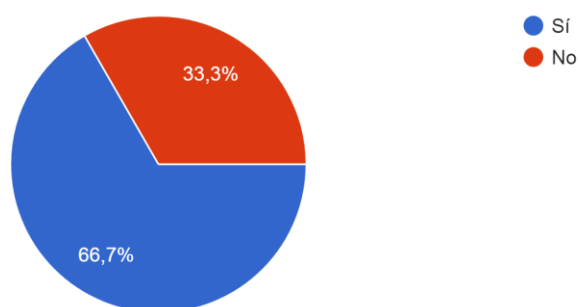
A la pregunta, ¿Cree usted que antes del Presupuesto Participativo, existía más proyección de nuevos liderazgos?, respondieron 22 personas pertenecientes a organizaciones creadas entre 1970 y 2007, según se observa en el gráfico.

Del total de los encuestados, el 68.2% manifiestan que antes del presupuesto participativo, existía más proyección de nuevos liderazgos en la Comuna 1, mientras que el 31.8% respondieron que antes del presupuesto participativo, existía menos proyección de nuevos liderazgos.

En resumen, para las personas consultadas pertenecientes a organizaciones sociales y comunitarias creadas entre 1970 y 2007, antes del presupuesto en la Comuna 1, se promovía más los nuevos liderazgos.

¿Cree usted, que antes del presupuesto participativo, las comunidades tenían más capacidad de movilización, y gestión con las administraciones lo...de turno, al momento de tramitar sus diferencias?

21 respuestas



A la pregunta: “¿Cree usted, que antes del presupuesto participativo, las comunidades tenían más capacidad de movilización y gestión, con las administraciones locales de turno, al momento de tramitar sus diferencias?,” respondieron 22 personas pertenecientes a organizaciones creadas entre 1970 y 2007, según se observa en el gráfico.

Del total de las personas consultadas, el 66.7% respondieron que antes del presupuesto participativo, las comunidades tenían más capacidad de movilización y gestión con las administraciones locales de turno, al momento de tramitar sus diferencias; mientras que el 33.3% respondieron que antes del presupuesto participativo, las comunidades tenían menos capacidad de movilización y gestión con las administraciones locales de turno, al momento de tramitar sus diferencias.



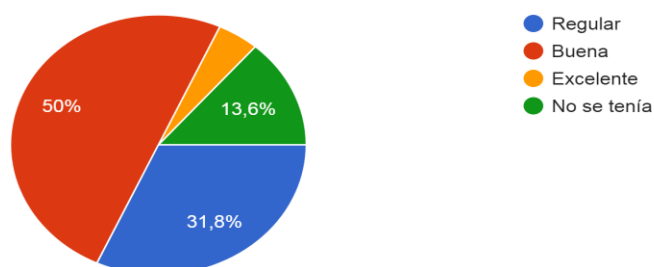
La mayoría de personas encuestadas, pertenecientes a organizaciones sociales y comunitarias, creadas entre 1970 y 2007, afirman que las comunidades tenían más capacidad de movilización y de gestión a la hora de tramitar sus diferencias, con las administraciones municipales de turno, antes de empezar el proceso de presupuesto participativo.

d. Desconcentración administrativa

Esta parte de la sección 3, solo era respondida por representantes de organizaciones creadas entre 1970 y 2007, se compone de 6 preguntas, las cuales buscan establecer durante este periodo, como fue la relación con las diferentes administraciones municipales, donde se realizaban los diferentes tramites que se tenían que realizar ante la administración, si la alcaldía tenía alguna dependencia, para que la comunidad acudiera a gestionar propuestas o buscar solución a problemáticas, además de indagar si la forma como funcionaba la administración, le permitía ser efectiva en la solución de las problemáticas de la comunidad y si para ese periodo funcionaba la desconcentración administrativa y como fue la relación con los funcionarios públicos de turno.

En tal sentido, con las respuestas de estas preguntas, tendremos un mejor panorama de cómo fue en este periodo de tiempo las relaciones entre las organizaciones y las administraciones municipales de turno, y como operó o no en la zona la desconcentración administrativa.

¿Qué tipo de relación se tenía con las administraciones municipales?  
22 respuestas



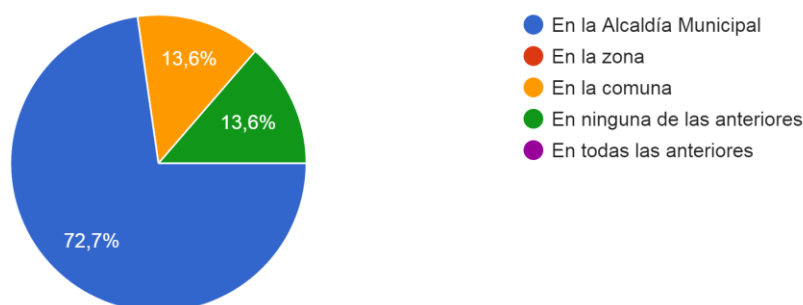
A la pregunta: “¿Qué tipo de relación se tenía con las administraciones municipales?” respondieron 22 personas pertenecientes a organizaciones creadas entre 1970 y 2007, según se observa en el gráfico.

Del total de las personas consultadas, el 50% manifestaron que las relaciones que se tenía con las administraciones municipales eran buenas; el 31.8% respondieron que las relaciones que sus organizaciones tenían con las administraciones de turno era regular; el 13.6% respondieron que sus organizaciones no tenían relaciones con las administraciones municipales, mientras que el restante 4.5% respondieron que las relaciones que sus organizaciones tenían con las administraciones municipales era excelente.

En resumen, para la mitad de las personas encuestadas pertenecientes a las organizaciones creadas entre 1970 y 2007, la relación de estas organizaciones con las administraciones municipales era buena.

¿Los diferentes trámites que su organización tenía que hacer ante la administración local, los realizaba?:

22 respuestas



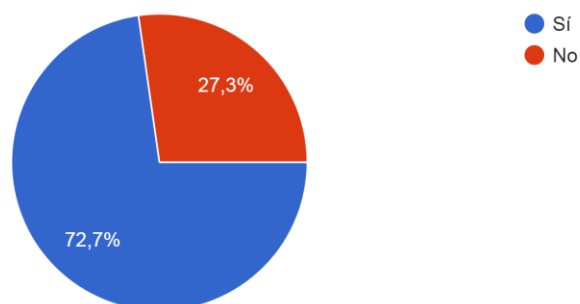
A la pregunta: “Los diferentes trámites que su organización tenía que hacer ante la administración local, los realizaba en:”, respondieron 22 personas pertenecientes a organizaciones creadas entre 1970 y 2007, según se observa en el gráfico.

Del total de las personas consultadas, el 72.7% respondieron que los diferentes tramites que su organización tenía que hacer ante la administración local, los realizaban en la administración municipal; un 13.6% respondió que los diferentes tramites que su organización tenía que hacer ante la administración local, los realizaban en la Comuna 1; mientras un 13.6% manifestó que de los diferentes tramites que su organización tenía que hacer ante la administración local, no los realizaban en ninguna de las opciones propuestas en la pregunta. (en la administración municipal, la zona y la comuna).

En resumen, según los encuestados, que pertenecían a organizaciones sociales y comunitarias creadas entre 1970 y 2007, la mayoría de los trámites que las organizaciones tenían que realizar en las administraciones locales, los realizaban en las instalaciones centrales de la administración municipal.

¿La alcaldía municipal tenía alguna dependencia, donde su organización acudiera, para gestionar propuestas o soluciones a las problemáticas de la comunidad?

22 respuestas

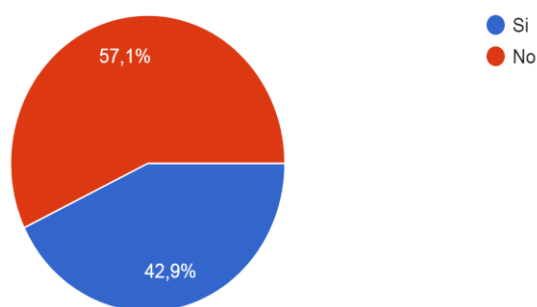


A la pregunta: “¿La alcaldía municipal tenía alguna dependencia, donde su organización acudiera, para gestionar propuestas o soluciones a las problemáticas de la comunidad?”, respondieron 22 personas pertenecientes a organizaciones creadas entre 1970 y 2007, según se observa en el gráfico.

Del total de las personas consultadas, el 72.7% respondieron que la alcaldía municipal si tenía alguna dependencia, donde su organización acudiera para gestionar propuestas o soluciones a las problemáticas de la comunidad, mientras que el 27.3%, manifestó que no la tenía.

La mayoría de las personas encuestadas, integrantes de organizaciones sociales y comunitarias, creadas entre 1970 y 2007, manifestaron que durante ese periodo de tiempo la administración tenía alguna dependencia donde comunidad y organizaciones acudían a gestionar alguna solución a las problemáticas que se tenían en la Comuna 1 Popular.

¿Funcionaba la desconcentración administrativa en la zona?  
21 respuestas



A la pregunta, “¿Funcionaba la desconcentración administrativa en la zona?”, respondieron 21 personas pertenecientes a organizaciones creadas entre 1970 y 2007, según se observa en el gráfico.

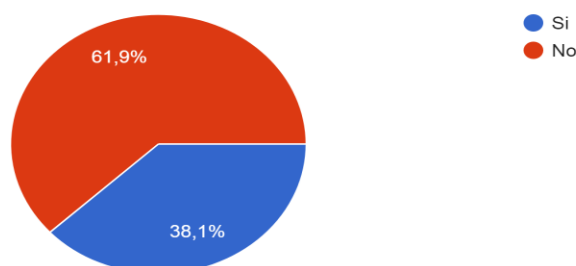
Del total de las personas consultadas, el 57.1% respondieron que no existía la desconcentración administrativa en la zona, mientras que el 42.9% manifestó que si existía la desconcentración administrativa para la época.

En base al grafico anterior, aunque para las personas consultadas, pertenecientes a organizaciones sociales y comunitarias creadas entre 1970 y 2007, dicen que, en la zona, en ese periodo de tiempo no

existió desconcentración administrativa, un número importante de encuestados, consideran que si existió desconcentración administrativa en la zona.

¿La forma como las administraciones locales de turno funcionaban, les permitía ser eficiente y efectivos en la solución de las problemáticas de la comunidad?

21 respuestas



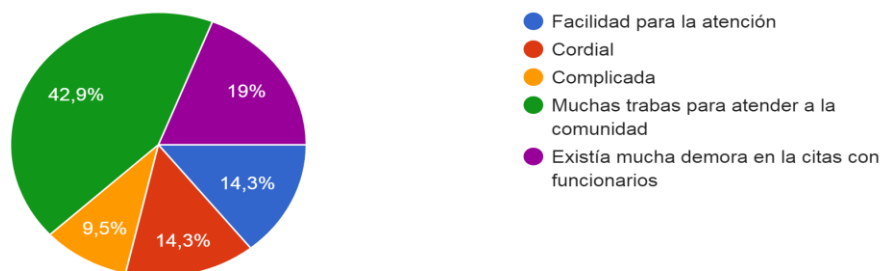
A la pregunta: “¿La forma como las administraciones locales de turno funcionaban, les permitía ser eficientes y efectivos en la solución de las problemáticas de la comunidad?,” respondieron 21 personas pertenecientes a organizaciones creadas entre 1970 y 2007, según se observa en el gráfico.

Del total de las personas consultadas, el 61.9% respondió que la forma como las administraciones locales de turno funcionaban, no les permitía ser eficiente y efectivos en la solución de las problemáticas de la comunidad, mientras que el 38.1% respondieron que si les permitía ser eficientes y efectivos en la solución de las problemáticas de la comunidad.

Más del 60% de los encuestados, pertenecientes a organizaciones creadas entre 1970 y 2007, consideran que la forma de funciona de las administraciones locales de esa época, no les permitía ser oportunos a la hora de resolver los problemas de la comunidad en la Comuna 1 Medellín.

¿Considera usted, que hasta el 2007, la relación con los diferentes funcionarios públicos de las administraciones locales de turno era?:

21 respuestas



A la pregunta: “Considera usted, que hasta el 2007, la relación con los diferentes funcionarios públicos de las administraciones locales de turno era:”, respondieron 21 personas pertenecientes a organizaciones creadas entre 1970 y 2007, según se observa en el gráfico.

Del total de las personas consultadas, el 42.9% respondieron que los diferentes funcionarios públicos de las administraciones locales de turno, ponían muchas trabas para atender a la comunidad, el 19% manifestó que existía mucha demora en las citas con los funcionarios públicos, de las administraciones locales de turno; un 14.3% manifestó que los diferentes funcionarios públicos, de las administraciones locales de turno, tenían facilidad para la atención a la comunidad; otro 14.3% manifestó, que la relación con los diferentes funcionarios públicos, de las administraciones locales de turno, era cordial, y un 9.5% manifestaron que la relación con los diferentes funcionarios públicos, de las administraciones locales de turno, era complicada.

Según las personas encuestadas perteneciente a organizaciones creadas entre 1970 y 2007, las relaciones con los funcionarios públicos de las administraciones locales de turno, con las organizaciones y

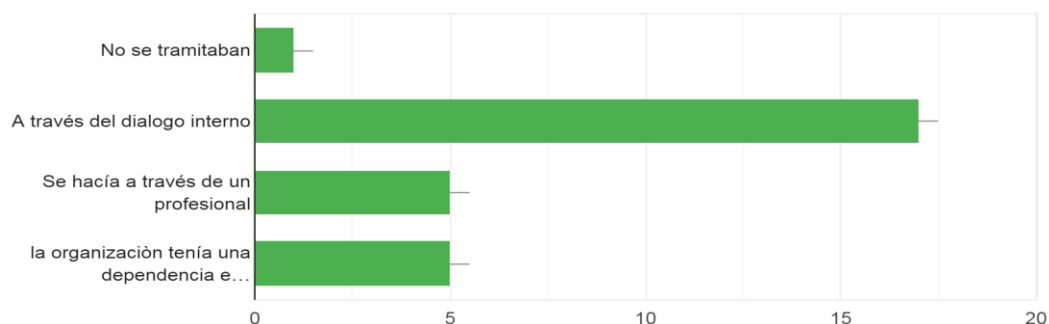
la comunidad de la Comuna 1 durante esa época, no era la mejor; si sumamos los porcentajes de quienes respondieron que era complicada, que existía muchas trabas para atender a la comunidad y los que manifestaron que existía mucha demora en la citas con funcionarios, nos arroja un 71,4% de desaprobación de la comunidad a la relación que se tenía con los funcionarios públicos de las administraciones locales de turno, para ese periodo.

#### f. Convivencia

En esta parte de la sección 3, se conocerá a través de las respuestas de las personas consultadas integrantes de las organizaciones sociales y comunitarias creadas entre 1970 y 2007, en esa época como se tramitaban los conflictos al interior de las organizaciones, ¿si trabajaban al interior de ellas el dialogo y la mediación?, ¿era prioritario para las organizaciones formar a sus integrante en temáticas de negociación y mediación de conflictos?, ¿de qué manera aportaban las organizaciones a la búsqueda de soluciones a los conflictos en cualquier escala territorial desde lo barrial a lo zonal? Y ¿Qué estrategias utilizaban para trabajar con los diferentes grupos poblacionales en tiempos de violencia?, Tener claridad en estas preguntas ayudará a tener una lectura más acertada del comportamiento de estas organizaciones durante esta época.

¿Cómo se tramitaban los conflictos en su organización?

22 respuestas



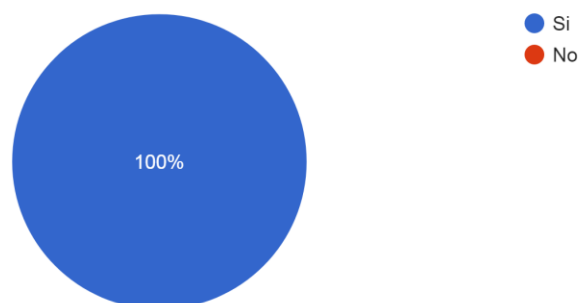
A la pregunta: “¿Cómo se tramitaban los conflictos en su organización?”, respondieron 22 personas pertenecientes a organizaciones creadas entre 1970 y 2007, según se observa en el gráfico.

Del total de las personas consultadas, el 77.3% respondieron que los conflictos en su organización se tramitaban a través del dialogo interno, un 22.7% de ese 77.3 manifestó que su organización tramitaba los conflictos internos a través de un profesional, un 22.7% respondió que la entidad tenía una dependencia encargada para tramitar los conflictos internos y un 4.5% manifestó que en su organización no se tramitaban los conflictos.

Tal como lo manifiestan las personas integrantes de las organizaciones creadas entre 1970 y 2007, tenían prevalencia por darle trámite y solución a los conflictos que se presentaban en la organización.



¿Su organización trabajaba al interior el dialogo, la mediación y negociación, para la búsqueda de una salida negociada a cualquier conflicto, entre s...narios, asociados y participantes de los procesos?  
22 respuestas

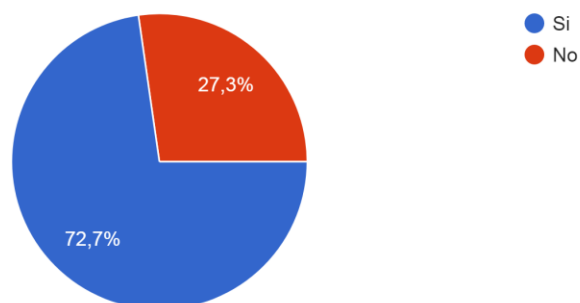


A la pregunta: “¿Su organización trabajaba al interior el dialogo, la mediación y negociación, para la búsqueda de una salida negociada a cualquier conflicto entre sus funcionarios, asociados y participantes de los procesos?,” respondieron 22 personas pertenecientes a organizaciones creadas entre 1970 y 2007, según se observa en el gráfico.

Del total de las personas consultadas, el 100% respondieron, que su organización trabajaba al interior el dialogo, la mediación y la negociación, para la búsqueda de una salida negociada a cualquier conflicto entre funcionarios, asociados y participantes de los procesos; lo que deja ver que, para ellos, era vital dar tratamiento a los conflictos internos.

¿Su organización formaba a sus integrantes en temáticas de negociación, mediación y negociación de conflictos?

22 respuestas



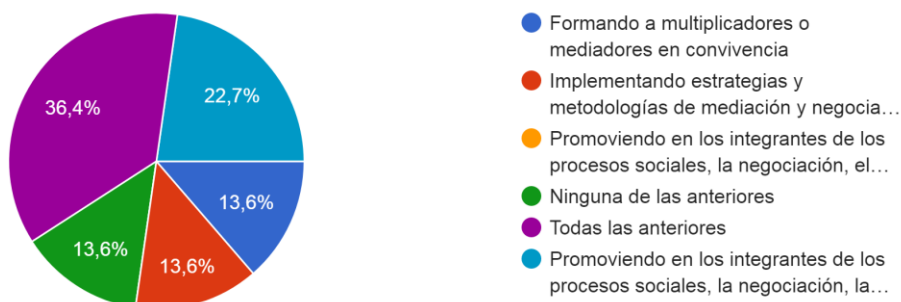
A la pregunta: “¿Su organización formaba a sus integrantes en temáticas de negociación, mediación y negociación de conflictos?” respondieron 22 personas pertenecientes a organizaciones creadas entre 1970 y 2007, según se observa en el gráfico.

Del total de las personas consultadas, el 72.7% respondió que en su organización se formaba a sus integrantes en temáticas de negociación, mediación y negociación de conflictos, mientras que el 27,3% manifestó que no los formaban en esa temática.

De lo anterior, se puede concluir que existía un interés de las organizaciones creadas entre 1970 y 2007, según las personas pertenecientes a estas procesos organizativos, que los integrantes de sus procesos se formaran en temáticas de negociación, mediación y negociación de conflicto, lo que queda en evidencia mirando el gráfico, que además tiene mucha relación con la pregunta anterior donde se manifiesta por el 100% de los participantes, el interés de las organizaciones de buscar salidas negociadas a cualquier conflicto que se pudiera presentar a su interior.

¿De qué manera su organización aportaba a la búsqueda de soluciones a los conflictos (barriales, comunales y/o zonales)?

22 respuestas



A la pregunta, “¿De qué manera su organización aportaba a la búsqueda de soluciones a los conflictos (barriales, comunales y/o zonales)?” respondieron 22 personas pertenecientes a organizaciones creadas entre 1970 y 2007, según se observa en el gráfico.

Del total de las personas consultadas, el 36.4 % manifestó que su organización aportaba a la búsqueda de soluciones a los conflictos barriales, comunales y/o zonales, utilizando todas las estrategias propuestas en la pregunta (formando a multiplicadores o mediadores en convivencia, implementando estrategias y metodologías de mediación y negociación de conflictos y promoviendo en los integrantes de los procesos sociales, la negociación, el dialogo y la mediación), el 22.7% respondió que su organización aportaba a la búsqueda de soluciones, promoviendo en los integrantes de los procesos sociales, la negociación, el dialogo y la mediación; un 13.6% respondió que su organización aportaba a la búsqueda de soluciones, formando a multiplicadores o mediadores en convivencia; otro 13.6%

manifestó que su organización aportaba a la búsqueda de soluciones, Implementando estrategias y metodologías de mediación y negociación de conflictos y por último, un 13.6% manifestó que su organización no utilizaba ninguna de las opciones propuestas en la pregunta para ayudar a la búsqueda de soluciones a los conflictos barriales, comunales o zonales.

En resumen, según las personas encuestadas, integrantes de organizaciones creadas entre 1970 y 2007, tenían un gran interés en encontrar soluciones a cualquier conflicto que existiera en la zona, en cualquier escala.

¿Qué estrategias utilizó su organización, para trabajar con los grupos poblacionales en tiempos de violencia?

21 respuestas



A la pregunta: “¿Qué estrategias utilizó su organización, para trabajar con los grupos poblacionales en tiempos de violencia?,” respondieron 21 personas pertenecientes a organizaciones creadas entre 1970 y 2007, según se observa en el gráfico.

Del total de las personas consultadas, el 33.3% respondieron que ninguna de las estrategias propuestas en la pregunta (Se trabajaba ignorando que existía el conflicto armado, se dialogaba con los grupos armados ilegales, se vinculaba a los miembros de grupos ilegales al proceso), fue utilizada por su

organización, para trabajar con los grupos poblacionales en tiempos de violencia; mientras tanto un 28.6% respondieron que la estrategia utilizada por su organización, para trabajar con los grupos poblacionales en tiempos de conflicto, era dialogar con los grupos armados ilegales; por su parte el 19% respondieron que trabajaban ignorando que existía el conflicto; un 14.3% manifestó que utilizaba todas las estrategias propuestas en la pregunta (Se trabajaba ignorando que existía el conflicto armado, se dialogaba con los grupos armados ilegales, se vinculaba a los miembros de grupos ilegales al proceso); por su parte el 4.8% manifestó que la estrategia que utilizaron fue la de vincular a los miembros de grupos ilegales al proceso.

En resumen, las organizaciones sociales creadas entre 1970 y 2007, según las personas pertenecientes a ellas, que respondieron la encuesta, el 47.7% debieron utilizar diversas estrategias para poder trabajar en la Comuna 1 de Medellín en tiempos de violencia, incluidos diálogos con actores armados. O sea que, un 52.3% restante no utilizaron ninguna de las anteriores y/o acudieron a indiferencia con el conflicto armado.

#### 4. Dinámicas de las organizaciones sociales creadas a partir del 2008.

En esta 4a sección se analiza la forma como las organizaciones sociales y comunitarias creadas entre 2008 y 2019, desarrollaron, vivieron, implementaron, aplicaron y promovieron los conceptos de democracia, participación, planeación participativa, presupuesto participativo, desconcentración administrativa y convivencia, para hacer esto, partiremos de las respuestas aportadas, por los integrantes de estas organizaciones.

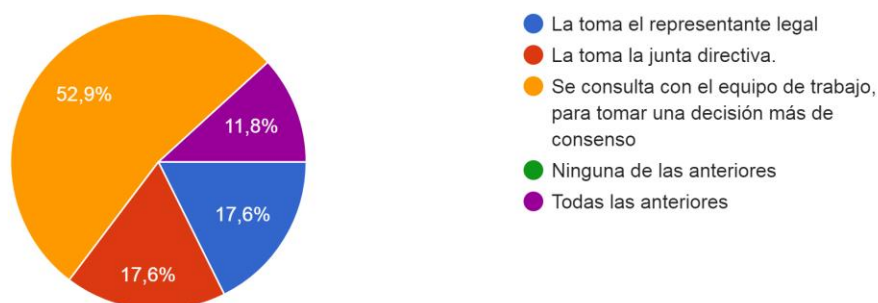
##### a. Democracia

Esta parte de la sección 4, solo la responden los integrantes de organizaciones sociales y comunitarias creadas entre 2008 y 2019, está compuesta por 6 preguntas que buscan determinar el nivel democrático de las organizaciones en la toma de decisiones, la integración de los órganos de poder, los mecanismos utilizados para tener en cuenta la opinión de los destinatarios, para tomar esas decisiones y para analizar el funcionamiento del gobierno organizacional, además de indagar la forma como se fomentaban las prácticas y comportamientos democráticos en los destinatarios de los procesos que acompañaban.

A medida que se avanza en conocer las respuestas de los integrantes de estas organizaciones, se establecerá para efectos de esta encuesta y este trabajo los niveles democráticos de estas organizaciones en este periodo de tiempo y como esto se reflejó en los diferentes procesos organizativos en la Comuna 1 Popular.

¿En su organización, como se maneja la toma de decisiones?

17 respuestas



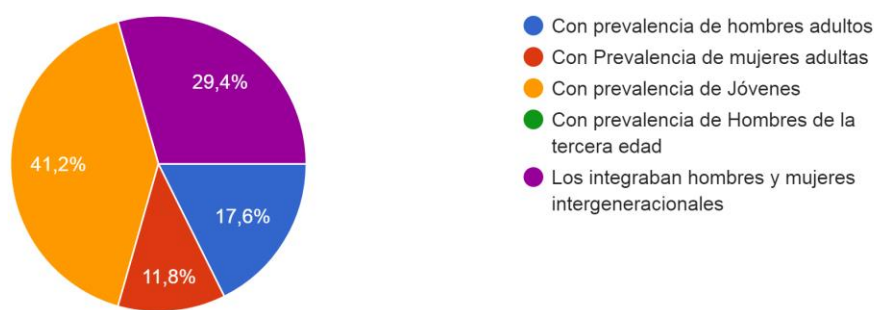
A la pregunta: “¿En su organización, como se maneja la toma de decisiones?”, respondieron 17 personas pertenecientes a organizaciones creadas entre 2008 y 2019, según se observa en el gráfico.

Del total de las personas consultadas, el 52.9% respondió que para la toma de decisiones, se consulta con el equipo de trabajo, para tomar una decisión más de consenso; el 17.6% respondió que las decisiones las tomaba el representante legal; otro 17.6% respondió que las decisiones las tomaba la junta directiva; mientras tanto el 11.8% respondió que para la toma de decisiones en sus organizaciones, se utilizaba todas las opciones propuestas en la respuesta (las toma el representante legal, las toma la junta directiva, se consulta con el equipo de trabajo, para tomar una decisión más de consenso)

En conclusión, las organizaciones sociales y comunitarias, creadas entre 2008 y 2019, según los integrantes de estas organizaciones que respondieron la encuesta, más de la mitad de las organizaciones para poder tomar decisiones, las consultaban primero con el equipo de trabajo, para tomar decisiones más en consenso; lo que quiere decir que para lograr esto, en las organizaciones debía existir un buen ejercicio deliberativo, el cual les permitiera, buscar consensos democráticos dentro la institución.

¿Cómo se integran los órganos de poder de su organización?

17 respuestas



A la pregunta: “¿Cómo se integran los órganos de poder de su organización?”, respondieron 17 personas pertenecientes a organizaciones creadas entre 2008 y 2019, según se observa en el gráfico.

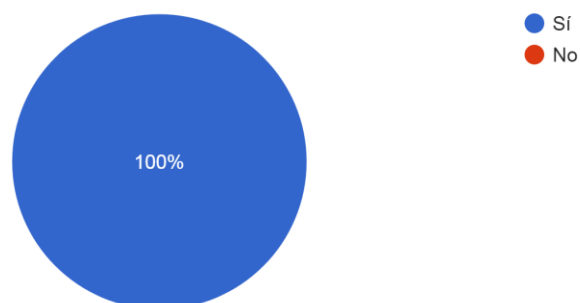
Del total de las personas consultadas, el 41.2% respondió que los órganos de poder en su organización se integran con prevalencia de jóvenes; el 29.4% respondió que los órganos de poder en su organización, se integran utilizando todas las opciones proporcionadas en la pregunta (con prevalencia de hombres adultos, con Prevalencia de mujeres adultas, con prevalencia de Jóvenes, Con prevalencia de Hombres de la tercera edad, los integraban hombres y mujeres intergeneracionales); mientras el 17.6% respondió que los órganos de poder en su organización se integran con prevalencia de hombres adultos, y el 11.8% restante respondió que en su organización los órganos de poder se integran con prevalencia de mujeres adultas.

En resumen, más del 41% en las organizaciones sociales y comunitarias de la Comuna 1, según los integrantes de estas instituciones que respondieron la encuesta, sus órganos de poder se integraban con prevalencia de Jóvenes, lo que significa, que los jóvenes en la Comuna 1, desde muy temprana edad, empezaban a tener participación e incidencia en los procesos sociales de la comuna y a interactuar y vivir la democracia desde la participación en los órganos de poder de sus organizaciones.



¿Su organización toma en cuenta la opinión y propuestas de los destinatarios y/o beneficiarios de sus proyectos, para la toma de decisiones?

17 respuestas



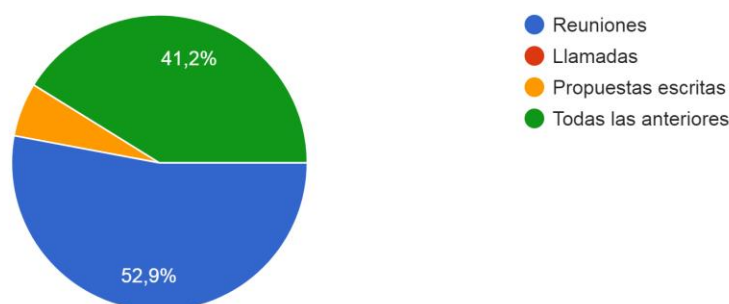
A la pregunta: “¿Su organización toma en cuenta la opinión y propuestas de los destinatarios y/o beneficiarios de sus proyectos, para la toma de decisiones?”, respondió 17 personas pertenecientes a organizaciones creadas entre 2008 y 2019, según se observa en el gráfico.

Del total de los consultados el 100% de respondieron que si toman en cuenta la opinión de los destinatarios para la toma de decisiones.

En conclusión, las organizaciones creadas entre 2008 y 2019, tenían comportamientos democráticos en la práctica, ya que la toma de decisiones, según las personas que contestaron la encuesta, pertenecientes a dichas organizaciones, antes de tomar alguna decisión, se consultaba la opinión de sus destinatarios, con esto no queremos decir que estas decisiones se toman exclusivamente por la opinión de los destinatarios, sino, lo que queremos resaltar es que las organizaciones hacían el ejercicio democrático de la consulta.

De ser sí, de qué manera ellos hacen sus aportes o propuestas

17 respuestas



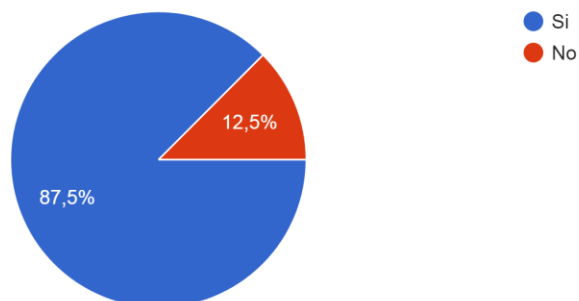
A la pregunta: “De ser sí, de qué manera ellos hacen sus aportes o propuestas, respondieron 17 personas pertenecientes a organizaciones creadas entre 2008 y 2019, según se observa en el gráfico.

Del total de los consultados, el 52.9% respondió que la manera como los destinatarios hacían las propuestas a sus organizaciones era a través de las reuniones; por su parte, el 41.2% respondieron que la manera como los destinatarios hacían las propuestas a las organizaciones era a través de todas las opciones proporcionadas en la pregunta (reuniones, llamadas, propuestas escritas); por último, el 5.9% respondió que la manera como los destinatarios hacían sus propuestas o aportes a sus organizaciones, era a través de propuestas escritas.

En conclusión: las reuniones, fue la forma más utilizada, por los destinatarios, para hacer sus propuestas y aportes a las sus organizaciones durante este periodo de tiempo, según lo expresado en las respuestas de los integrantes de estos procesos; ello permite inferir que los diferentes procesos de la Comuna 1 una en este tiempo, vivieron una gran actividad deliberativa a su interior.

¿Su organización realiza consultas entre destinatarios y/o beneficiarios de la acción, para analizar cómo debe ser el gobierno organizacional?

16 respuestas



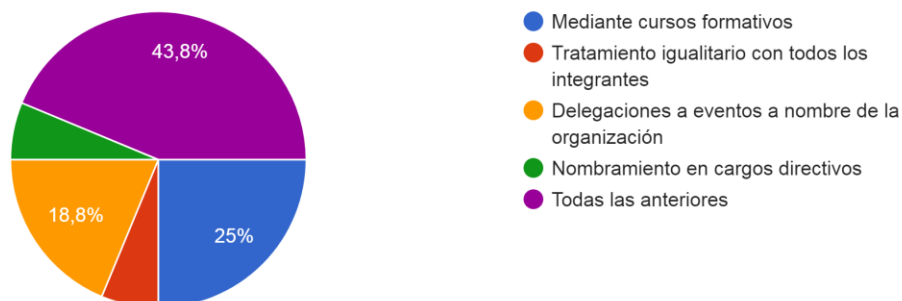
A la pregunta: “¿Su organización realiza consultas entre destinatarios y/o beneficiarios de la acción, para analizar cómo debe ser el gobierno organizacional?”, respondieron 16 personas pertenecientes a organizaciones creadas entre 2008 y 2019, según se observa en el gráfico.

Del total de las personas consultadas, el 87.5% manifestaron que su organización, si realizaba consultas entre sus destinatarios y/o beneficiario, para analizar cómo debía ser el gobierno organizacional, mientras que 12.5% manifestó que no realizaban dichas consultas.

En conclusión y según las personas consultadas pertenecientes a organizaciones creadas entre 2008 y 2019, más del 87% de estas organizaciones, de la Comuna 1, realizaban consultas entre sus destinatarios, para analizar cómo debía ser o funcionar el gobierno organizacional, lo que va muy relacionado con las preguntas anteriores.

¿Su organización de qué manera ha fomentado prácticas y comportamientos democráticos entre los integrantes de los procesos que acompaña?

16 respuestas



A la pregunta: “¿Su organización de qué manera ha fomentado prácticas y comportamientos democráticos entre los integrantes de los procesos que acompaña?”, respondieron 16 personas pertenecientes a organizaciones creadas entre 2008 y 2019, según se observa en el gráfico.

Del total de las personas consultadas, el 43.8% respondieron que la manera como su organización fomentaba prácticas y comportamientos democráticos entre los destinatarios de los procesos que acompañaba, era a través de todas las opciones propuestas en la pregunta (mediante cursos formativos, tratamiento igualitario con todos los integrantes, delegaciones a eventos a nombre de la organización, nombramiento en cargos directivos); el 25% respondió que sus organizaciones promovían prácticas y comportamientos democráticos entre los destinatarios de los procesos que acompañaba, por medio de cursos formativos; mientras que el 18.8% respondió que fomentaban las prácticas y comportamientos democráticos, entre los integrantes de los procesos que acompañaban a través de la delegaciones a eventos a nombre de la organización; por su parte, el 6.3% respondió, que en sus organizaciones fomentaban las prácticas y comportamientos democráticos entre los destinatarios de los procesos que acompañaban por medio del tratamiento igualitario con todos los integrantes, y por último un 6.3% manifestó que sus

organizaciones fomentaban las prácticas y comportamientos democráticos, a través del nombramiento de estos, en cargos directivos.

En resumen, el 100% de las organizaciones sociales y comunitarias de la Comuna 1, creadas entre 2008 y 2019, promueven las prácticas y comportamientos democráticos, entre los destinatarios de los procesos que acompañan por medio de diversas estrategias, pero en materia sólo formativa se llega a un 25% del total. Se podría interpretar que hacía la formación y no tanto la práctica en la misma organización. Sin embargo, se puede valorar altamente el hecho de que se pudiera participar de múltiples formas, incluyendo la delegación a nombre de la organización social o comunitaria.

#### b. Participación

Esta parte de la sección 4, está compuesta por 10 preguntas, que van dirigidas a establecer en las organizaciones sociales y comunitarias creadas entre 2008 y 2019, como se desarrollaba el concepto de participación y para ello se busca mirar, la manera como promovían la participación a su interior, los grupos poblacionales que buscan empoderar; interrogar si forman a los participantes para la realización de una participación consciente, fruto de la preparación y la proyección que realizaba la organización, a qué nivel se hacía; también se busca determinar, desde la organización que espacios de participación son promovidos, para que sus destinatarios se involucre en ellos, esto sumando a indagar si la organización trabaja en redes y alianzas, en cualquiera de las diferentes escalas y las estrategias que utiliza para promover el trabajo articulado; para terminar, en este segmento se busca establecer a las organizaciones como las impactaron las nuevas formas de participación de 2008 al 2019, en su relacionamiento con la Alcaldía, los cambios que han tenido que hacer para promover la participación en el territorio y cómo esos cambios en las dinámicas de participación han afectado a estas organizaciones.

En este sentido, a medida que, avanzamos conociendo las respuestas de las personas consultadas, integrantes de estas organizaciones, podremos tener claridad cómo se desarrolló el concepto de participación en este tiempo.

¿Cómo se promueve la participación de los diferentes grupos poblacionales al interior de su organización?

17 respuestas



A la pregunta: “¿Cómo se promueve la participación de los diferentes grupos poblacionales al interior de su organización?” respondieron 17 personas pertenecientes a organizaciones creadas entre 2008 y 2019, según se observa en el gráfico.

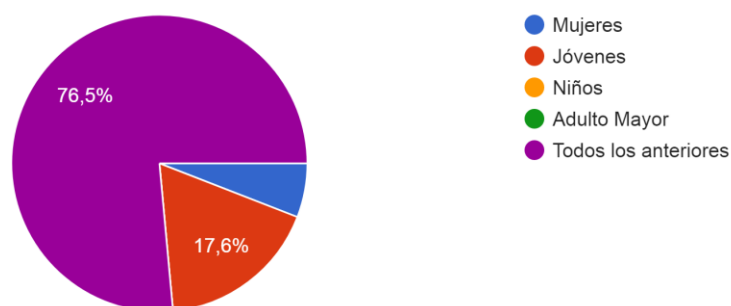
Del total de las personas consultadas, el 29.4% respondieron que su organización promovía la participación de los diferentes grupos poblacionales a su interior, por medio de todas las opciones proporcionadas en la pregunta (convocatoria abierta, selección de personas sobresalientes por su dinámica,

concursos para presentar proyectos, invitación a eventos barriales, comunales, zonales o de ciudad, con temáticas de interés de los participantes de los procesos); otro 29.4% respondieron que su organización promovía la participación de los diferentes grupos poblacional a su interior, a través de convocatoria abierta; el 23.5% respondieron que su organización, promovía la participación de los diferentes grupos poblacionales a su interior, por medio de invitar a los participantes de los procesos a eventos barriales, comunales, zonales o de ciudad, con temáticas de su interés; mientras que el 11.8% respondieron que su organización promovía la participación de los diferentes grupos poblacionales a su interior, por medio de seleccionar personas sobresalientes por su dinámica, y por último el 5.9% respondieron que su organización promovía la participación de los diferentes grupos poblacionales, a su interior, a través de concursos para presentar proyectos.

En resumen, aunque estuvo repartido el porcentaje de las respuestas, según las personas integrantes de las organizaciones creadas entre 2008 y 2019, las estrategias mas utilizadas para promover la participación de los diferentes grupos poblacionales a su interior, fueron todas las alternativas proporcionadas en la pregunta y la convocatoria abierta, como se puede apreciar en el gráfico.

Su organización, tiene dentro de sus objetivos promover el empoderamiento de grupos poblacionales como:

17 respuestas



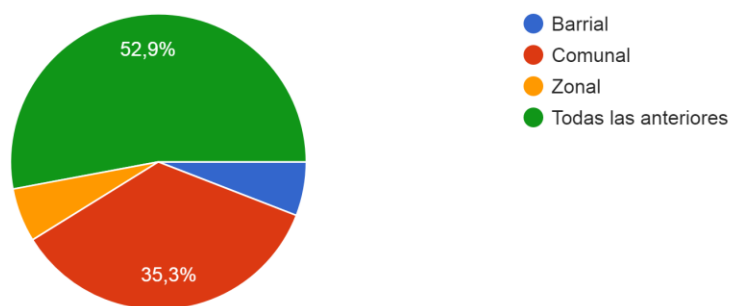
A la pregunta: “¿Su organización, tiene dentro de sus objetivos promover el empoderamiento de grupos poblacionales? ¿cómo lo hace?”, respondieron 17 personas pertenecientes a organizaciones creadas entre 2008 y 2019, según se observa en el gráfico.

Del total de las personas consultadas, el 76.5% respondieron que su organización, tenía dentro de sus objetivos promover todos los grupos poblacionales propuestos en la pregunta (mujeres, jóvenes, niños y adulto mayor); mientras que el 17.6% respondieron que su organización tenía dentro de sus objetivos promover el grupo poblacional de Jóvenes, y un 5.9% respondió que su organización tenía dentro de sus objetivos promover el grupo poblacional de mujeres.

En resumen, según respondieron las personas consultadas, integrantes de organizaciones creadas entre 2008 y 2019, la gran mayoría de estas organizaciones de Comuna 1, tenían dentro de sus objetivos promover los diferentes grupos poblacionales.

Su promoción como organización o grupos poblacionales se hace a nivel:

17 respuestas





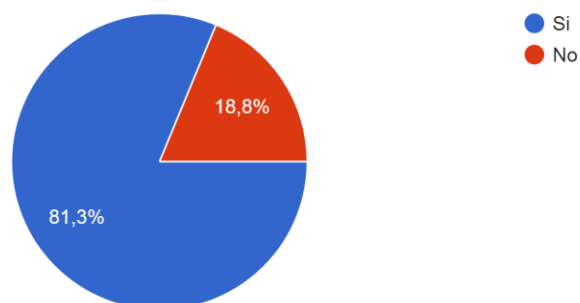
A la pregunta: “¿Su promoción como organización o grupos poblacionales se hace a nivel?” respondieron 17 personas pertenecientes a organizaciones creadas entre 2008 y 2019, según se observa en el gráfico.

Del total de las personas consultadas, el 52.9% respondieron que la promoción como organización o grupos poblacionales, se hacía en todos los niveles propuestos en la pregunta (barrial, comunal y zonal); mientras que el 35.3% respondió que su promoción como organización o grupos poblacionales, lo hacían a nivel comunal; el 5.9% respondieron que su promoción como organización o grupos poblacionales lo hacían a nivel zonal, y otro 5.9% respondieron que su promoción como organización o grupos poblacionales lo hacían a nivel barrial.

En conclusión, más de 52% de las organizaciones creadas entre 2008 y 2019, manifestaron que su organización, realizaba su promoción en todos los niveles propuestos en la pregunta, esto, según las personas integrantes de estas organizaciones. Pero si sumamos el último segmento de 5.9 % a nivel barrial casi llega a un 58% quienes promueven en su propio barrio.

¿En su organización, se forma a los participantes de los diferentes procesos para la realización de una participación, consciente, formada e informada?

16 respuestas



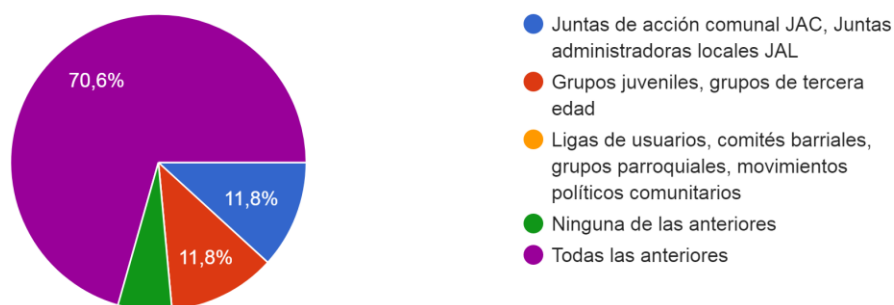
A la pregunta: “¿En su organización, se forma a los participantes de los diferentes procesos para la realización de una participación, consciente, formada e informada?”, respondieron 16 personas pertenecientes a organizaciones creadas entre 2008 y 2019, según se observa en el gráfico.

Del total de las personas consultadas, el 81.3% respondieron que, en su organización, si se formaba a los participantes de los diferentes procesos, para que realizarán una participación consciente, formadas e informada, mientras que el 18.8% respondieron que no los formaban, para la realización de una participación consciente, formada e informada.

En resumen, más del 81% de las organizaciones creadas entre 2008 y 2019, formaban a sus participantes de los diferentes procesos, para que realizaran una participación consciente, formada e informada, según los integrantes de estas organizaciones que respondieron la encuesta, lo que deja ver que estas organizaciones en su mayoría tenían interés que sus destinatarios, realizaran una participación de calidad, fruto de la preparación y de obtener la mayor información posible.

En su organización, entre otros espacios, se promueve la participación en:

17 respuestas



A la pregunta: “¿En su organización, entre otros espacios, se promueve la participación en?”, respondieron 17 personas pertenecientes a organizaciones creadas entre 2008 y 2019, según se observa en el gráfico.

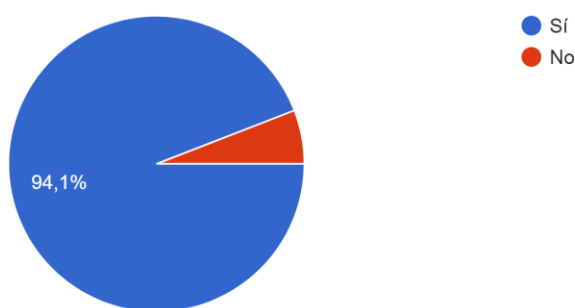
Del total de las personas consultadas, el 70.6% respondieron que su organización, entre otros espacios promovía la participación en todos los escenarios propuestos en la pregunta (Juntas de acción comunal JAC, Juntas administradoras locales JAL; grupos juveniles, grupos de tercera edad; ligas de usuarios, comités barriales, grupos parroquiales, movimientos políticos comunitarios); mientras que el 11.8% respondieron que su organización, entre otros espacios, promovía la participación en Juntas de acción comunal JAC y Juntas administradoras locales JAL, mientras que otro 11.8% respondió que su organización, entre otros espacios, promovía la participación en grupos juveniles y grupos de tercera edad;

por su parte, el 5.9% respondieron que su organización no promovía la participación en ninguno de los espacios propuestos en la pregunta.

En resumen, más del 70% de las organizaciones creadas entre 2008 y 2019, que su organización promovía la participación en los diferentes espacios propuestos por la pregunta, según las personas integrantes de estas organizaciones que respondieron la encuesta, lo anterior significa que había un interés, porque la comunidad de la Comuna 1, habitara espacios de participación multifacéticos, que iban desde una junta de acción comunal a un movimiento político, desde un grupo juvenil a uno de tercera edad o de la participación en un comité barrial a una liga de usuarios, están dentro de los diferentes espacios promovidos, como constan en el gráfico.

¿En su organización se trabaja en redes y alianzas, barriales, comunales y/o zonales?

17 respuestas



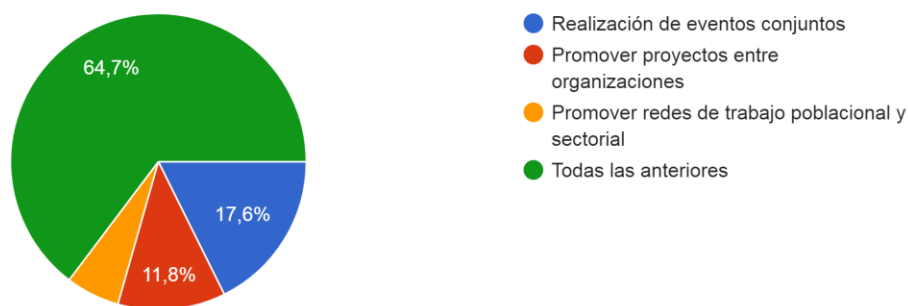
A la pregunta: “¿En su organización se trabaja en redes y alianzas, barriales, comunales y/o zonales?”, respondieron 17 personas pertenecientes a organizaciones creadas entre 2008 y 2019, según se observa en el gráfico.

Del total de las personas consultadas, el 94.1% respondieron que, en su organización, si se trabajaba en redes y alianzas barriales, comunales y/o zonales, mientras que el 5.9% manifestaron que sus organizaciones no trabajaban en redes y alianzas barriales, comunales y/o zonales.

En resumen, más el 94% de las organizaciones creadas entre 2008 y 2019, trabajaban en redes y alianzas barriales, comunales y zonales, según las personas integrantes de estas organizaciones que respondieron la encuesta, lo que quiere decir que, en este periodo, las organizaciones han tenido espíritu de participación en red y alianza, lo que posibilita más fortalecimiento de los procesos sociales y comunitarios en la Comuna 1.

¿Qué tipo de estrategias o acciones utiliza su organización, para promover el trabajo articulado con otras organizaciones y procesos en el barrio, la comuna y/o la zona?

17 respuestas



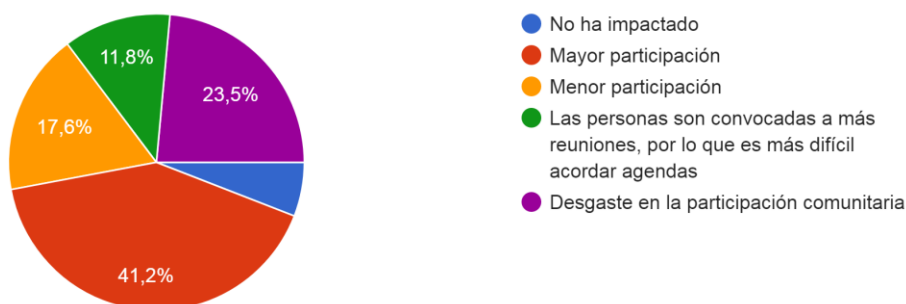
A la pregunta: “¿Qué tipo de estrategias o acciones utiliza su organización, para promover el trabajo articulado con otras organizaciones y procesos en el barrio, la comuna y/o la zona?” respondieron 17 personas pertenecientes a organizaciones creadas entre 2008 y 2019, según se observa en el gráfico.

Del total de las personas consultadas, el 64.7% respondieron que sus organizaciones para promover el trabajo articulado con otras organizaciones y procesos en el barrio, utilizabas todas las estrategias o acciones propuestas en la pregunta (realización de eventos conjuntos, promover proyectos entre organizaciones, promover redes de trabajo poblacional y sectorial); mientras que el 17.6% respondieron que sus organizaciones para promover el trabajo articulado con otras organizaciones y procesos en el barrios, utilizó como estrategias la realización de eventos conjuntos; un 11.8% respondieron que sus organizaciones, para promover el trabajo articulado con otras organizaciones y procesos en el barrio, utilizaban como estrategias, promover proyectos entre organizaciones; por último, el 5.9% respondieron que sus organizaciones para promover el trabajo articulado con otras organizaciones y procesos en el barrio, utilizaban como estrategias promover redes de trabajo poblacional y sectorial.

En resumen, más del 64% de las organizaciones sociales y comunitarias creadas entre 2008 y 2019 de la Comuna 1, utilizaban todas las estrategias propuestas en la pregunta para promover el trabajo articulado con otras organizaciones y procesos en el barrio, según respondieron las personas integrantes de estas organizaciones encuestadas; es decir en los procesos sociales y comunitarios de la comuna, se utilizaron variadas estrategias, para promover en la comunidad la necesidad de trabajar en articulación con otros, como se puede observar en el gráfico.

¿Cómo ha impactado a su organización, las nuevas formas de participación del 2008 al 2019, en el relacionamiento con la Alcaldía de la Ciudad?

17 respuestas



A la pregunta: “¿Cómo ha impactado a su organización, las nuevas formas de participación del 2008 al 2019, en el relacionamiento con la Alcaldía de la Ciudad?”, Respondieron 17 personas pertenecientes a organizaciones creadas entre 2008 y 2019, según se observa en el gráfico.

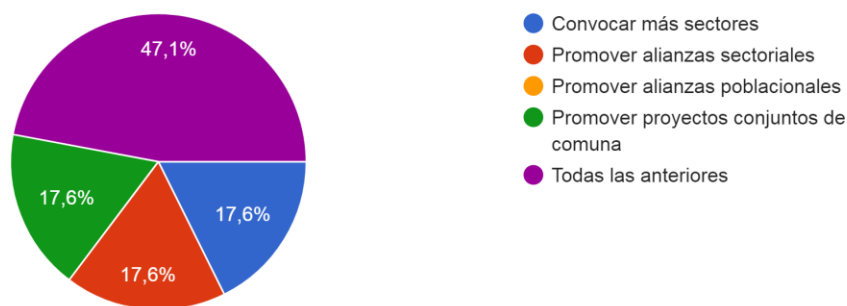
Del total de las personas consultadas, el 41.2% respondieron que a sus organizaciones, las nuevas formas de participación del 2008 al 2019, en el relacionamiento con la Alcaldía de la ciudad, las impactó con una mayor participación; mientras que el 23.5% respondieron que a sus organizaciones las nuevas formas de participación del 2008 al 2019, en el relacionamiento con la Alcaldía de la ciudad, la forma como las impactó, fue con el desgaste en la participación comunitaria; por su parte el 17.6% respondieron que a sus organizaciones las nuevas formas de participación del 2008 al 2019, en el relacionamiento con la Alcaldía de la ciudad, las impactó, con una menor participación; por otro lado el 11.8% respondieron que a sus organizaciones, las nuevas formas de participación del 2008 al 2019, en el relacionamiento con la Alcaldía de la ciudad, la forma como la ha impactado se ve en la dificultad para acordar agendas, porque las personas son convocadas a más reuniones; por último, el 5.9% respondieron que a sus organizaciones,

las nuevas formas de participación del 2008 al 2019, en el relacionamiento con la Alcaldía de la ciudad, no las ha impactado en nada.

En resumen, más del 41% de las organizaciones sociales y comunitarias, en la Comuna 1, respondieron que, a sus organizaciones, las nuevas formas de participación, entre el 2008 y 2019, en el relacionamiento con la Alcaldía de la ciudad, el impacto que les generó, fue una mayor participación, como resultado de esas nuevas estrategias de participación; ello quiere decir que gracias a esto, la participación en los procesos sociales de las organizaciones creadas en este periodo de tiempo, mejoró. Sin embargo, el 52.9% manifiesta aspectos relacionados con el desgaste de la participación ciudadana.

¿Qué cambio ha tenido que hacer su organización, para promover y fomentar la participación en el territorio del 2008 al 2019?

17 respuestas



A la pregunta: “¿Qué cambio ha tenido que hacer su organización, para promover y fomentar la participación en el territorio del 2008 al 2019?”, respondieron 17 personas pertenecientes a organizaciones creadas entre 2008 y 2019, según se observa en el gráfico.

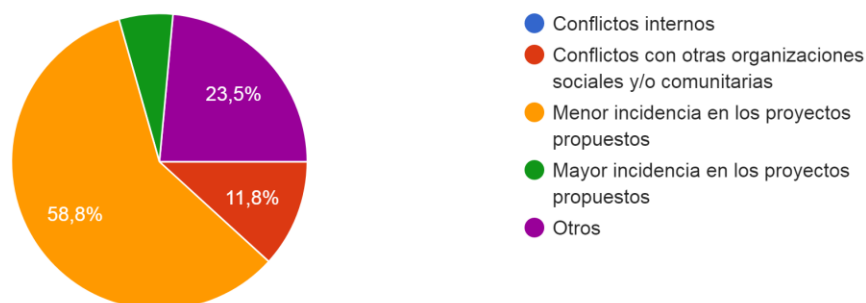


Del total de las personas consultadas, el 47.1% respondieron que los cambios que han tenido que hacer sus organizaciones, para promover y fomentar la participación en el territorio del 2008 al 2019, son todos los propuestos en la pregunta (convocar más sectores, promover alianzas sectoriales promover alianzas poblacionales, promover proyectos conjuntos de comuna); mientras que un 17.6% respondieron que los cambios que han tenido que hacer sus organizaciones, para promover y fomentar la participación en el territorio del 2008 al 2019, es convocar más sectores; otro 17.6% respondieron que los cambios que han tenido que hacer sus organizaciones, para promover y fomentar la participación en el territorio del 2008 al 2019, es promover alianzas sectoriales; por último un 17.6% respondieron que los cambios que han tenido que hacer sus organizaciones, para promover y fomentar la participación en el territorio del 2008 al 2019, es promover proyectos conjuntos de comuna.

En resumen, más del 47% de la organizaciones dela Comuna 1, creadas entre 2008 y 2019, tuvieron que implementar los diferentes cambios propuestos en la pregunta, para promover y fomentar la participación en el territorio, durante ese periodo de tiempo, según las respuestas aportadas, por las personas pertenecientes a estas organizaciones que contestaron la encuesta, lo que quiere decir que en el territorio, se implementan varias estrategias para promover la participación en la nueva dinámica de la participación.

¿Los cambios en las dinámicas de participación en la comuna # 1, de qué manera han afectado a su organización?

17 respuestas



A la pregunta: “¿Los cambios en las dinámicas de participación en la Comuna 1, de qué manera han afectado a su organización?”, respondieron 17 personas pertenecientes a organizaciones creadas entre 2008 y 2019, según se observa en el gráfico.

Del total de las personas consultadas, el 58.8% respondieron que los cambios en las dinámicas de participación en la Comuna 1, afectaron a sus organizaciones, con una menor incidencia en los proyectos propuestos; mientras que el 23.5% respondieron que los cambios en las dinámicas de participación en la Comuna 1, afectaron a sus organizaciones; de otras formas distintas a las propuestas en la pregunta; el 11.8% respondieron que los cambios en las dinámicas de participación en la Comuna 1, afectaron a sus organizaciones, con conflictos con otras organizaciones sociales y/o comunitarias; por último el 5.9% respondieron que los cambios en las dinámicas de participación en la Comuna 1, afectaron a sus organizaciones, con mayor incidencia en los proyectos propuestos.

En resumen, más del 58% de las organizaciones creadas entre 2008 y 2019, respondieron que los cambios en las dinámicas de participación en la Comuna 1, afectaron a sus organizaciones, con una menor incidencia en los proyectos propuestos; según lo respondieron las personas integrantes de estas organizaciones encuestadas, es decir estas nuevas dinámicas de participación, se tradujo para un gran número de organizaciones, con una menor incidencias de proyectos propuestos.

#### a. Planeación Participativa

Esta parte de la sección 4, está compuesta por 10 preguntas, que buscan establecer a través de las respuestas diligenciadas por las personas pertenecientes a las organizaciones creadas entre 2008 y 2019, como se vivió o se implementó en esta época la planeación participativa en la Comuna 1. Para ello, se partirá de la forma como las organizaciones realizan la planeación interna, el tiempo al que se realiza la planeación y como estas organizaciones promovían que sus destinatarios se integran a la planeación de la institución; esto sumado a la articulación a los procesos de planeación participativa en los diferentes niveles (barrial, comunal, zonal y ciudad), además de establecer la forma como promovían que los diferentes grupos poblacionales se involucraran y participaran de los procesos de planeación participativa en esas diferentes escalas territoriales.

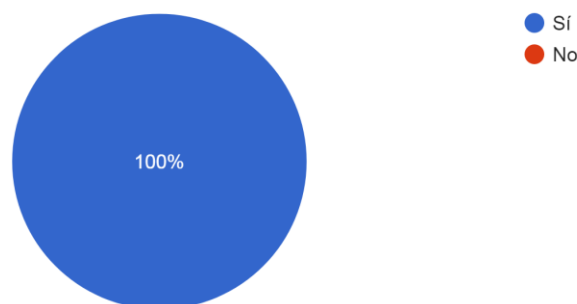
Por otro lado, se mirará, si la disminución de obras civiles, ha disminuido la cercanía, el vínculo y la participación de los líderes con sus organizaciones sociales y la comunidad, también se indaga en este periodo de tiempo: ¿cómo ha cambiado la forma de promover la planeación participativa en el territorio?, ¿Qué rol han jugado las organizaciones, en las nuevas dinámicas de planeación participativa?, además, los retos que las organizaciones han tenido que enfrentar para promover la planeación

participativa, y se miran los cambios en las estrategias para promover la planeación participativa, de qué manera ha impactado a las organizaciones.

En conclusión, a medida que se avanza en el desarrollo de estas respuestas, nos permitirá conocer, como se desarrolló la planeación participativa en las organizaciones de la Comuna 1, durante este periodo de tiempo.

Su organización realiza planeación de su trabajo?

16 respuestas

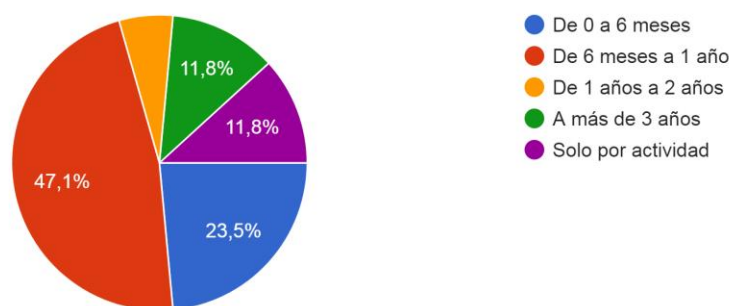


A la pregunta: “¿Su organización realiza planeación de su trabajo?”, respondieron 16 personas pertenecientes a organizaciones creadas entre 2008 y 2019, según se observa en el gráfico.

Del total de las personas consultas, el 100% respondieron que su organización si realiza planeación de su trabajo, lo que quiere decir, que las organizaciones creadas entre 2008 y 2019, tiene como una prioridad la realización de una planeación del trabajo, permitiendo tener más fortaleza, organización y contundencia en el trabajo.

¿A qué tiempo es la planeación de su organización?

17 respuestas



A la pregunta: “¿A qué tiempo es la planeación de su organización?”, respondieron 17 personas pertenecientes a organizaciones creadas entre 2008 y 2019, según se observa en el gráfico.

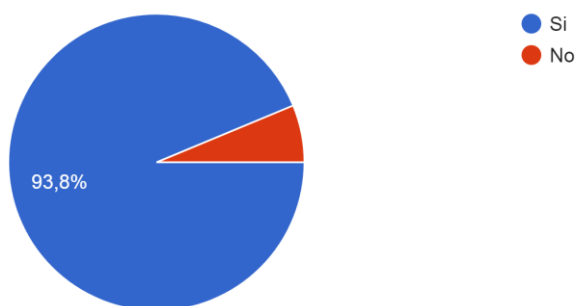
Del total de las personas consultadas, el 47.1% respondieron que la planeación en su organización se hacía para un periodo de 6 meses a 1 año; el 23.5% respondieron que la planeación en su organización se realizaba para un periodo de 0 a 6 meses; un 11.8% respondieron que la planeación en su organización se realizaba para un periodo de a más de 3 años; otro 11.8% respondieron que la planeación en su organización la realizaban por actividad, y el 5.9% respondieron que la planeación en su organización se realizaba para un periodo de 1 a 2 años.

En resumen, según las personas que respondieron la encuesta, pertenecientes a organizaciones creadas entre 2008 y 2019, un gran porcentaje de ellas (47.1%) realizan su planeación para un periodo de 6 meses a 1 año; lo que quiere decir que a pesar que se realiza planeación de muy corto plazo, la planeación que realizan la mayoría de organizaciones de la Comuna 1, en este periodo de tiempo. Si sumamos el 5.9% de 1 a 2 años y el 11.8% de más de 3 años, tendríamos que solo el 17.7% planean a

más de 1 años sus actividades.

¿Su organización empoderará a la comunidad, para que participara de los procesos de planeación de la institución?

16 respuestas



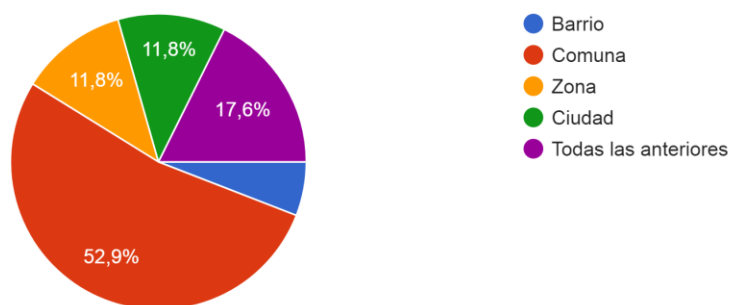
A la pregunta: “¿Su organización empodera a la comunidad, para que participara de los procesos de planeación de la institución?”, respondieron 16 personas, pertenecientes a organizaciones creadas entre 2008 y 2019, según se observa en el gráfico.

Del total de las personas consultadas, el 93.8% respondió que su organización, si empoderaba a la comunidad, para que participara de los procesos de planeación de la institución; el 6.3% respondieron que en su organización no empoderaba a la comunidad, para que participara de los procesos de planeación de la institución.

En resumen, más del 93% de las organizaciones creadas entre 2008 y 2019, empoderaban a la comunidad para participar de los procesos de planeación de la institución, según las personas

pertenecientes a estas organizaciones, que respondieron la encuesta; lo que quiere decir que en ese periodo de tiempo existía gran interés, que la comunidad participara de los procesos de planeación.

Su organización, interviene y se articula a los procesos de planeación participativa de:  
17 respuestas



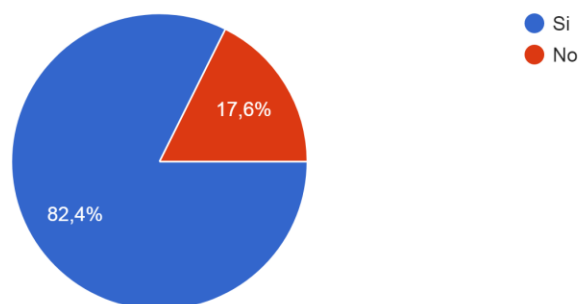
A la pregunta: “Su organización, interviene y se articula a los procesos de planeación participativa de:”, respondieron 17 personas, pertenecientes a organizaciones creadas entre 2008 y 2019, según se observa en el gráfico.

Del total de las personas consultadas, el 52.9% respondieron que su organización interviene y se articula a los procesos de planeación participativa de la comuna; el 17.6% respondieron que sus organizaciones, intervienen y se articulan a los procesos de planeación participativa por medio de todas las opciones propuestas en la preguntas; el 11.8% respondieron que sus organizaciones intervienen y se articulan a los procesos de planeación participativa de la zona; el otro 11.8% respondieron que sus organizaciones intervienen y se articulan a los procesos de planeación participativa de la ciudad, y por último, el 5.9% respondieron que sus organizaciones intervienen y se articulan a los procesos de planeación participativa del barrio.

En resumen, más del 52% de las organizaciones creadas entre 2008 y 2019, respondieron que sus organizaciones, intervienen y se articulan a los procesos de planeación participativa de la comuna, según las personas pertenecientes a estas organizaciones, que respondieron la encuesta; lo que quiere decir que existían gran interés de las organizaciones de articularse a los procesos de planeación participativa en la Comuna 1 Popular.

¿La disminución de obras civiles, mediante la modalidad del convite, ha disminuido la cercanía, el vínculo y la participación de los líderes con sus organizaciones sociales y la comunidad?

17 respuestas



A la pregunta: “¿La disminución de obras civiles, mediante la modalidad del convite, ha disminuido la cercanía, el vínculo y la participación de los líderes con sus organizaciones sociales y la comunidad?”, respondieron 17 personas, pertenecientes a organizaciones creadas entre 2008 y 2019, según se observa en el gráfico.

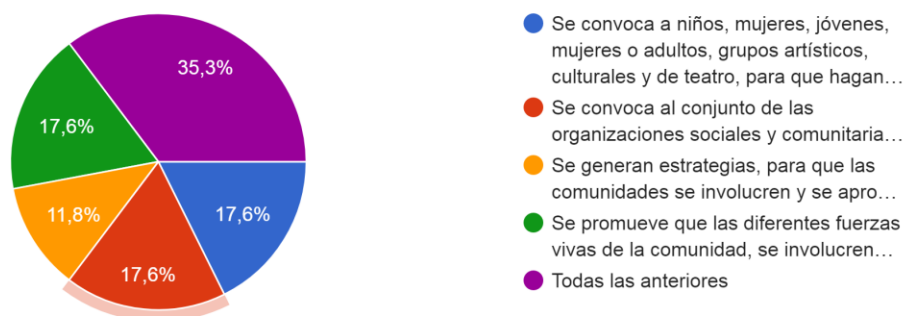
Del total de las personas consultadas, el 82.4% respondieron que la disminución de obras civiles, mediante la modalidad del convite, si ha disminuido la cercanía, el vínculo y la participación de los líderes con sus organizaciones sociales y la comunidad; mientras que el 17.6% respondieron que la



disminución de obras civiles, mediante la modalidad del convite, no ha disminuido la cercanía, el vínculo y la participación de los líderes con sus organizaciones sociales y la comunidad.

En resumen, más del 82% de las organizaciones creadas entre 2008 y 2019, consideran que la disminución de obras civiles, mediante la modalidad de convite, si ha disminuido la cercanía, el vínculo y la participación de los líderes con sus organizaciones sociales y la comunidad; esto, según las personas pertenecientes a estas organizaciones, que respondieron la encuesta; lo anterior significa que la disminución de los convites en la Comuna 1, ha originado que la participación de los líderes disminuya, y el vínculo entre, las organizaciones, la comunidad y los líderes, se vea afectado.

¿Cómo se promueve desde su organización, que los diferentes grupos poblacionales con los que trabaja, se involucren y participen de los procesos ...ión participativa del barrio, la comuna y/o la zona?  
17 respuestas



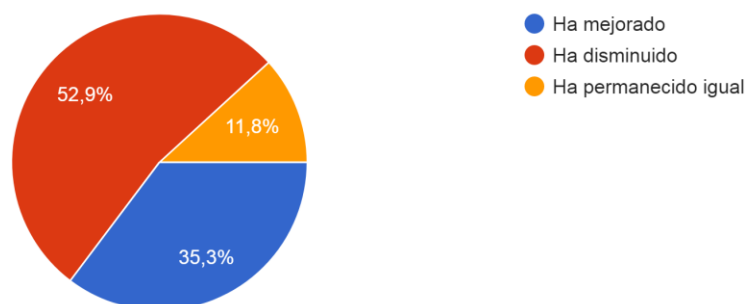
A la pregunta: “¿Cómo se promueve desde su organización, que los diferentes grupos poblacionales con los que trabaja, se involucren y participen de los procesos de planeación participativa del barrio, la comuna y/o la zona?”, respondieron 17 personas pertenecientes a organizaciones creadas entre 2008 y 2019, según se observa en el gráfico.

Del total de las personas consultadas, el 35.3% respondieron que su organización, promueve que los diferentes grupos poblacionales con los que trabaja, se involucren y participen de los procesos de planeación participativa del barrio, la comuna y/o la zona, a través de la utilización de todas las opciones propuestas en la pregunta (se convoca a niños, mujeres, jóvenes, mujeres o adultos, grupos artísticos, culturales y de teatro, para que hagan propuestas de intervención del territorio; se convoca al conjunto de las organizaciones sociales y comunitarias para hacer apuestas de intervención del territorio; se generan estrategias, para que las comunidades se involucren y se apropien del territorio, desde sus expectativas y necesidades; se promueve que las diferentes fuerzas vivas de la comunidad, se involucren y participen del Plan de Desarrollo Local); un 17.6% respondieron que por medio de convocar a niños, mujeres, jóvenes, mujeres o adultos, grupos artísticos, culturales y de teatro, para que hagan propuestas de intervención del territorio; otro 17.6% respondieron que su organización, promueve que los diferentes grupos poblacionales con los que trabaja, se involucren y participen de los procesos de planeación participativa del barrio, la comuna y/o la zona, a través de convocar al conjunto de las organizaciones sociales y comunitarias para hacer apuestas de intervención del territorio; un 17.6% respondieron que por medio de promover que las diferentes fuerzas vivas de la comunidad, se involucren y participen del Plan de Desarrollo Local; por último, un 11.8% respondieron que generando estrategias, para que las comunidades se involucren y se apropien del territorio, desde sus expectativas y necesidades.

En resumen, más del 35% de las organizaciones creadas entre 2008 y 2019, promueven que los diferentes grupos poblacionales con los que trabaja, se involucren y participen de los procesos de planeación participativa del barrio, la comuna y/o la zona y utilizando todas las estrategias propuestas en la pregunta, según las respuestas de las personas pertenecientes a estas organizaciones, como se puede observar en el gráfico; lo que quiere decir que durante este periodo de tiempo fueron diversas las estrategias utilizadas por organizaciones y procesos en la Comuna 1, para que los diferentes grupos poblacionales, participen de este ejercicio participativo de planeación en las diferentes escalas territoriales.

¿Del 2008 al 2019, como ha cambiado la forma de promover la planeación participativa en el territorio?

17 respuestas



A la pregunta: “¿Del 2008 al 2019, como ha cambiado la forma de promover la planeación participativa en el territorio?”, respondieron 17 personas pertenecientes a organizaciones creadas entre 2008 y 2019, según se observa en el gráfico.

Del total de las personas consultadas, el 52.9 % respondieron que del 2008 al 2019, ha cambiado la forma de promover la planeación participativa en el territorio, lo que ha originado que esta haya disminuido; mientras que el 35.3% respondieron que del 2008 al 2019, ha cambiado la forma de promover la planeación participativa en el territorio, ha originado que esta haya mejorado; por otro lado el 11.8% % respondieron que del 2008 al 2019, ha cambiado la forma de promover la planeación participativa en el territorio, ha generado, que ésta siga igual.

En resumen, para a más del 52% de las organizaciones sociales creadas entre 2008 y 2019, el cambio en la forma de promover la planeación participativa en el territorio, han generado que la

participación disminuya; esto según, las personas pertenecientes a estas organizaciones que contestaron la encuesta, según se puede observar en el gráfico, dichos cambios afectaron la participación en los procesos de la Comuna 1 Popular.

¿Qué Rol ha jugado su organización en las nuevas dinámicas de planeación participativa en el territorio?

17 respuestas



A la pregunta: “¿Qué Rol ha jugado su organización en las nuevas dinámicas de planeación participativa en el territorio?”, respondieron 17 personas pertenecientes a organizaciones creadas entre 2008 y 2019, según se observa en el gráfico.

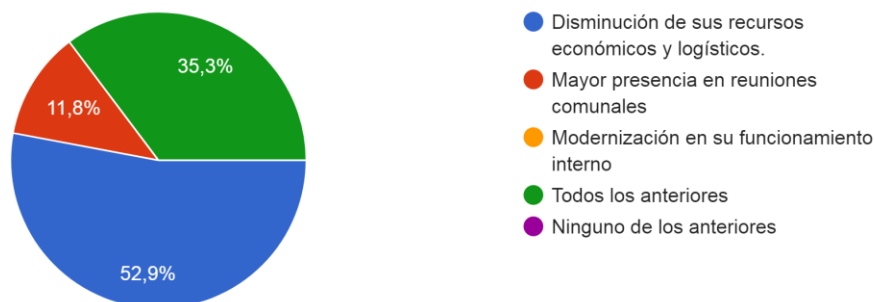
Del total de las personas consultadas, el 47.1% respondieron, que el rol que su organización ha jugado en las nuevas dinámicas de planeación participativa en el territorio, ha sido, liderando modificaciones y formas de ejecución; mientras que el 29.4% respondieron, que el rol que su organización ha jugado en las nuevas dinámicas de planeación participativa en el territorio, es de ser solo participante; el 11.8% respondieron, que el rol que su organización ha jugado en las nuevas dinámicas de planeación participativa en el territorio, ha sido de liderar nodos o sectores; un 5.9% respondieron, que el rol que su organización ha jugado en las nuevas dinámicas de planeación participativa en el

territorio, ha sido acogerse a lo establecido por otras organizaciones; por último, un 5.9% respondieron, que el rol que su organización ha jugado en las nuevas dinámicas de planeación participativa en el territorio, fue de oponerse a todo por no estar de acuerdo con nada.

En resumen, llama la atención que más del 47% de las organizaciones creadas entre 2008 y 2019, el papel que jugaron en las nuevas formas de realizar planeación participativa en el territorio, haya sido liderar modificaciones y formas de ejecución; lo que significa que un gran número de organizaciones, estaban comprometidos con liderar y proponer nuevas formas para realizar la planeación, al igual de las modificaciones necesarias, para desarrollar ésta, en los diferentes procesos de la Comuna 1 Popular. Sumado el 47% que ha liderado y un 11.8 % que ha liderado nodos o sectores, observamos que la mayoría ha tenido un papel dinamizador y propositivo. En total un 59.5% lo ha hecho.

¿Del 2008 al 2019, que retos ha tenido que enfrentar su organización, para promover la planeación participativa?

17 respuestas



A la pregunta: “¿Del 2008 al 2019, que retos ha tenido que enfrentar su organización, para promover la planeación participativa?”, respondieron 17 personas pertenecientes a organizaciones creadas entre 2008 y 2019, según se observa en el gráfico.

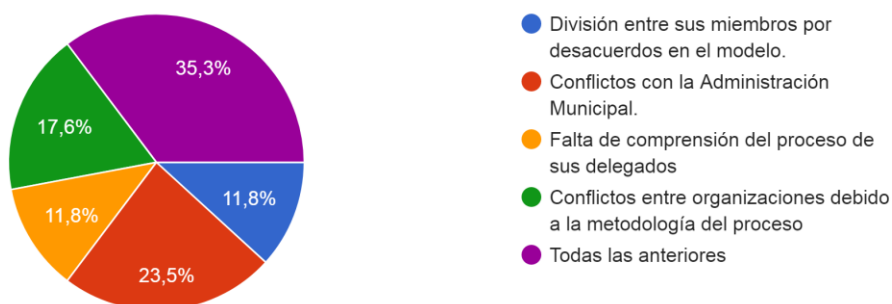
Del total de las personas consultadas, 52.9% respondieron que los retos que su organización ha tenido que enfrentar, para promover la planeación participativa, ha sido la disminución de sus recursos económicos y logísticos; mientras que el 35.3% respondieron que ha sido a través de todas las alternativas propuestas en la pregunta (disminución de sus recursos económicos y logísticos, mayor presencia en reuniones comunales, modernización en su funcionamiento interno); mientras que el 11.8% respondieron que ha sido tener que tener mayor presencia en reuniones comunales.

En conclusión, más del 52% de las organizaciones creadas entre 2008 y 2019, los retos que tuvieron que enfrentar para promover la planeación participativa en ese periodo de tiempo, fue la disminución de recursos económicos y logísticos; esto según las personas pertenecientes a estas organizaciones, como se observa en el gráfico. Esto afecta que, en los procesos sociales y comunitarios, se promueva una planeación participativa de manera menos fortalecida y que sus resultados, no sean los

esperados por las organizaciones.

Los cambios de estrategias en la forma de hacer planeación participativa en el territorio, ¿de qué manera han impactado a su organización?

17 respuestas



A la pregunta: “Los cambios de estrategias en la forma de hacer planeación participativa en el territorio, ¿de qué manera han impactado a su organización?”, respondieron 17 personas pertenecientes a organizaciones creadas entre 2008 y 2019, según se observa en el gráfico.

Del total de las personas consultadas, el 35.3% respondieron que a sus organizaciones, los cambios de estrategias en la forma de hacer planeación participativa en el territorio, las impactó, con todas las alternativas propuestas en la pregunta (división entre sus miembros por desacuerdos en el modelo, conflictos con la Administración Municipal, falta de comprensión del proceso de sus delegados, conflictos entre organizaciones debido a la metodología del proceso); el 23.5% respondieron que las impactó, con conflictos con la administración municipal; el 17.6% respondieron que a sus organizaciones, los cambios de estrategias en la forma de hacer planeación participativa en el territorio, el impacto, ha sido de conflictos entre organizaciones, debido a la metodología del proceso; mientras que el 11.8% respondieron que con la división entre sus miembros por desacuerdos en el modelo; por último, un 11.8% respondieron que las impactó, por una falta de comprensión del proceso de sus delegados.

Esto lo que muestra, es que los cambios en la forma de hacer la planeación participativa en el territorio, ha traído a las organizaciones una serie de conflictos, que les obliga a repensar la manera de trabajar la planeación participativa en la Comuna 1 Popular.

#### b. Presupuesto Participativo

Esta parte de la sección 4, es respondida solo por representantes de organizaciones sociales y comunitarias creadas entre 2008 y 2019. Se compone de 10 preguntas, que permiten establecer la manera de las organizaciones sociales y comunitarias constituidas en este periodo, vivieron, implementaron, desarrollaron, aplicaron o promovieron el presupuesto participativo en la Comuna 1 Popular.

Para ello se analiza: ¿qué motivo la creación de la organización?, ¿Cómo se financian las organizaciones para realizar los procesos comunitarios?, de igual forma se entra a indagar, la efectividad o no, de los planes de acción y las formas de convocatoria que implementan las organizaciones sociales y comunitarias de la Comuna 1 de Medellín, después del presupuesto participativo.

¿Han sido adecuados y han tenido contundencia en la movilización de las comunidades para la defensa y reivindicación de sus derechos?; por otro lado, se busca determinar si las organizaciones sociales y comunitarias han decrecido en los últimos 12 años, y de ser así, ¿Qué factores o circunstancias han generado los cambios en las dinámicas de las organizaciones sociales de la Comuna 1 de Medellín, en este periodo de tiempo?;



Al mismo tiempo se busca mirar para que ha servido el presupuesto participativo; cuales son las motivaciones de las personas que participan de los procesos; si éste, ha disminuido la participación de las comunidades en los procesos propios de las organizaciones comunitarias; si ha incidido o no en el cambio de vida de los líderes de las organizaciones sociales.

Se indaga si ha generado o no crisis en el tejido social; también se indaga si después de haber iniciado el proceso de Presupuesto Participativo en la comuna, existe más proyección de nuevos liderazgos y si los diferentes conflictos que se presentan en los escenarios del Presupuesto Participativo, ha generado en los líderes pérdida de valores como la confianza, la solidaridad y la articulación.

Se mira si el desfinanciamiento de los procesos sociales ha sido otro tipo de amenaza que disminuye las acciones contestatarias de los grupos sociales y comunitarios, ante la administración municipal; para terminar este bloque es preciso observar cuales son los cambios más representativos en la dinámica de presupuesto participativo en la comuna y dichos cambios de ¿qué manera han impactado a las organizaciones?

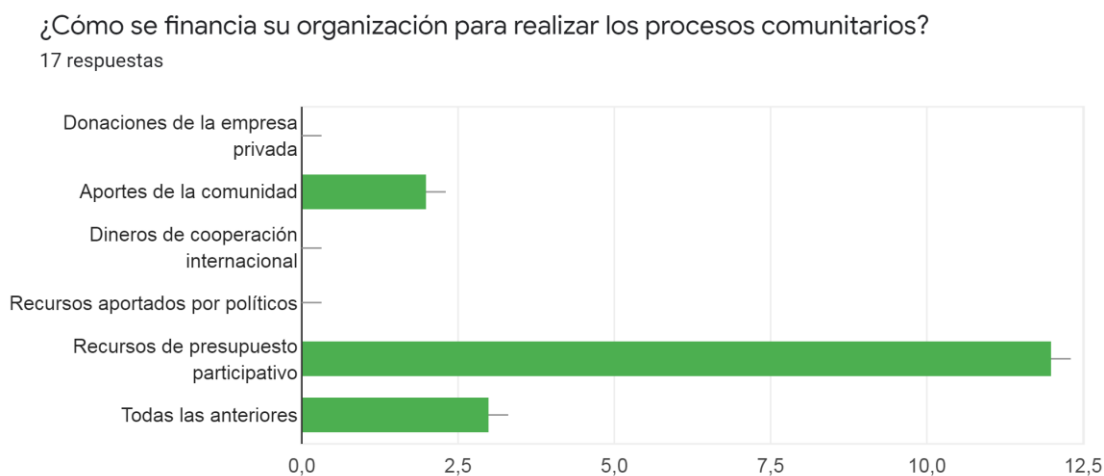
En resumen, a medida que avancemos conociendo estas respuestas, nos dará claridades de cómo vivieron las organizaciones sociales y comunitarias de la Comuna 1, el componente de presupuesto participativo, en este periodo de tiempo.



A la pregunta: “Para su organización que nació en los últimos 12 años, ¿Qué motivó su creación?”, respondieron 16 personas pertenecientes a organizaciones creadas entre 2008 y 2019, según se observa en el gráfico.

Del total de las personas consultadas, el 62.5% respondieron que su organización, que nació en los últimos 12 años, su creación la motivó, todas las opciones propuestas en la pregunta (buscar mejorar la calidad de vida de su comunidad, aportar soluciones a la problemática de su barrio, generar estrategias, para disminuir la violencia en los territorios y promover el desarrollo social y comunitario); un 18.8% respondieron que buscar mejorar la calidad de vida de su comunidad; otro 18.8% respondieron que aportar soluciones a la problemática de su barrio; otro 18.8% respondieron que generar estrategias, para disminuir la violencia en los territorios, y un 6.3% respondieron que promover el desarrollo social y comunitario.

Esto significa que la mayoría de las organizaciones creadas en la Comuna 1, durante este periodo se crearon para generar en la comuna alternativas de solución a las problemáticas y aportar al progreso del territorio, como se puede apreciar en el gráfico.

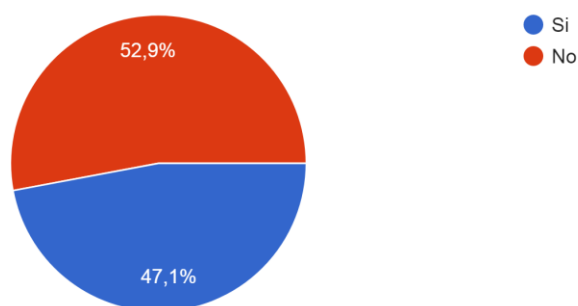


A la pregunta: “¿Cómo se financia su organización para realizar los procesos comunitarios?”, respondieron 17 personas pertenecientes a organizaciones creadas entre 2008 y 2019, según se observa en el gráfico.

Del total de las personas consultadas, el 70.6% respondieron que para realizar los procesos comunitarios, su organización se financiaba, con recursos de presupuesto participativo; el 17.6% respondieron que a través de todas las opciones propuestas en la pregunta (donaciones de la empresa privada, aportes de la comunidad, dineros de cooperación internacional, recursos aportados por políticos, recursos de presupuesto participativo); por otro lado, el 11;8% respondieron que con aportes de la comunidad; mientras que donaciones de la empresa privada, dineros de cooperación internacional, recursos aportados por políticos, reportaron 0% de respuestas.

En resumen, en la pregunta ¿Cómo se financia su organización, para realizar los procesos comunitarios?, en las organizaciones creadas entre 2008 y 2019, se resaltan 2 situaciones; la primera situación, es que más del 70% de las organizaciones creadas en este periodo de tiempo, para realizar los procesos comunitarios, se financian con recursos de presupuesto participativo; la segunda situación a resaltar, es que las organizaciones creadas en este periodo, no utilizaron para financiarse, donaciones de la empresa privada, dineros de cooperación internacional ni recursos aportados por políticos; esto según las personas pertenecientes a estas organizaciones, que contestaron la encuesta, lo cual quiere decir que la financiación de estas organizaciones está muy soportada en los recursos del presupuesto participativo.

Para usted, los planes de acción y las formas de convocatoria que implementan las organizaciones sociales y comunitarias de la Comuna # 1 de Medel...para la defensa y reivindicación de sus derechos?  
17 respuestas



A la pregunta: “Para usted, los planes de acción y las formas de convocatoria que implementan las organizaciones sociales y comunitarias de la Comuna 1 de Medellín, después del presupuesto participativo, ¿han sido adecuados y han tenido contundencia en la movilización de las comunidades para

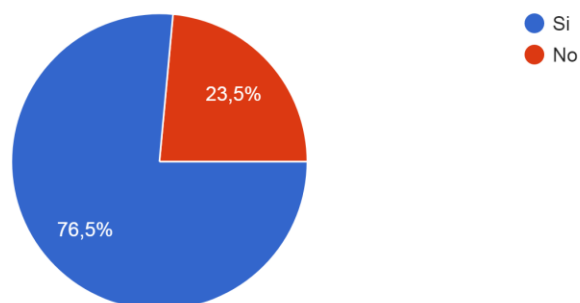
la defensa y reivindicación de sus derechos?”, respondieron 17 personas pertenecientes a organizaciones creadas entre 2008 y 2019, según se observa en el gráfico.

Del total de las personas consultadas, el 52.9% respondieron que los planes de acción y las formas de convocatoria que implementan las organizaciones sociales y comunitarias de la Comuna 1 de Medellín, después del presupuesto participativo, no han sido adecuados y no han tenido contundencia en la movilización de las comunidades para la defensa y reivindicación de sus derechos; el 47.1% respondieron que, si han sido adecuados y si han tenido contundencia en la movilización de las comunidades para la defensa y reivindicación de sus derechos.

En resumen, más del 52% de las organizaciones creadas entre 2008 y 2019, después del presupuesto participativo, sus planes de acción y su forma de convocatoria, no han sido adecuados y no han tenido contundencia en la movilización de las comunidades para la defensa y reivindicaciones de sus derechos, lo que quiere decir que las organizaciones de este periodo, no han tenido mucho impacto en movilizar y convocar a la comunidad en la Comuna 1 Popular.

¿Cree usted, que después de haber iniciado el proceso de Presupuesto Participativo en la comuna, existe más proyección de nuevos liderazgos?

17 respuestas

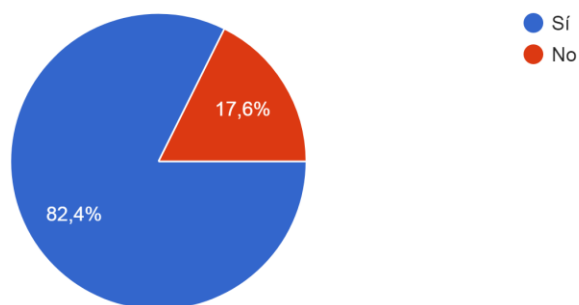


A la pregunta: “¿Cree usted, que después de haber iniciado el proceso de Presupuesto Participativo en la comuna, existe más proyección de nuevos liderazgos?”, respondieron 17 personas pertenecientes a organizaciones creadas entre 2008 y 2019, según se observa en el gráfico.

Del total de las personas consultadas, el 76.5% respondieron que después de haber iniciado el proceso de presupuesto participativo en la comuna, si existe más proyección de nuevos liderazgos, mientras que el 23.5% respondieron que no existe más proyección de nuevos liderazgos.

En resumen, más del 76% de las personas que respondieron las encuestas pertenecientes a organizaciones creadas entre 2008 y 2019, consideran que después de haber iniciado el proceso de presupuesto participativo en la Comuna 1, si existe más proyección de nuevos liderazgos; lo que significa que para las personas consultadas el presupuesto participativo, ha permitido que se proyecte más liderazgos en el territorio, como se puede apreciar en el gráfico. Sin embargo, existe un número importante que opina lo contrario.

¿Cree usted, que las organizaciones sociales y comunitarias han decrecido en los últimos 12 años?  
17 respuestas



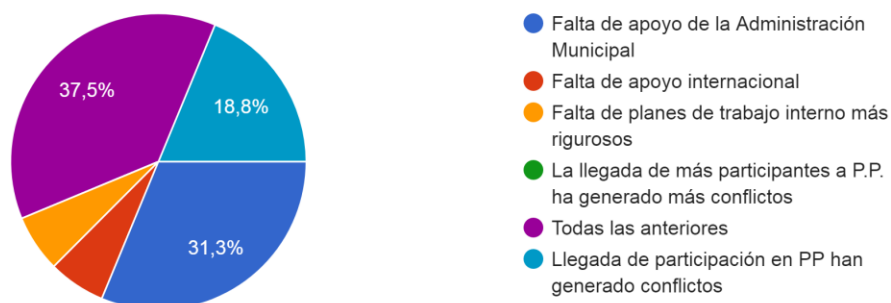
A la pregunta: “¿Cree usted, que las organizaciones sociales y comunitarias han decrecido en los últimos 12 años?”, respondieron 17 personas pertenecientes a organizaciones creadas entre 2008 y 2019, según se observa en el gráfico.

Del total de las personas consultadas, el 82.4% respondieron que las organizaciones sociales y comunitarias si han decrecido en los últimos 12 años, mientras que el 17,6% respondieron que las organizaciones sociales y comunitarias no han decrecido en los últimos 12 años.

En resumen, más del 82% de las personas que respondieron la encuesta, pertenecientes a organizaciones creadas entre 2008 y 2019, consideran que las organizaciones sociales si han decrecido en los últimos 12 años; ello significa, que para los encuestados en este periodo de tiempo las organizaciones han tenido un retroceso, como se puede apreciar en las respuestas del gráfico.

¿En caso positivo, qué factores o circunstancias han generado los cambios en las dinámicas de las organizaciones sociales de la Comuna # 1 de Medellín, en los últimos 12 años?

16 respuestas



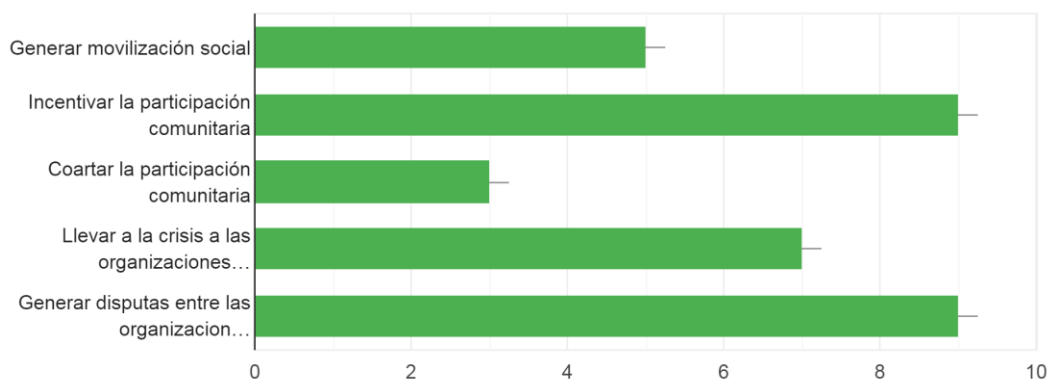
A la pregunta: “¿En caso positivo, qué factores o circunstancias han generado los cambios en las dinámicas de las organizaciones sociales de la Comuna 1 de Medellín, en los últimos 12 años?”, respondieron 16 personas pertenecientes a organizaciones creadas entre 2008 y 2019, según se observa en el gráfico.

Del total de las personas consultadas, el 37.5% respondieron que los factores o circunstancias, que han generado los cambios en las dinámicas de las organizaciones sociales de la Comuna 1 de Medellín, son todas las opciones propuestas en la pregunta (falta de apoyo de la Administración Municipal, falta de apoyo internacional, falta de planes de trabajo interno más rigurosos, la llegada de más participantes a P.P. ha generado más conflictos); por su parte, el 31.3% respondieron que es la falta de apoyo de la Administración Municipal; mientras el 18.8% respondieron que ha sido la llegada de más participantes a P.P. ha generado más conflictos; un 6.3% respondieron que es la falta de apoyo internacional; por último un 6.3% respondieron que es la falta de planes de trabajo interno más rigurosos.



En Resumen, más del 37% de las personas pertenecientes a organizaciones creadas entre 2008 y 2019, respondieron que los factores o circunstancias, que han generado los cambios en las dinámicas de las organizaciones sociales de la Comuna 1 de Medellín, son todos los propuestos en la pregunta (falta de apoyo de la Administración Municipal, falta de apoyo internacional, falta de planes de trabajo interno más rigurosos, la llegada de más participantes a P.P. ha generado más conflictos); como se puede observar en el gráfico, esta ha sido la causa principal del retroceso de las organizaciones sociales y comunitarias de la Comuna 1. Sin embargo, un 31.3% manifiesta la falta de apoyo de la Administración Municipal.

¿Para usted, el programa de presupuesto participativo ha servido entre otras para?  
17 respuestas



A la pregunta: “Para usted, el programa de presupuesto participativo ha servido entre otras para:” respondieron 17 personas pertenecientes a organizaciones creadas entre 2008 y 2019, según se observa en el gráfico.

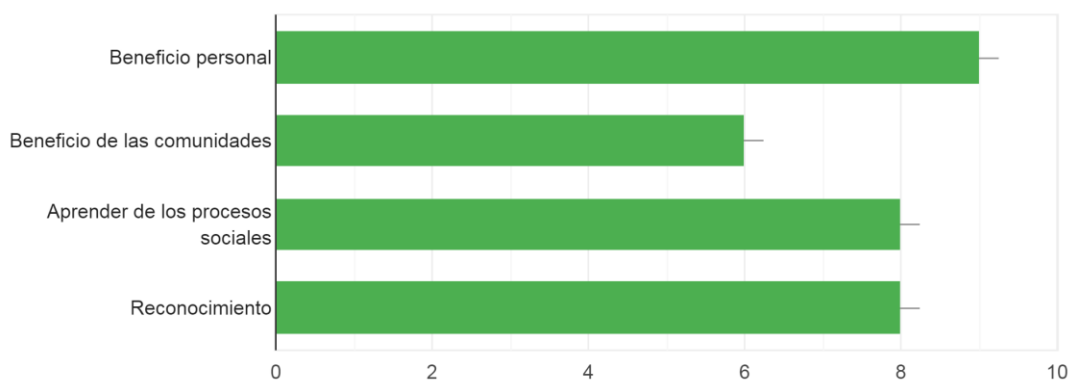
Del total de las personas consultadas, el 52.9% respondieron que el programa de presupuesto participativo ha posibilitado, generar disputas entre las organizaciones por los recursos públicos; otro 52.9%

respondieron que el programa de presupuesto participativo ha servido, para incentivar la participación comunitaria; el 41.2% respondieron que llevar crisis a las organizaciones comunitarias; un 29,4% respondieron que para generar movilización social, y el 17.6% respondieron que el programa de presupuesto participativo ha servido, para coartar la participación comunitaria.

En resumen, para las personas pertenecientes a las organizaciones sociales y comunitarias creadas entre 2008 y 2019, respondieron el programa de presupuesto participativo ha posibilitado, generar disputas entre las organizaciones por los recursos públicos y para incentivar la participación comunitaria, siendo estas las 2 respuestas que más respuestas alcanzaron cada una con un 52.9%; lo que es muy paradójico porque a la vez que lo ven como incentivador de la participación comunitaria, al mismo tiempo se le ve como generador de disputas entre las organizaciones por los recursos públicos, tal como se puede apreciar en el gráfico.

Las motivaciones de las personas que participan de los procesos de presupuesto participativo, son:

17 respuestas



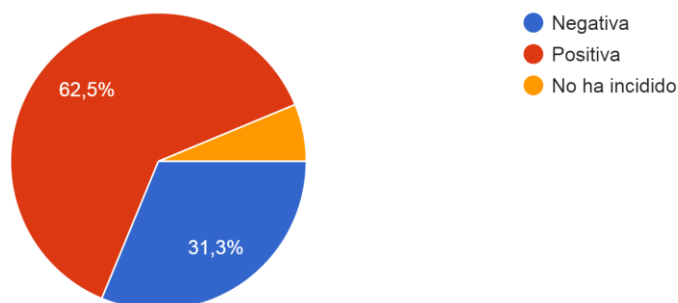
A la pregunta: “Las motivaciones de las personas que participan de los procesos de presupuesto participativo son:”, respondieron 17 personas pertenecientes a organizaciones creadas entre 2008 y 2019, según se observa en el gráfico.

Del total de las personas consultadas, el 52.9% respondieron que las motivaciones de las personas que participan de presupuesto participativo, es el beneficio personal; un 47.1% respondieron que son aprender de las personas; otro 47.1% respondieron que es el reconocimiento; por último, el 35.3% respondieron que es el beneficio de la comunidad. En esta pregunta se podía señalar más de una respuesta, por ello los porcentajes pueden sobrepasar los límites previstos tradicionalmente.

En resumen, según las personas pertenecientes a las organizaciones creadas entre 2008 y 2019, que respondieron la encuesta, más del 52% de las personas que participan del proceso de presupuesto participativo, tienen como motivación es el beneficio personal, así ven la mayoría de los consultados, mas beneficio personal que trabajo por las comunidades. Sin embargo, el aprender de las personas, reconocimiento y beneficio para la comunidad son destacadas con el 47.1, 47.1 y 35.3 % respectivamente.

¿El presupuesto participativo, ha incidido en el cambio de vida de los líderes de las organizaciones sociales de la comuna # 1, de una forma?

16 respuestas



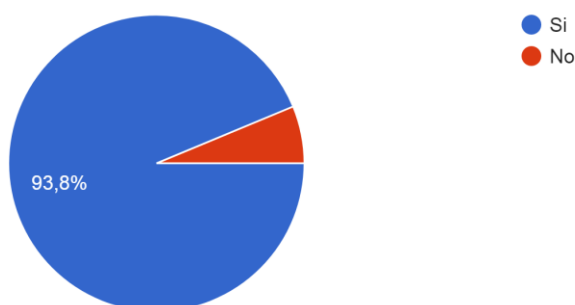
A la pregunta: “El presupuesto participativo, ha incidido en el cambio de vida de los líderes de las organizaciones sociales de la Comuna 1, de una forma:”, respondieron 16 personas pertenecientes a organizaciones creadas entre 2008 y 2019, según se observa en el gráfico.

Del total de las personas consultadas, el 62.5% respondieron que el presupuesto participativo, ha incidido en la vida de los líderes de las organizaciones sociales de la Comuna 1, de una forma positiva; el 31.3% respondieron que de una forma negativa; mientras que el 6.3% respondieron que no ha incidido.

En resumen, de las personas pertenecientes a organizaciones creadas entre 2008 y 2019, que respondieron la encuesta, más del 62% manifestaron que el presupuesto participativo ha incidido en la vida de los líderes de las organizaciones de la Comuna 1 de manera positiva, pero esta incidencia no es específica, y puede ser en términos de crecimiento personal, profesional o en la generación de ingresos personales.

¿El desfinanciamiento de los procesos, ha sido otro tipo de amenaza que disminuye las acciones contestatarias de los grupos sociales y comunitarios, ante la administración municipal?

16 respuestas



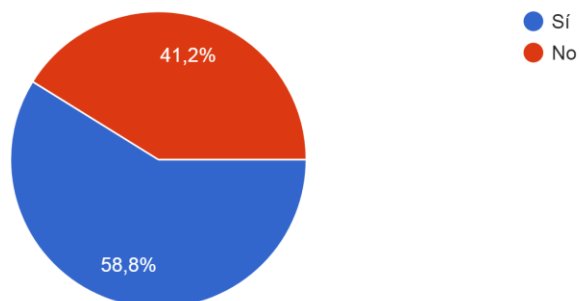
A la pregunta: “¿El desfinanciamiento de los procesos, ha sido otro tipo de amenaza que disminuye las acciones contestatarias de los grupos sociales y comunitarios, ante la Administración Municipal?”, respondieron 16 personas pertenecientes a organizaciones creadas entre 2008 y 2019, según se observa en el gráfico.

Del total de las personas consultadas, el 93.8% respondieron que el desfinanciamiento de los procesos sociales, si ha sido otro tipo de amenaza que disminuye las acciones contestarías de los grupos sociales y comunitarios, ante la Administración Municipal; mientras que el 6.3% respondieron que el desfinanciamiento de los procesos sociales, no ha sido otro tipo de amenaza que disminuye las acciones contestarías de los grupos sociales y comunitarias, ante la Administración Municipal.

En resumen, como se observa en el gráfico, de las personas que respondieron la encuesta pertenecientes a organizaciones creadas entre 2008 y 2019, más del 93% respondieron que el desfinanciamiento de los procesos sociales, si ha sido otro tipo de amenaza que disminuye las acciones contestarías de los grupos sociales y comunitarios, ante la Administración Municipal; lo que significa que la falta de financiación, limita y amenaza la capacidad contestaría, de movilización y reivindicación de los procesos en la Comuna 1.

¿Considera usted, que el presupuesto participativo ha generado crisis en el tejido social de las organizaciones?

17 respuestas



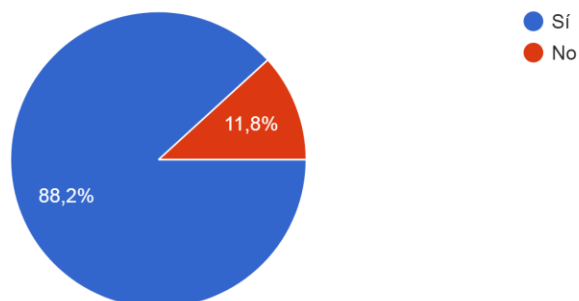
A la pregunta: “¿Considera usted, que el presupuesto participativo ha generado crisis en el tejido social de las organizaciones?”, respondieron 17 personas pertenecientes a organizaciones creadas entre 2008 y 2019, según se observa en el gráfico.

Del total de las personas consultadas, el 58.8% respondieron que el presupuesto participativo, si ha generado crisis en el tejido social de las organizaciones, mientras que el 41,2% respondieron que el presupuesto participativo, no ha generado crisis en el tejido social de las organizaciones.

En resumen, como se observa en el gráfico, las personas pertenecientes a organizaciones creadas entre 2008 y 2019, que respondieron la encuesta, con más del 58% manifestaron que el presupuesto participativo, ha generado crisis en el tejido social de las organizaciones, lo que significa, que ha afectado la cohesión de los procesos organizativos en la Comuna 1.

¿Cree usted, que la dinámica de presupuesto participativo ha menguado la participación de las comunidades, en los procesos propios de las organizaciones comunitarias?

17 respuestas



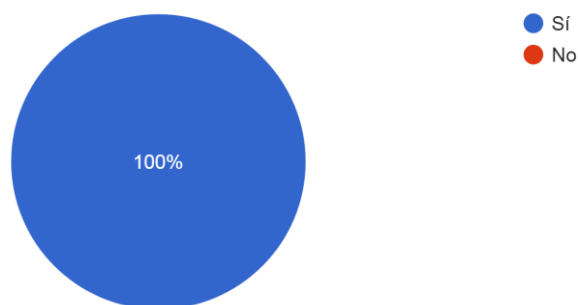
A la pregunta: “¿Cree usted, que la dinámica de presupuesto participativo ha menguado la participación de las comunidades, en los procesos propios de las organizaciones comunitarias?”, respondieron 17 personas pertenecientes a organizaciones creadas entre 2008 y 2019, según se observa en el gráfico.

Del total de las personas consultadas, el 88.2% respondieron que la dinámica de presupuesto participativo, si ha menguado la participación de las comunidades, en los procesos propios de las organizaciones; mientras el 11.8% respondieron que la dinámica de presupuesto participativo, no ha menguado la participación de las comunidades, en los procesos propios de las organizaciones.

En resumen, como se observa en el gráfico, de las personas pertenecientes a organizaciones creadas entre 2008 y 2019, que respondieron la encuesta, más del 88% manifestaron que las dinámicas de presupuesto participativo, si ha menguado la participación de las comunidades, en los procesos propios

de las organizaciones, esto significa, para estas personas el presupuesto participativo, le ha quitado base social a los procesos que acompañan las organizaciones sociales y comunitarias de la Comuna 1 Popular.

¿Considera usted, que los diferentes conflictos que se presentan en los escenarios del Presupuesto Participativo, ha generado en los líderes... como la confianza, la solidaridad y la articulación?  
17 respuestas



A la pregunta: “¿Considera usted, que los diferentes conflictos que se presentan en los escenarios del Presupuesto Participativo, han generado en los líderes pérdida de valores como la confianza, la solidaridad y la articulación?”, respondieron 17 personas pertenecientes a organizaciones creadas entre 2008 y 2019, según se observa en el gráfico.

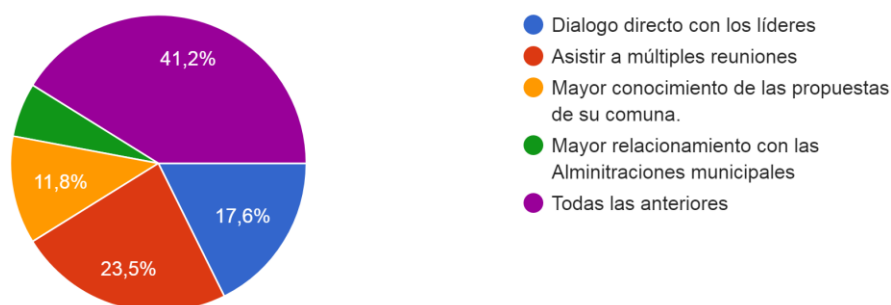
Del total de las personas consultadas, el 100% respondieron que los diferentes conflictos que se presentan en los escenarios del Presupuesto Participativo, si han generado en los líderes pérdida de valores como la confianza, la solidaridad y la articulación.



En conclusión, para el total de las personas pertenecientes a organizaciones creadas entre 2008 y 2019, que respondieron la encuesta, consideran que los conflictos que se presentan en los escenarios de Presupuesto participativo, generan en los líderes falta de solidaridad, confianza y articulación, lo que fracciona los procesos y el tejido organizativo en la Comuna 1 Popular.

¿Del 2008 al 2019, cuáles son los cambios más representativos que su organización ha tenido que enfrentar en la dinámica de presupuesto participativo en la comuna # 1?

17 respuestas



A la pregunta: “Del 2008 al 2019, ¿cuáles son los cambios más representativos que su organización ha tenido que enfrentar en la dinámica de presupuesto participativo en la Comuna 1?”, respondieron 17 personas pertenecientes a organizaciones creadas entre 2008 y 2019, según se observa en el gráfico.

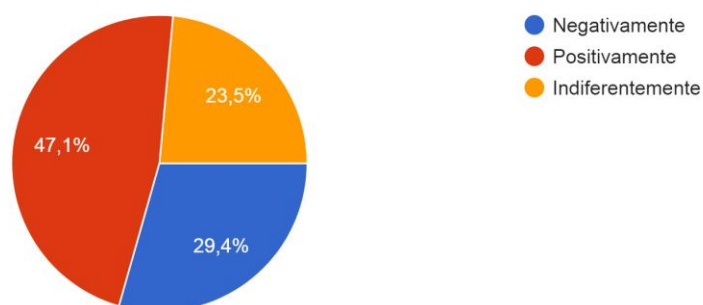
Del total de las personas consultadas, el 41.2% respondieron que los cambios más representativos que su organización ha tenido que enfrentar en la dinámica de presupuesto participativo en la Comuna 1, del 2008 al 2019, son todas las opciones propuestas en la pregunta, o sea: diálogo directo con los líderes, asistir a múltiples reuniones, mayor conocimiento de las propuestas de su comuna, mayor relacionamiento

con la Administración Municipal; el 23.5% respondieron que ha sido asistir a múltiples reuniones; el 17.6% respondieron que ha sido un diálogo directo con los líderes; un 11.8% respondieron que ha sido tener mayor conocimiento de las propuestas de su comuna; mientras que el 5.9% respondieron que ha sido el tener mayor relacionamiento con la Administración Municipal.

Son muy diversos los cambios a los que las organizaciones se han visto obligadas a realizar por la dinámica del presupuesto participativo.

¿Esos cambios, de qué manera ha impactado a su organización?

17 respuestas



A la pregunta: “¿Esos cambios, de qué manera han impactado a su organización?”, respondieron 17 personas pertenecientes a organizaciones creadas entre 2008 y 2019, según se observa en el gráfico.

De total de las personas consultadas, el 47.1% respondieron que la manera como esos cambios generado por el presupuesto participativo han impactado a su organización, fue positivamente; el 29.4% respondieron que la manera como esos cambios han impactado a su organización, es negativamente; por su

parte el 21.5% respondieron que la manera como esos cambios han impactado a su organización, ha sido indiferente.

En resumen, como se puede observar en el gráfico, las personas pertenecientes a organizaciones creadas entre 2008 y 2019, que contestaron la encuesta, más del 47% consideran que la manera como esos cambios han impactado a su organización, ha sido positivamente; pero también llama la atención que más del 21% consideren que es indiferente la forma como estos cambios han impactado a su organización.

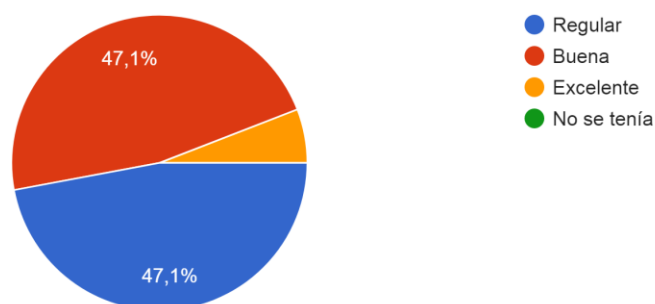
#### e. Desconcentración Administrativa

Esta parte de la sección 4, solo es respondida por representantes de organizaciones creadas entre 2008 y 2019, se compone de 7 preguntas, las cuales buscan establecer durante este periodo de tiempo, como fue la relación con las diferentes administraciones municipales, donde se realizaban los diferentes tramites que se tenían que realizar ante la administración, además de indagar si la forma como funcionaba la administración, le permitía ser efectiva en la solución de las problemáticas de la comunidad y si para ese periodo funcionaba la desconcentración administrativa en la comuna y si la ampliación de la desconcentración administrativa, ¿de qué manera ha impactado a las organizaciones, por último se indagó esta desconcentración administrativa que cambios generó en la dinámica organizativa de la Comuna 1.

En tal sentido, con las respuestas de estas preguntas, podremos establecer, para efectos de esta investigación, cómo fueron en este periodo de tiempo las relaciones entre las organizaciones y las administraciones municipales de turno.

¿Qué tipo de relación se tiene con las administraciones municipales?

17 respuestas

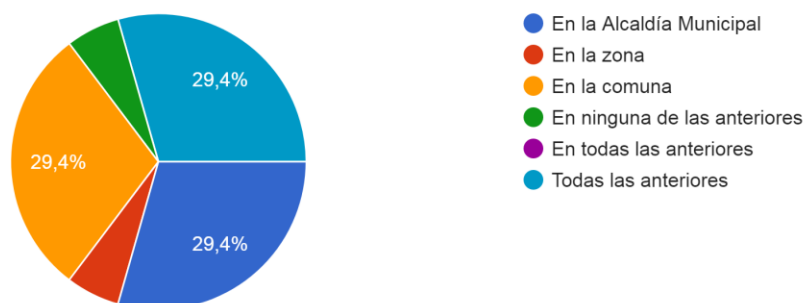


A la pregunta: “¿Qué tipo de relación se tiene con las administraciones municipales?”, respondieron 17 personas pertenecientes a organizaciones creadas entre 2008 y 2019, según se observa en el gráfico.

Del total de las personas consultadas el 47.1% respondieron que el tipo de relación que su organización tenía con las administraciones municipales, era regular; otro 47,1% respondieron que había sido buena, mientras que un 5.9% respondieron que era excelente.

¿Los diferentes trámites que su organización tiene que hacer ante la administración local, los realiza?:

17 respuestas



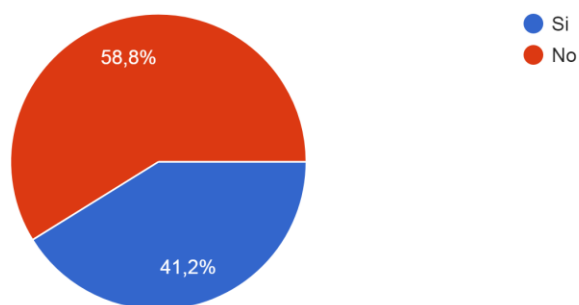
A la pregunta, “Los diferentes trámites que su organización tiene que hacer ante la administración local, los realiza:”, respondieron 17 personas pertenecientes a organizaciones creadas entre 2008 y 2019, según se observa en el gráfico.

Del total de las personas consultadas, el 29.4% respondieron que los diferentes trámites que su organización tenía que hacer ante la administración local, los realizaba en la Alcaldía Municipal; otro 29.4% respondieron que los realizaba en todas las opciones propuestas en la pregunta, O sea: en la Alcaldía Municipal, en la zona y en la comuna); mientras que otro 29.4% respondieron que los realizaba en la propia Comuna 1. Un 5.9% respondieron que los realizaba en la zona, y otro 5.9% respondieron que no los realizaba en ninguna de las opciones propuestas en la pregunta (Alcaldía municipal, en la zona, en la comuna).

Es así como se observa un número equilibrado en los tres casos con un 29.4%, entre los que respondieron que los realizaban en todas las opciones propuestas en la pregunta (en la Alcaldía Municipal, en la zona, en la comuna), los que respondieron que los realizaban en la alcaldía municipal y los que

respondieron que los realizaban en la comuna. Para esta etapa se observa entonces un avance en procesos de desconcentración administrativa.

¿Funcionaba la desconcentración administrativa en la zona?  
17 respuestas

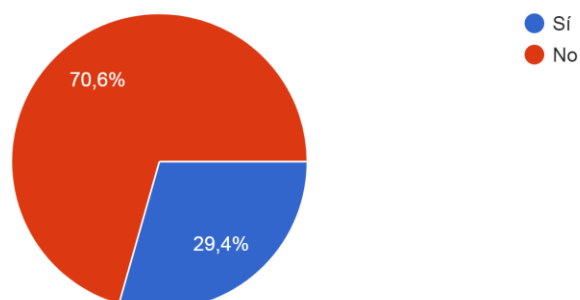


A la pregunta: “¿Funcionaba la desconcentración administrativa en la zona?”, respondieron 17 personas pertenecientes a organizaciones creadas entre 2008 y 2019, según se observa en el gráfico.

Del total de las personas consultadas, el 58.8% respondieron que no funcionaba la desconcentración administrativa, mientras que el 41.2% respondieron que si funcionaba la desconcentración administrativa en la zona. Lo que queda es un nuevo interrogante, porque según los resultados no han evolucionado lo suficiente los procesos de desconcentración administrativa que ha pretendido la ciudad.

¿La forma como las administraciones locales de turno funcionan, les permite ser eficiente y efectivos en la solución de las problemáticas de la comunidad?

17 respuestas

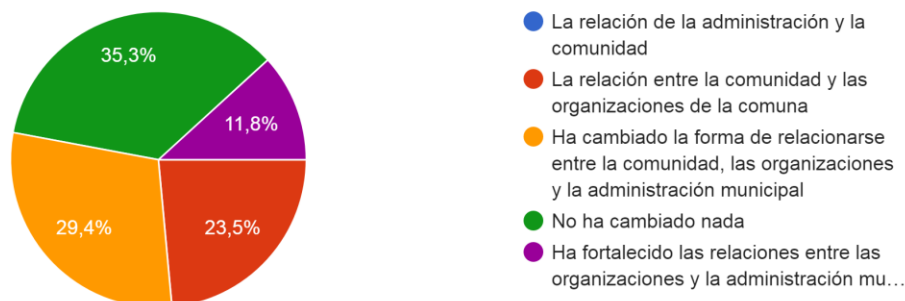


A la pregunta: “¿La forma como las administraciones locales de turno funcionan, les permite ser eficiente y efectivos en la solución de las problemáticas de la comunidad?”, respondieron 17 personas pertenecientes a organizaciones creadas entre 2008 y 2019, según se observa en el gráfico.

Del total de las personas consultadas, el 70.6% respondieron que la forma como las administraciones locales de turno funcionan, no les permite ser eficiente y efectivos en la solución de las problemáticas de la comunidad; 29.4% respondieron que si les permite ser eficiente y efectivos en la solución de las problemáticas de la comunidad.

¿Del 2008 al 2019, los cambios en la desconcentración administrativa vivida en la zona y la comuna, ha servido para fortalecer?

17 respuestas



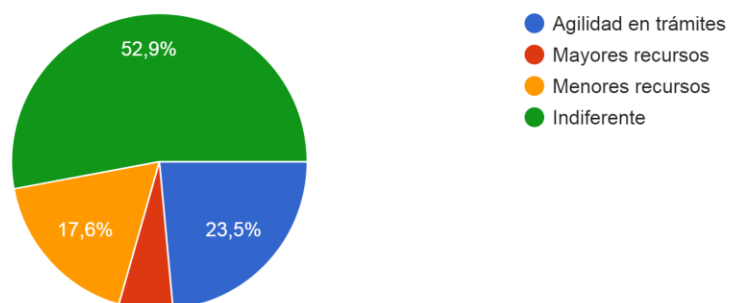
A la pregunta: “¿Del 2008 al 2019, los cambios en la desconcentración administrativa vivida en la zona y la comuna, ha servido para fortalecer?”, respondieron 17 personas pertenecientes a organizaciones creadas entre 2008 y 2019, según se observa en el gráfico.

Del total de las personas consultadas, el 35.3% respondieron que del 2008 al 2019, los cambios en la desconcentración administrativa vivida en la zona y la comuna, no ha cambiado nada; el 29.4% respondieron que del 2008 al 2019, los cambios en la desconcentración administrativa vivida en la zona y la comuna, ha cambiado la forma de relacionarse entre la comunidad, las organizaciones y la administración municipal; el 23.5% respondieron que del 2008 al 2019, si han servido los cambios para fortalecer la relación entre la comunidad y organizaciones de la Comuna 1; el 11.8% respondieron ha servido para fortalecer, las relaciones entre las organizaciones y la administración municipal.



¿La ampliación de la desconcentración administrativa en la zona y la comuna, de qué manera ha impactado a su organización?

17 respuestas



A la pregunta: “¿La ampliación de la desconcentración administrativa en la zona y la comuna, de qué manera ha impactado a su organización?”, respondieron 17 personas pertenecientes a organizaciones creadas entre 2008 y 2019, según se observa en el gráfico.

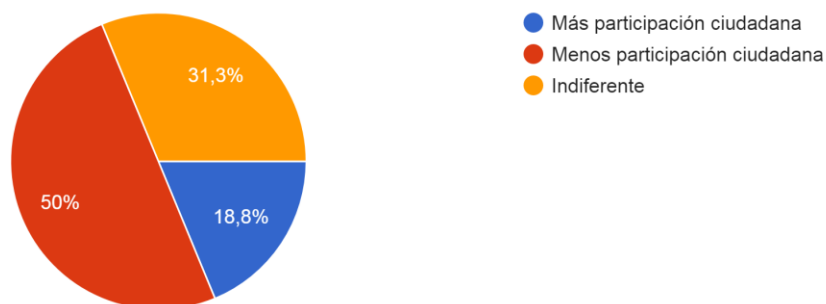
Del total de las personas consultadas, el 52.9% respondieron que la manera como la ampliación desconcentración administrativa en la zona y la comuna, ha impactado a su organización es indiferente; el 23.5% respondieron que en agilidad en tramites; el 17.6% respondieron que con menores recursos; el 5.9% respondieron que con mayores recursos.

En resumen, más del 52% de las personas que respondieron la encuesta, pertenecientes a organizaciones creadas entre 2008 y 2019, consideran, que la ampliación de la desconcentración administrativa en la zona y la comuna, impactó a las organizaciones, fue indiferente, es decir, que para la mayoría de las organizaciones consideran que esta ampliación no se ha reflejado de ninguna forma en la

comuna o la zona. A ello se podría sumar un concepto negativo, en cuanto un 17.6% dice que con menores recursos.

¿La desconcentración administrativa, que cambios ha generado en la dinámica organizativa de la comuna # 1?

16 respuestas



A la pregunta: “¿La desconcentración administrativa, que cambios ha generado en la dinámica organizativa de la Comuna 1?”, respondieron 16 personas pertenecientes a organizaciones creadas entre 2008 y 2019, según se observa en el gráfico.

Del total de las personas consultadas, el 50% respondieron que los cambios que ha generado en la dinámica organizativa de la Comuna 1, la desconcentración administrativa, es menos participación ciudadana; el 31.3% respondieron que es indiferente y un 18.8% respondieron que más participación ciudadana.

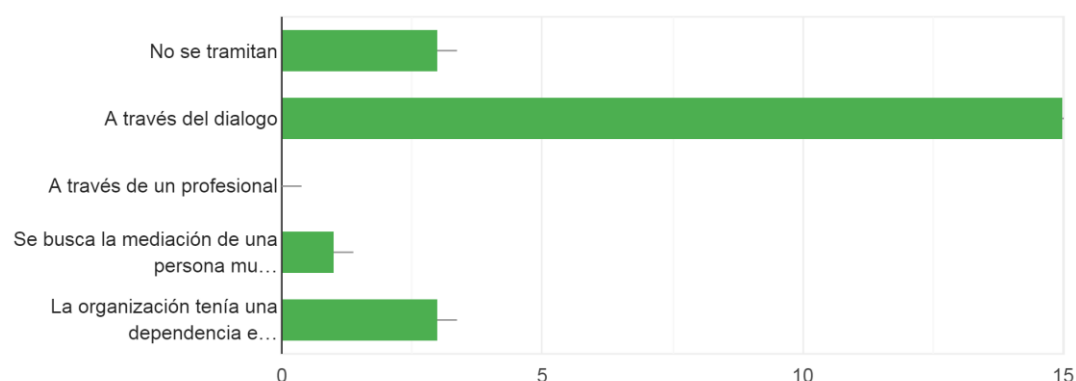
Queda un interrogante, cual puede ser el punto neurálgico que hace generar esta respuesta en un 50% de los encuestados. ¿La disminución en participación ciudadana acaso se diezma tras brindar mayores garantías a la comunidad en su propio territorio?

#### f. Convivencia

Esta parte de la sección 4, está compuesta por 7 preguntas y busca establecer a través de las respuestas de las personas consultadas integrantes de las organizaciones sociales y comunitarias creadas entre 2008 y 2019, como se han tramitado los conflictos al interior de las organizaciones, ¿si trabajaban al interior de ellas el dialogo y la mediación?, ¿era prioritario, para las organizaciones, formar a sus integrante en temáticas de negociación y mediación de conflictos?, ¿de qué manera aportaban las organizaciones a la búsqueda de soluciones a los conflictos en cualquier escala territorial desde lo barrial a lo zonal? Y ¿Qué estrategias utilizaban para trabajar con los diferentes grupos poblacionales en tiempos de violencia?, ¿Cómo ha impactado a su organización, el cambio de estrategias en la forma de tramitar los conflictos?, por último se buscará establecer ¿de qué manera ha cambiado la forma, como su organización forma y acompaña los procesos de mediación, negociación y salida negociada a los conflictos?; estas respuestas ayudaran a tener una lectura más acertada del comportamiento de estas organizaciones durante esta época y la forma como estas aportaron a mejorar la convivencia de la comuna, desde su quehacer social y comunitario.

### ¿Cómo se tramitan los conflictos en su organización?

17 respuestas

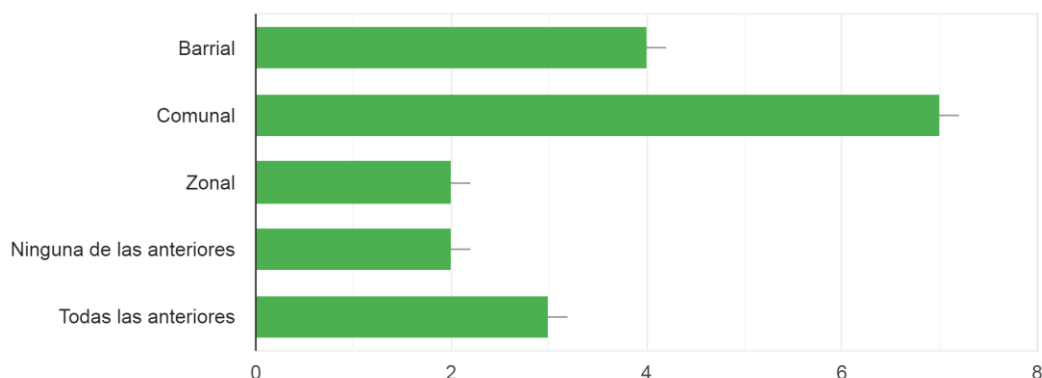


A la pregunta: “¿Cómo se tramitan los conflictos en su organización?”, respondieron 17 personas pertenecientes a organizaciones creadas entre 2008 y 2019, según se observa en el gráfico.

Del total de las personas consultadas, el 88.2% respondieron que la forma como se tramitan los conflictos en su organización, es a través del dialogo; el 17.6% respondieron que en su organización no se tramitan los conflictos; otro 17.6% % respondieron que es a través de una dependencia que tiene la organización encargada de tramitarlos; mientras un 5.9% % respondieron que es buscando la mediación de una persona muy respetable de la comunidad. Ninguna de las respuestas tuvo en cuenta realizar esta labor mediante la intervención de un profesional, que era una de las opciones. También se anota que en este punto los datos porcentuales no se reflejen literales, ya que había opción de responder a varias preguntas.

¿A qué nivel, su organización aporta a la búsqueda de soluciones a los conflictos?:

17 respuestas



A la pregunta: “¿A qué nivel, su organización aporta a la búsqueda de soluciones a los conflictos?”, respondieron 17 personas pertenecientes a organizaciones creadas entre 2008 y 2019, según se observa en el gráfico.

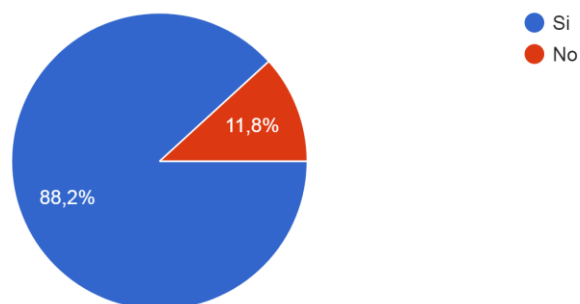
Del total de las personas consultadas, el 41.2% respondieron que su organización aportaba a la búsqueda de soluciones en el nivel comunal; mientras que el 23.5% respondieron que su organización aportaba a la búsqueda de soluciones en el nivel barrial; el 17.6% respondieron que su organización aportaba a la búsqueda de soluciones en todos los niveles propuestos en la pregunta (Barrial, Comunal, Zonal), un 11.8% respondieron que su organización aportaba a la búsqueda de soluciones en el nivel zonal, y por último, otro 11.8% respondieron que su organización no aportaba a la búsqueda de soluciones en ninguno de los niveles propuestos en la pregunta (Barrial, Comuna, zonal).

En resumen, más del 41% de las personas que respondieron la encuesta perteneciente a organizaciones creadas entre 2008 y 2019, manifestaron que su organización aportaba a la búsqueda de soluciones en el nivel comunal, lo que puede significar, que ha existido una intención de las

organizaciones sociales y comunitarias en este periodo en apostarle a la búsqueda de soluciones en la comuna y mejorar así la convivencia del territorio.

¿Al interior de su organización se trabaja el dialogo, la mediación y negociación, para solucionar cualquier conflicto entre sus funcionarios, asociados y participantes de los procesos?

17 respuestas

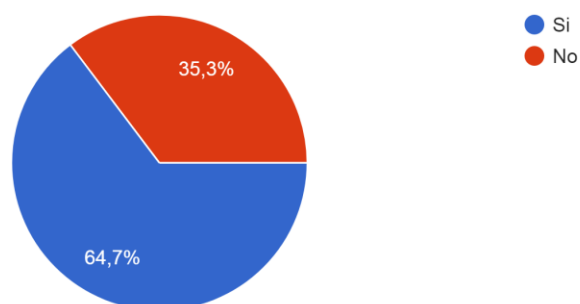


A la pregunta: “¿Al interior de su organización se trabaja el dialogo, la mediación y negociación, para solucionar cualquier conflicto entre sus funcionarios, asociados y participantes de los procesos?” respondieron 17 personas pertenecientes a organizaciones creadas entre 2008 y 2019, según se observa en el gráfico.

Del total de las personas consultadas, el 88.2% respondieron que, al interior de su organización, si se trabaja el dialogo, la mediación y negociación, para solucionar cualquier conflicto entre sus funcionarios, asociados y participantes de los procesos; mientras que un 11.8% respondieron que, al interior de su organización, no se trabaja el dialogo, la mediación y negociación, para solucionar cualquier conflicto entre sus funcionarios, asociados y participantes de los procesos.

¿Su organización, forma a sus integrantes en temáticas de negociación y mediación de conflictos?

17 respuestas

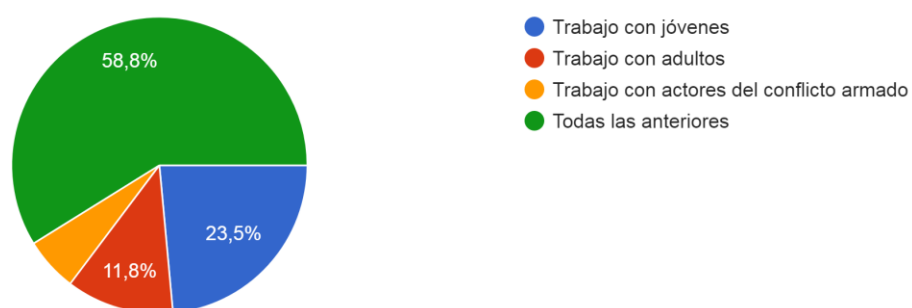


A la pregunta: “¿Su organización, forma a sus integrantes en temáticas de negociación y mediación de conflictos?”, respondieron 17 personas pertenecientes a organizaciones creadas entre 2008 y 2019, según se observa en el gráfico.

Del total de las personas consultadas, el 64.7% respondieron que su organización, si forma a sus integrantes en temáticas de negociación y mediación de conflictos, mientras que un 35.3% respondieron que su organización, no forma a sus integrantes en temáticas de negociación y mediación de conflictos.

¿Qué estrategias utilizo su organización, para trabajar con los grupos poblacionales en tiempos de violencia?

17 respuestas

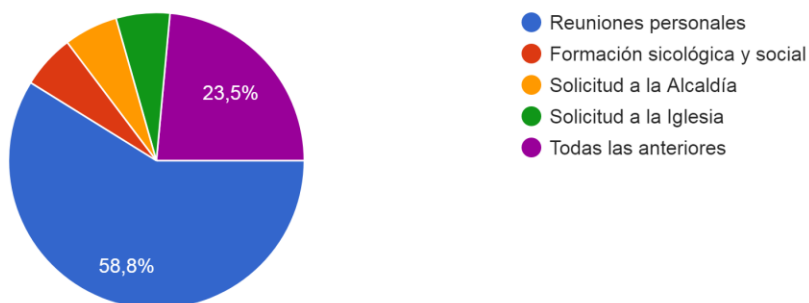


A la pregunta: “¿Qué estrategias utilizó su organización, para trabajar con los grupos poblacionales en tiempos de violencia?”, respondieron 17 personas pertenecientes a organizaciones creadas entre 2008 y 2019, según se observa en el gráfico.

Del total de las personas consultadas, el 58.8% respondieron que las estrategias que utilizó su organización, para trabajar con los grupos poblacionales en tiempo de violencia, fueron todas las opciones propuestas en la pregunta (trabajo con jóvenes, trabajo con adultos, trabajo con actores del conflicto armado); un 23.5% respondieron que fue la de trabajo con jóvenes; mientras un 11.8% respondieron que fue la trabajo con adultos; por último un 5.9% respondieron que fue la de trabajo con actores del conflicto armado.

Del 2008 al 2019, ¿de qué manera ha cambiado la forma, como su organización forma y acompaña los procesos de mediación, negociación y salida negociada a los conflictos?

17 respuestas



A la pregunta: “Del 2008 al 2019, ¿de qué manera ha cambiado la forma, como su organización forma y acompaña los procesos de mediación, negociación y salida negociada a los conflictos?”, respondieron 17 personas pertenecientes a organizaciones creadas entre 2008 y 2019, según se observa en el gráfico.

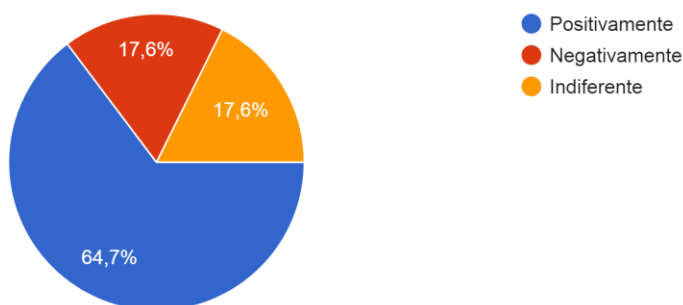


Del total de las personas consultadas, el 58.8% respondieron que del 2008 al 2019, la manera cómo ha cambiado la forma, en que su organización forma y acompaña los procesos de mediación, negociación y salida negociada a los conflictos, es a través de las reuniones personales; mientras el 23.5% respondieron que por medio de todas las opciones propuestas en las preguntas (reuniones personales, formación psicológica y social, solicitud a la Alcaldía, solicitud a la Iglesia); un 5.9% respondieron que por medio de la formación psicológica y social; otro 5.9% respondieron que por medio de solicitud a la Alcaldía; por último, un 5.9% respondieron que es por medio de solicitud a la Iglesia.

En resumen, según mas del 58% de las personas que respondieron la encuesta, pertenecientes a organizaciones creadas entre 2008 y 2019, manifestaron que del 2008 al 2019, la manera cómo ha cambiado la forma, en que su organización forma y acompaña los procesos de mediación, negociación y salida negociada a los conflictos, es a través de las reuniones personales, lo que quiere decir que la estrategia de reuniones personales, es la principal herramienta mediante la cual las organizaciones sociales y comunitarias de la Comuna 1, forman y acompañan los diferentes procesos de mediación y negociación.

¿Cómo ha impactado a su organización, el cambio de estrategias en la forma de tramitar los conflictos?

17 respuestas



A la pregunta: “¿Cómo ha impactado a su organización, el cambio de estrategias en la forma de tramitar los conflictos?” respondieron 17 personas pertenecientes a organizaciones creadas entre 2008 y 2019, según se observa en el gráfico.

Del total de las personas consultadas, el 64.7% respondieron que, a su organización, el cambio de estrategias en la forma de tramitar los conflictos, la ha impactado positivamente; un 17.6% respondieron que negativamente; mientras otro 17.6% respondieron que ha sido indiferente.

En resumen, más del 64% de las personas que respondieron la encuesta, pertenecientes a organizaciones creadas entre 2008 y 2019, respondieron que, a su organización, el cambio de estrategias en la forma de tramitar los conflictos, la ha impactado positivamente, lo que quiere decir que esos cambios que implementaron las organizaciones sociales y comunitarias de la Comuna 1, dieron buenos resultados en la forma de tramitar los conflictos.

##### 5. Cambios en la dinámica organizativa después del año 2008.

Esta sección 5, solo la respondían personas que pertenecen a organizaciones nacidas entre 1970 y 2007.

En este sentido, lo que busca esta sección es analizar a través de las respuestas de los consultados, de qué manera se vivían, implementaban o se desarrollaron en las organizaciones durante el periodo de

tiempo 2008 al 2019, los conceptos de democracia, participación, planeación participativa, presupuesto participativo, desconcentración administrativa y convivencia y poder establecer los cambios que estas organizaciones, debieron implementar para adaptarse a la nueva dinámica organizativa de la Comuna 1, con relación a la dinámica organizativa que se tuvo hasta el 2007.

Las preguntas acá relacionadas van destinadas a establecer el nivel democrático de las organizaciones y la forma como promovían o no los comportamientos democráticos en los destinatarios de sus procesos, y esto como se reflejaba en la Comuna 1, las organizaciones creadas entre 1970 y 2007.

#### a. Democracia

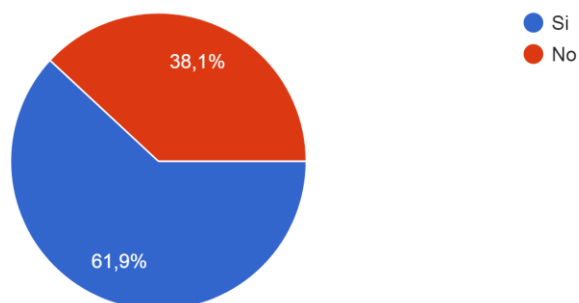
Esta parte de la sección 5, solo la responden los integrantes de organizaciones sociales y comunitarias creadas entre 1970 y 2007, está compuesta por 11 preguntas que buscan determinar el nivel democrático de las organizaciones después del 2008 a la época, en comparación a lo realizado por estas organizaciones entre 1970 y 2007, para ello se indagará si ha variado o cambiado: la forma como se maneja la toma de decisiones, con respecto a como se tomaban cuando se creó la organización, ¿La forma como su organización toma en cuenta la opinión y propuestas de los destinatarios y/o beneficiarios de sus proyectos, para la toma de decisiones, ¿ha variado la forma como se integran los órganos de poder de su organización, en comparación como lo hacían hasta el 2007?, ¿ha cambiado la forma como su organización ha fomentado las prácticas y comportamientos democráticos entre los integrantes de los procesos que acompañaba, en comparación como lo hacía hasta el 2007?, Su organización después del año 2008, ¿ha cambiado la forma como fomenta la democracia al interior de su equipo de trabajo y asociados?, ha modificado las estrategias, para enseñar y fomentar la democracia en los procesos que acompaña?, ¿ha cambiado las estrategias para participar de espacios zonales, comunales, barriales o inter

organizacionales?, El cambio en las reivindicaciones de la Comuna 1, ¿ha originado que la participación democrática de las comunidades?, ¿Esto qué implicaciones ha tenido, en la cualificación de su organización y el equipo de trabajo?, ¿Cómo han impactado las nuevas dinámicas de participación a los organizativos de la Comuna 1; por último, se mira las motivaciones de los participantes de los procesos sociales a que van dirigidas.

Recordemos que, de las 40 organizaciones encuestadas, 22 hacían parte de este grupo del antes del 2008.

Después del año 2008 ¿ha cambiado la forma como se maneja la toma de decisiones, con respecto a como se tomaban cuando se creó la organización?

21 respuestas



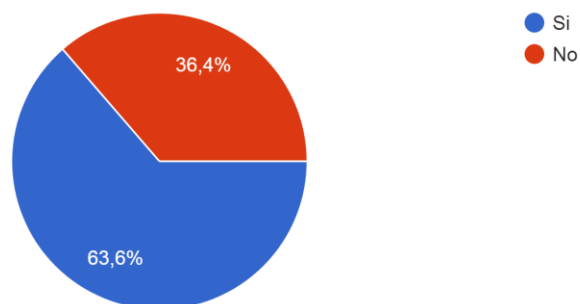
A la pregunta: “Después del año 2008 ¿ha cambiado la forma como se maneja la toma de decisiones, con respecto a como se tomaban cuando se creó la organización?”, respondieron 21 personas pertenecientes a organizaciones creadas entre 1970 y 2007, según se observa en el gráfico.

Del total de las personas consultadas, el 61.9% respondieron que después del 2008, si ha cambiado la forma como se maneja la toma de decisiones, con respecto a como se tomaban cuando se creó

la organización; el 38.1% respondieron que después del 2008, no ha cambiado la forma como se maneja la toma de decisiones, con respecto a como se tomaban cuando se creó la organización.

Del año 2008 a la época, ¿ha variado la forma como se integran los órganos de poder de su organización, en comparación como lo hacían hasta el 2007?

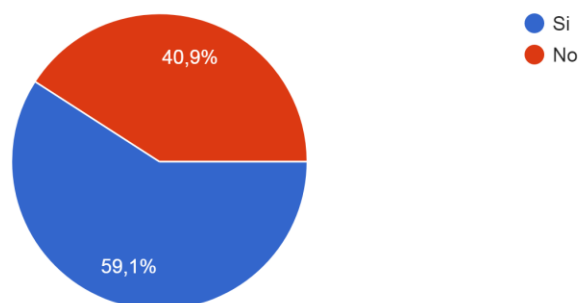
22 respuestas



A la pregunta: “Del año 2008 a la época, ¿ha variado la forma como se integran los órganos de poder de su organización, en comparación como lo hacían hasta el 2007?”, respondieron 22 personas pertenecientes a organizaciones creadas entre 1970 y 2007, según se observa en el gráfico.

Del total de las personas consultadas, el 63.6% respondieron que, del 2008 a la época, si ha variado la forma como se integran los órganos de poder de su organización, en comparación como lo hacían hasta 2007; mientras que el 36.4% respondieron que, no ha variado la forma como se integran los órganos de poder de su organización, en comparación como lo hacían hasta 2007.

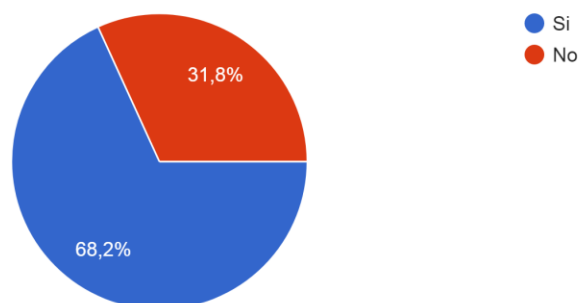
¿La forma como su organización toma en cuenta la opinión y propuestas de los destinatarios y/o beneficiarios de sus proyectos, para la toma de d...ca, en comparación como lo hacían hasta el 2007?  
22 respuestas



A la pregunta: “¿La forma como su organización toma en cuenta la opinión y propuestas de los destinatarios y/o beneficiarios de sus proyectos, para la toma de decisiones, ha variado del 2008 a la época, en comparación como lo hacían hasta el 2007?”, respondieron 22 personas pertenecientes a organizaciones creadas entre 1970 y 2007, según se observa en el gráfico.

Del total de las personas, el 59.1% respondieron La forma como su organización toma en cuenta la opinión y propuestas de los destinatarios y/o beneficiarios de sus proyectos, para la toma de decisiones, si ha variado del 2008 a la época, en comparación como lo hacían hasta el 2007; mientras que el 40.9% respondieron que no ha variado del 2008 a la época, en comparación como lo hacían hasta el 2007.

Del año 2008 a la época, ¿ha cambiado la forma como su organización ha fomentado las prácticas y comportamientos democráticos entre los integra...ba, en comparación como lo hacía hasta el 2007?  
22 respuestas

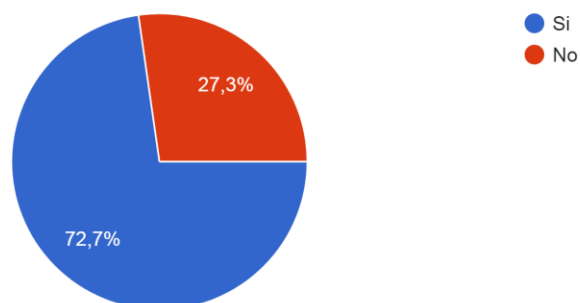


A la pregunta: “Del año 2008 a la época, ¿ha cambiado la forma como su organización ha fomentado las prácticas y comportamientos democráticos entre los integrantes de los procesos que acompañaba, en comparación como lo hacía hasta el 2007?” respondieron 22 personas pertenecientes a organizaciones creadas entre 1970 y 2007, según se observa en el gráfico.

Del total de las personas consultadas, el 68.2% respondieron que 2008 a la época, si ha cambiado la forma como su organización ha fomentado las prácticas y comportamientos democráticos entre los integrantes de los procesos que acompañaba, en comparación como lo hacía hasta el 2007; mientras que el 31.8% respondieron que 2008 a la época, no ha cambiado.

Su organización después del año 2008, ¿ha cambiado la forma como fomenta la democracia al interior de su equipo de trabajo y asociados?

22 respuestas



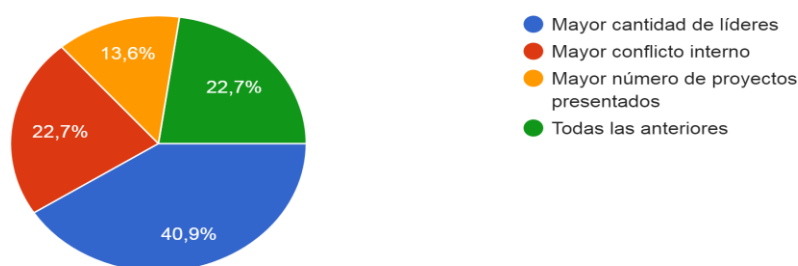
A la pregunta: “Su organización después del año 2008, ¿ha cambiado la forma como fomenta la democracia al interior de su equipo de trabajo y asociados?”, respondieron 21 personas pertenecientes a organizaciones creadas entre 1970 y 2007, según se observa en el gráfico.

Del total de las personas consultadas, el 72.7% respondieron que su organización después del año 2008, si ha cambiado la forma como fomenta la democracia al interior de su equipo de trabajo y asociados; mientras que el 27.3% respondieron que su organización después del año 2008, no ha cambiado la forma como fomenta la democracia al interior de su equipo de trabajo y asociados.

Lo que significa que, para estas organizaciones, en el periodo de tiempo 2008 al 2019, para poder fomentar la democracia en asociados y equipo de trabajo, se han visto en la necesidad de implementar cambios en la forma como se fomentaban hasta el 2007.



¿Esto qué implicaciones ha tenido, en la cualificación de su organización y el equipo de trabajo?  
22 respuestas



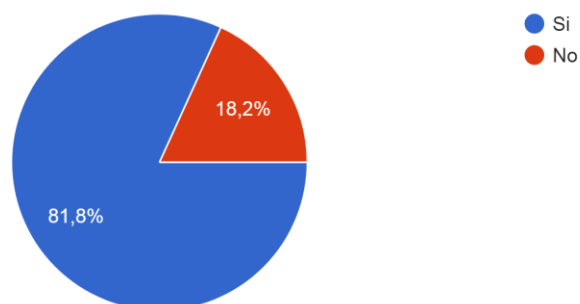
A la pregunta: “¿Esto qué implicaciones ha tenido, en la cualificación de su organización y el equipo de trabajo?”, respondieron 22 personas pertenecientes a organizaciones creadas entre 1970 y 2007, según se observa en el gráfico.

Del total de las personas consultadas, el 40.9% respondieron que, las implicaciones que esto ha tenido en la cualificación de su organización y el equipo de trabajo, es mayor cantidad de líderes; el 22.7% respondieron, que las implicaciones que esto ha tenido en la cualificación de su organización y el equipo de trabajo, es mayor conflicto interno; otro 22.7% respondieron, que son todas las opciones propuestas en la pregunta (mayor cantidad de líderes, mayor conflicto interno, mayor número de proyectos presentados); por último, un 13.6% respondieron, que mayor número de proyectos presentados.

En resumen, siendo un 45.4% de las personas que respondieron la encuesta, pertenecientes a organizaciones creadas entre 1970 y 2007, manifestaron, entre el 2008 y el 2109, las implicaciones que esto ha tenido en la cualificación de su organización y el equipo de trabajo, es mayor cantidad de líderes, quiere decir, que los cambios manifestados en preguntas anteriores, ha llevado a estas organizaciones a ampliar la participación de líderes en ellas.

¿Después del año 2008, ha modificado las estrategias, para enseñar y fomentar la democracia en los procesos que acompaña?

22 respuestas

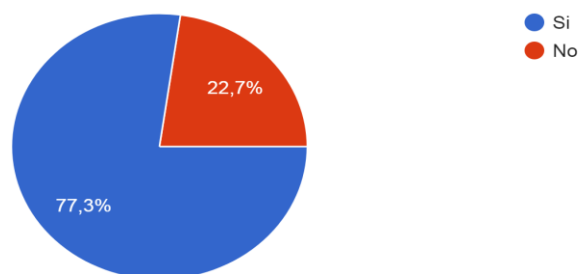


A la pregunta: “¿Después del año 2008, ha modificado las estrategias, para enseñar y fomentar la democracia en los procesos que acompaña?”, respondieron 21 personas pertenecientes a organizaciones creadas entre 1970 y 2007, según se observa en el gráfico.

Del total de las personas, el 81.8% respondieron que después del 2008, si ha modificado las estrategias para enseñar y fomentar la democracia en los procesos que acompaña; el 16.2% respondieron que después del 2008, no ha modificado dichas estrategias.

Su organización después del año 2008, ¿ha cambiado las estrategias para participar de espacios zonales, comunales, barriales o inter organizacionales?

22 respuestas

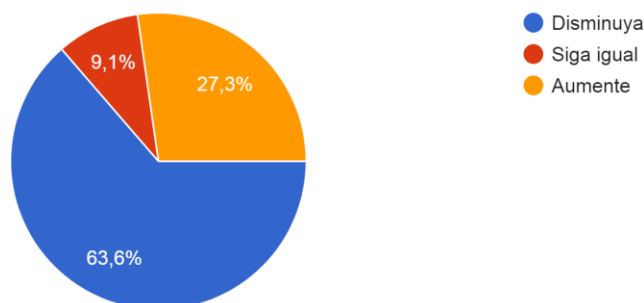


A la pregunta: “Su organización después del año 2008, ¿ha cambiado las estrategias para participar de espacios zonales, comunales, barriales o inter organizacionales?”, respondieron 22 personas pertenecientes a organizaciones creadas entre 1970 y 2007, según se observa en el gráfico.

Del total de las personas consultadas, el 77.3% respondieron que su organización después del año 2008, si ha cambiado las estrategias para participar en espacios zonales, comunales, barriales o inter organizacionales; mientras que el 22.7% respondieron que su organización después del año 2008, no ha cambiado las estrategias para participar en espacios zonales, comunales, barriales o inter organizacionales.

El cambio en las reivindicaciones de la comuna # 1, ¿ha originado que la participación democrática de las comunidades?

22 respuestas



A la pregunta: “El cambio en las reivindicaciones de la Comuna 1, ha originado que la participación democrática de las comunidades:” respondieron 22 personas pertenecientes a organizaciones creadas entre 1970 y 2007, según se observa en el gráfico.

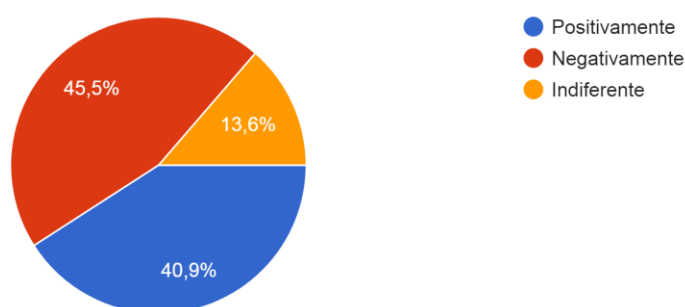
Del total de las personas consultadas, el 63.6% respondieron, que el cambio en las reivindicaciones de la Comuna 1, ha originado que la participación democrática de las comunidades:

disminuya; un 27.3% respondieron, que el cambio en las reivindicaciones de la Comuna 1, ha originado que: aumente; mientras que un 9.1% respondieron, que el cambio en las reivindicaciones de la Comuna 1, ha originado que: siga igual.

Esto puede reflejar que las luchas hayan pasado de buscar más inversión en obras de infraestructura, a buscar mayor inversión en educación, salud, educación o cultura; con ello se ha originado que en el periodo de tiempo 2008 al 2019, la participación disminuya ya que las comunidades consideran saldadas las inversiones en obras físicas.

¿Cómo han impactado las nuevas dinámicas de participación a los procesos organizativos de la comuna # 1?

22 respuestas

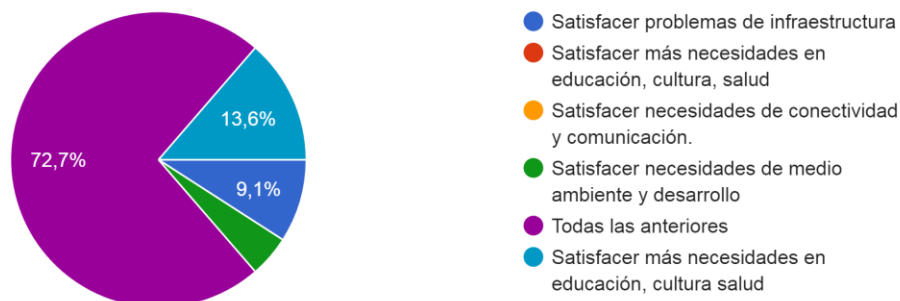


A la pregunta: “¿Cómo han impactado las nuevas dinámicas de participación a los procesos organizativos de la Comuna 1?”, respondieron 22 personas pertenecientes a organizaciones creadas entre 1970 y 2007, según se observa en el gráfico.

Del total de las personas consultadas, el 45.5% respondieron que las nuevas dinámicas de participación, han impactado a los procesos organizativos de la Comuna 1, negativamente; el 40.9% respondieron que positivamente; mientras que el 13.6% respondieron que el impacto ha sido indiferente.

¿Del año 2008 al 2019, Las motivaciones de los participantes de los procesos sociales van dirigidas a?

22 respuestas



A la pregunta: “Del año 2008 al 2019, Las motivaciones de los participantes de los procesos sociales van dirigidas a:” respondieron 22 personas pertenecientes a organizaciones creadas entre 1970 y 2007, según se observa en el gráfico.

Del total de las personas consultas, el 72.7% respondieron que del 2008 al 2019, las motivaciones de los participantes de los procesos sociales, son todas las propuestas en la pregunta, o sea: satisfacer problemas de infraestructura; satisfacer más necesidades en educación, cultura, salud; satisfacer necesidades de conectividad y comunicación; satisfacer necesidades de medio ambiente y desarrollo; mientras que el 13.6% respondieron que del 2008 al 2019, las motivaciones de los participantes de los procesos sociales, van dirigidas a satisfacer más necesidades en educación, cultura, salud; otro 9,1% respondieron que del 2008 al 2019, van dirigidas a satisfacer problemas de infraestructura; por último, un 4.5% % respondieron que van dirigidas a satisfacer necesidades de medio ambiente y desarrollo.

#### b. Participación

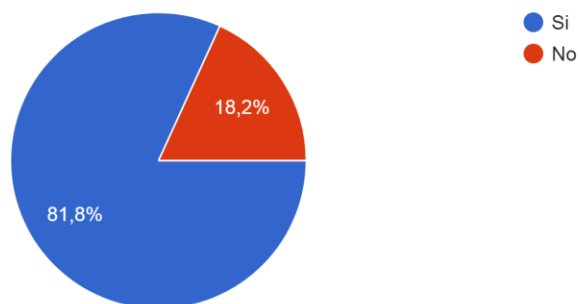
Esta parte de la sección cuatro, solo la contestan personas de organizaciones creadas entre 1970 y 2007, está compuesta por 13 preguntas, las cuales buscan determinar qué cambios ha tenido el desarrollo y la implementación del concepto de participación en estas organizaciones en la Comuna 1, para ello se busca mirar si entre el periodo 2008 y 2019, comparado como lo hicieron hasta el 2007, se indagará: si ha cambiado la forma como se promueve la participación de los diferentes grupos poblacionales al interior de su organización; si han tenido dentro de sus objetivos promover el empoderamiento de mujeres, jóvenes y niños en espacios barriales, comunales o zonales; si su organización, ha formado a los diferentes actores beneficiarios para la realización de una participación, consciente, formada e informada; si su organización ha promovido la participación en espacios como: juntas de acción comunal, Juntas Administradoras Locales, grupos juveniles, tercera edad, ligas de usuarios, comités barriales, grupos parroquiales, movimientos políticos, entre otros; ¿en su organización, se ha realizado trabajo en redes y alianzas barriales, comunales y/o zonales?, el trabajar en redes, alianzas barriales, comunales y zonales, ¿qué ha permitido a su organización?, ¿ha cambiado el tipo de estrategias o acciones utilizaba por su organización, para promover el trabajo articulado con otras organizaciones y procesos en el barrio, la comuna y la zona; los procesos implementados en su organización al interior de los temas que se acompañan, ¿han sido acordes, para que sus destinatarios y/o beneficiarios, realicen una participación en los diferentes escenarios barriales, comunales y zonales de manera más asertiva?

Los cambios sociales después del año 2008, que han generado en la participación de sus destinatarios y la participación de la comunidad de los procesos que acompaña e impulsa su organización, también se indaga, después del año 2008, donde las reivindicaciones sociales cambiaron de sentido, es decir ya las comunidades no necesitan tantas obras de infraestructura (cunetas, escalas, senderos), sino inversión social en cultura, salud y educación entre otros, ¿Qué ha originado que la participación comunitaria?; en este periodo de tiempo, existen más canales de participación y relación con la administración municipal, porque las gestiones se hacen más directas entre comunidad y administración

municipal, esto que ha originado en las organizaciones sociales y comunitarias, por último se mirara cuales son los cambios más representativos, que las organizaciones han tenido que enfrentar en esta nueva época para promover la participación.

En este sentido, a medida que, avanzamos conociendo las respuestas de las personas consultadas, integrantes de estas organizaciones, podremos tener claridad cómo se desarrolló el concepto de participación en este tiempo.

Del año 2008 a la época, ¿ha cambiado la forma como se promueve la participación de los diferentes grupos poblacionales al interior de su ...ión, en comparación como lo hacían hasta el 2007?  
22 respuestas

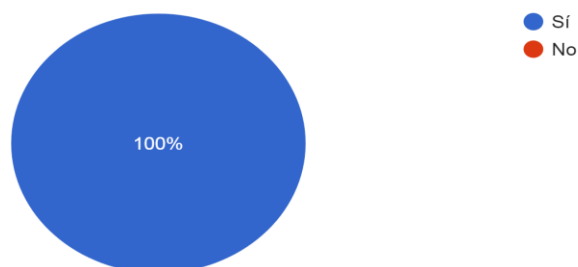


A la pregunta: “Del año 2008 a la época, ¿ha cambiado la forma como se promueve la participación de los diferentes grupos poblacionales al interior de su organización, en comparación como lo hacían hasta el 2007?”, respondieron 22 personas pertenecientes a organizaciones creadas entre 1970 y 2007, según se observa en el gráfico.

Del total de las personas consultadas, el 81.8% respondieron que del año 2008 a la época, si ha cambiado la forma como se promueve la participación de los diferentes grupos poblacionales al interior de su organización, en comparación como lo hacían hasta el 2007; mientras el 18.2% % respondieron que del

año 2008 a la época, no ha cambiado la forma como se promueve la participación de los diferentes grupos poblacionales al interior de su organización, en comparación como lo hacían hasta el 2007.

Su organización del año 2008 a la época, ¿ha tenido dentro de sus objetivos promover el empoderamiento de mujeres, jóvenes y niños en espacios barriales, comunales o zonales?  
22 respuestas



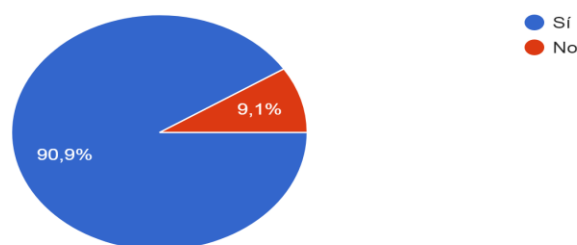
A la pregunta: “su organización del año 2008 a la época, ¿ha tenido dentro de sus objetivos promover el empoderamiento de mujeres, jóvenes y niños en espacios barriales, comunales o zonales?”, respondieron 22 personas pertenecientes a organizaciones creadas entre 1970 y 2007, según se observa en el gráfico.

Del total de las personas consultadas, el 100% de las personas que respondieron la encuesta, pertenecientes a organizaciones creadas entre 1970 y 2007, respondieron que su organización del año 2008 a la época, si ha tenido dentro de sus objetivos promover el empoderamiento de mujeres, jóvenes y niños en espacios barriales, comunales o zonales.



Del año 2008 a la época, ¿su organización, ha formado a los diferentes actores beneficiarios para la realización de una participación, consciente, formada e informada?

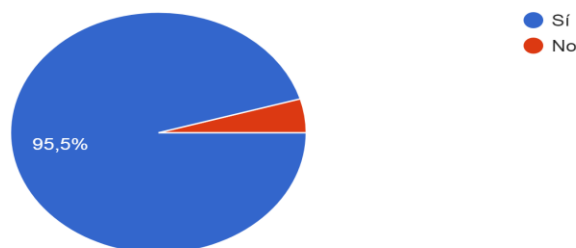
22 respuestas



A la pregunta: “Del año 2008 a la época, ¿su organización, ha formado a los diferentes actores beneficiarios para la realización de una participación, consciente, formada e informada?”, respondieron 22 personas pertenecientes a organizaciones creadas entre 1970 y 2007, según se observa en el gráfico.

Del total de las personas consultadas, el 90.9% respondieron que, del año 2008 a la época, su organización, si ha formado a los diferentes actores beneficiarios para la realización de una participación, consciente, formada e informada; mientras el 9.1% respondieron que, del año 2008 a la época, su organización, no ha formado a los diferentes actores beneficiarios para la realización de una participación, consciente, formada e informada. Es decir, en este periodo de tiempo a la mayoría de estas organizaciones, les interesaba que sus destinatarios, realizaran una participación de calidad, con todos los elementos formativos e informativos.

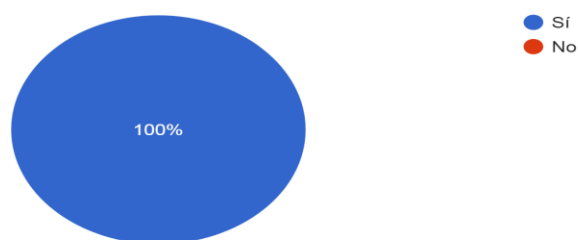
Después del año 2008, su organización ha promovido la participación en espacios como: juntas de acción comunal, Juntas Administradoras Locales, gr... parroquiales, movimientos políticos, entre otros.  
22 respuestas



A la pregunta: “Después del año 2008, su organización ha promovido la participación en espacios como: juntas de acción comunal, juntas administradoras locales, grupos juveniles, tercera edad, ligas de usuarios, comités barriales, grupos parroquiales, movimientos políticos, entre otros”, respondieron 22 personas pertenecientes a organizaciones creadas entre 1970 y 2007, según se observa en el gráfico.

Del total de las personas consultadas, el 95.5% respondieron que después del año 2008, su organización si ha promovido la participación en espacios como: juntas de acción comunal, Juntas Administradoras Locales, grupos juveniles, tercera edad, ligas de usuarios, comités barriales, grupos parroquiales, movimientos políticos, entre otros; mientras el 4.5% respondieron que después del año 2008, su organización no ha promovido la participación en espacios como: juntas de acción comunal, Juntas Administradoras Locales, grupos juveniles, tercera edad, ligas de usuarios, comités barriales, grupos parroquiales, movimientos políticos, entre otros.

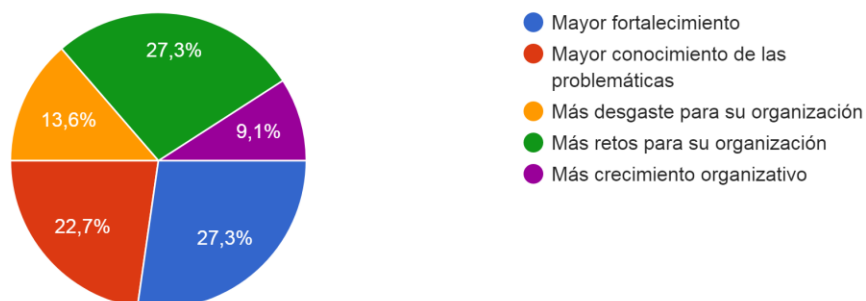
Después del año 2008, ¿en su organización, se ha realizado trabajo en redes y alianzas barriales, comunales y/o zonales?  
22 respuestas



A la pregunta: “Después del año 2008, ¿en su organización, se ha realizado trabajo en redes y alianzas barriales, comunales y/o zonales?” respondieron 22 personas pertenecientes a organizaciones creadas entre 1970 y 2007, según se observa en el gráfico.

Del total de las personas consultadas, el 100% de las personas que respondieron la encuesta, pertenecientes a organizaciones creadas entre 1970 y 2007, respondieron que después del año 2008, en su organización, si se ha realizado trabajo en redes y alianzas barriales, comunales y/o zonales, eso quiere decir que, en ese periodo de tiempo, estas organizaciones han trabajado en articulación en las diferentes escalas territoriales.

Después del año 2008, el trabajar en redes, alianzas barriales, comunales y zonales, ¿ha permitido a su organización?  
22 respuestas

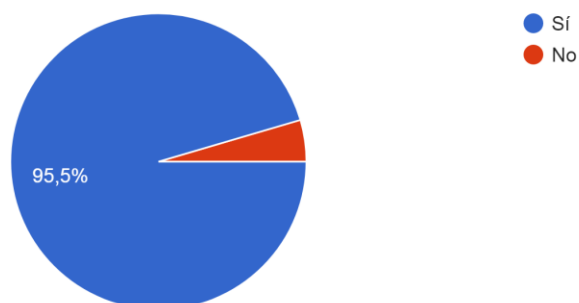


A la pregunta: “después del año 2008, el trabajar en redes, alianzas barriales, comunales y zonales, ha permitido a su organización:” respondieron 22 personas pertenecientes a organizaciones creadas entre 1970 y 2007, según se observa en el gráfico.

Del total de las personas consultadas, el 27.3% respondieron que después del año 2008, el trabajar en redes, alianzas barriales, comunales y zonales, ha permitido a su organización, mayor fortalecimiento; otro 27.3% respondieron que, más retos para su organización; otro 22.7% respondieron que, mayor conocimiento de las problemáticas; un 13.6% respondieron que, más desgaste para su organización; el 9.1% respondieron que, más crecimiento organizativo.

En conclusión, llama la atención que entre las personas que respondieron la encuesta, pertenecientes a organizaciones creadas entre 1970 y 2007, la pregunta, después del año 2008, el trabajar en redes, alianzas barriales, comunales y zonales, ¿ha permitido a su organización?, hubo una coincidencia del 27.3 en 2 respuestas entre los que consideran que esto a su organización permitió mayor fortalecimiento y los que consideran que esto a su organización permitió mayores retos a su organización, resultando muy interesante ya que suma un 54.6% apuntan al mejoramiento de la organización.

Del año 2008 a la época, ¿ha cambiado el tipo de estrategias o acciones utilizaba por su organización, para promover el trabajo articulad...comparación con las implementadas hasta el 2007?  
22 respuestas

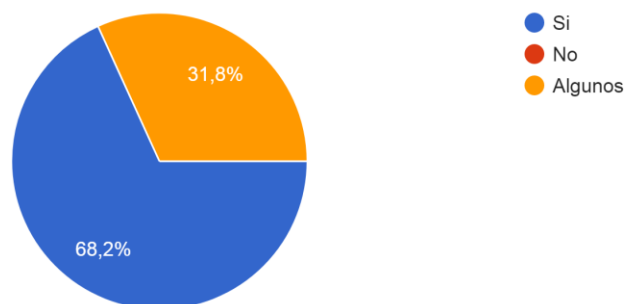


A la pregunta: “Del año 2008 a la época, ¿ha cambiado el tipo de estrategias o acciones utilizaba por su organización, para promover el trabajo articulado con otras organizaciones y procesos en el barrio, la comuna y la zona, en comparación con las implementadas hasta el 2007?”, respondieron 22 personas pertenecientes a organizaciones creadas entre 1970 y 2007, según se observa en el gráfico.

Del total de las personas consultadas, 95.5% respondieron que del año 2008 a la época, si ha cambiado el tipo de estrategias o acciones utilizaba por su organización, para promover el trabajo articulado con otras organizaciones y procesos en el barrio, la comuna y la zona, en comparación con las implementadas hasta el 2007; mientras el 4.5% respondieron que del año 2008 a la época, no ha cambiado el tipo de estrategias o acciones utilizaba por su organización, para promover el trabajo articulado con otras organizaciones y procesos en el barrio, la comuna y la zona, en comparación con las implementadas hasta el 2007.

Ello que quiere decir que las organizaciones en este periodo de tiempo han cambiado la forma de articular el trabajo con otras organizaciones y proceso en las diferentes escalas territoriales.

Después del año 2008, los procesos implementados en su organización al interior de los temas que se acompañan, ¿han sido acordes, para que s...es, comunales y zonales de manera más asertiva?  
22 respuestas



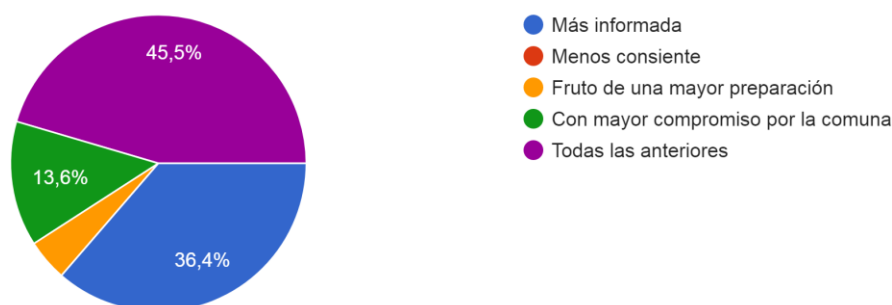
A la pregunta: “Después del año 2008, los procesos implementados en su organización al interior de los temas que se acompañan, ¿han sido acordes, para que sus destinatarios y/o beneficiarios, realicen una participación en los diferentes escenarios barriales, comunales y zonales de manera más asertiva?”, respondieron 22 personas pertenecientes a organizaciones creadas entre 1970 y 2007, según se observa en el gráfico.

Del total de las personas consultadas, 68.2% respondieron que después del año 2008, los procesos implementados en su organización al interior de los temas que se acompañan, si han sido acordes, para que sus destinatarios y/o beneficiarios, realicen una participación en los diferentes escenarios barriales, comunales y zonales de manera más asertiva; mientras que el 31.8% respondieron que después del año 2008, los procesos implementados en su organización al interior de los temas que se acompañan, algunos, han sido acordes, para que sus destinatarios y/o beneficiarios, realicen una participación en los diferentes

escenarios barriales, comunales y zonales de manera más asertiva. Es decir, esos procesos implementados, han sido los pertinentes para lograr que sus destinatarios tengan una participación más pertinente en los diferentes escenarios de la Comuna 1.

Los cambios sociales después del año 2008, han permitido que la participación que hacen los destinatarios de su acción sea:

22 respuestas

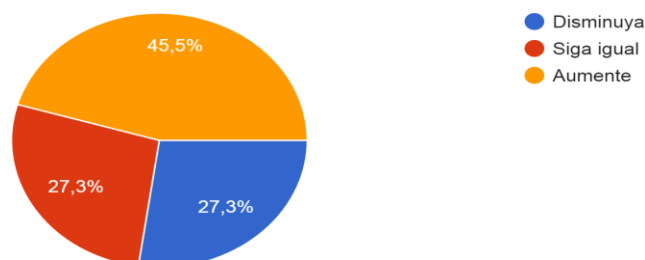


A la pregunta: “Los cambios sociales después del año 2008, han permitido que la participación que hacen los destinatarios de su acción sea:” respondieron 22 personas pertenecientes a organizaciones creadas entre 1970 y 2007, según se observa en el gráfico.

Del total de las personas consultadas, el 45.5 % respondieron que los cambios sociales después del 2008, han permitido que la participación que hacen los destinatarios de su acción sea, según todas las opciones propuestas en la pregunta (más informada, menos consiente, fruto de una mayor preparación, con mayor compromiso por la comuna); el 36.4% respondieron que, sea más informada; el 13.6% respondieron que, sea con mayor compromiso por la comunidad; mientras que el 4.5% respondieron que, sea fruto de una mayor preparación. Es decir, estos cambios han impactado de diversas formas los destinatarios de estas organizaciones en dicho periodo de tiempo.

Los cambios sociales después del año 2008, ha permitido que la participación de la comunidad en los procesos que acompaña e impulsa su organización:

22 respuestas

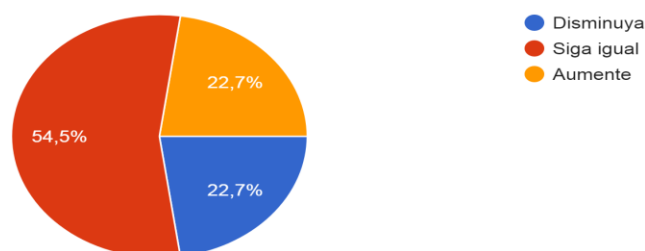


A la pregunta: “Los cambios sociales después del año 2008, han permitido que la participación de la comunidad en los procesos que acompaña e impulsa su organización:” respondieron 22 personas pertenecientes a organizaciones creadas entre 1970 y 2007, según se observa en el gráfico.

Del total de las personas consultadas, el 45.5% respondieron que los cambios sociales después del año 2008, ha permitido que la participación de la comunidad en los procesos que acompaña e impulsa su organización, aumente; el 27.3% respondieron que, siga igual; otro 27.3% respondieron que, disminuya.

Después del año 2008, donde las reivindicaciones sociales cambiaron de sentido, es decir ya las comunidades no necesitan tantas obras de infraestr... ¿ha originado que la participación comunitaria?:

22 respuestas

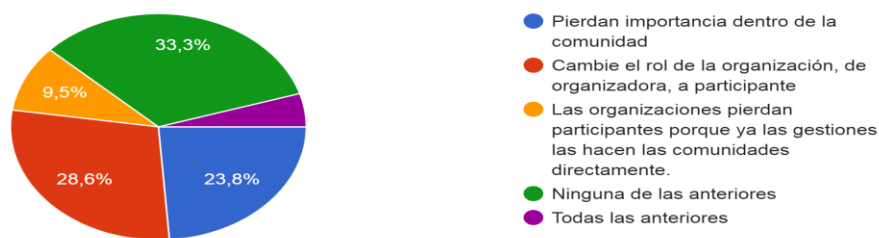




A la pregunta: “Después del año 2008, donde las reivindicaciones sociales cambiaron de sentido, es decir, ya las comunidades no necesitan tantas obras de infraestructura (cunetas, escalas, senderos), sino inversión social en cultura, salud y educación entre otros, ha originado que la participación comunitaria:” respondieron 22 personas pertenecientes a organizaciones creadas entre 1970 y 2007, según se observa en el gráfico.

Del total de las personas consultadas, el 54.5% respondieron que después del año 2008, donde las reivindicaciones sociales cambiaron de sentido, es decir, ya las comunidades no necesitan tantas obras de infraestructura (cunetas, escalas, senderos), sino inversión social en cultura, salud y educación entre otros, ha originado que la participación comunitaria, siga igual; el 22.7% respondieron que, ha originado que la participación comunitaria disminuya, y otro 22.7% respondieron que, ha originado que la participación comunitaria, aumente.

Después del año 2008, existen más canales de participación y relación con la administración municipal, donde las gestiones se hacen más direct...o que las organizaciones sociales y comunitarias:  
21 respuestas



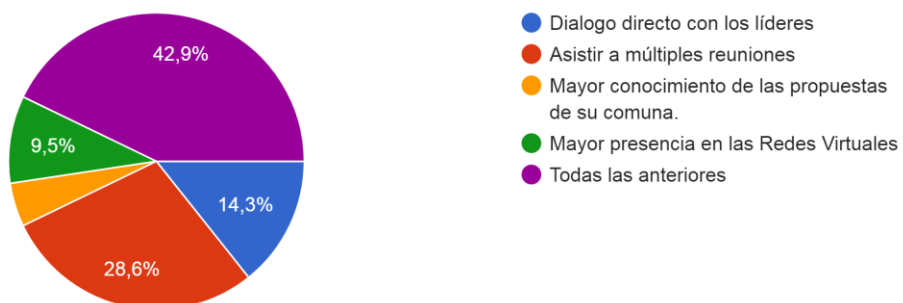
A la pregunta: “después del año 2008, existen más canales de participación y relación con la Administración Municipal, donde las gestiones se hacen más directas entre comunidad y administración

municipal; esto ha originado que las organizaciones sociales y comunitarias:” respondieron 22 personas pertenecientes a organizaciones creadas entre 1970 y 2007, según se observa en el gráfico.

Del total de las personas consultadas, el 33.3% respondieron que no es ninguna de las opciones propuestas en la pregunta (Pierdan importancia dentro de la comunidad; cambie el rol de la organización, de organizadora a participante; las organizaciones pierdan participantes porque ya las gestiones las hacen las comunidades directamente); el 28.6% respondieron que cambie el rol de la organización, de organizadora a participante; el 23.8% respondieron que pierdan importancia dentro de la comunidad; el 9.5% respondieron que pierdan participantes porque ya las gestiones las hacen las comunidades directamente; el 4.5% respondieron que, sucedan todas opciones propuestas en la pregunta (Pierdan importancia dentro de la comunidad; cambie el rol de la organización, de organizadora a participante; las organizaciones pierdan participantes porque ya las gestiones las hacen las comunidades directamente).

¿Cuáles son los cambios más representativos, que su organización ha tenido que enfrentar en esta nueva época para promover la participación?

21 respuestas



A la pregunta: “¿Cuáles son los cambios más representativos, que su organización ha tenido que enfrentar en esta nueva época para promover la participación?”, respondieron 22 personas pertenecientes a organizaciones creadas entre 1970 y 2007, según se observa en el gráfico.

Del total de las personas consultadas, el 42.9% respondieron que los cambios más representativos su organización ha tenido que enfrentar en esta nueva época para promover la participación, son todas las opciones propuestas en la pregunta (diálogo directo con los líderes, asistir a múltiples reuniones, mayor conocimiento de las propuestas de su comuna, mayor presencia en las redes virtuales); el 28.6% respondieron que es asistir a múltiples reuniones; el 14.3% respondieron que es el diálogo directo con los líderes; el 9.5% respondieron que es mayor presencia en las redes virtuales; y, un 4.8% respondieron que es mayor conocimiento de las propuestas de su comuna.

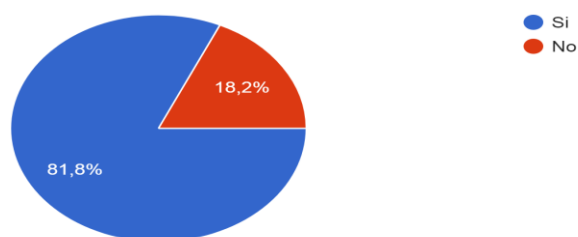
#### c. planeación Participativa

En esta para de la sección 5, solo la responden personas integrantes a organizaciones creadas entre 1970 y 2007, está compuesta por 7 preguntas, que busquen analizar los cambios en las dinámicas organizativas que estas organizaciones han tenido entre el periodo de tiempo 2008 al 2019; para ello se analizará las respuestas: como se desarrolló, se vivió o se implementó en esa época la planeación participativa en la Comuna 1; se mira si organizaciones son más rigurosas o no en su planeación y si realizaban la planeación interna y lapso de tiempo al que la realizan; miraremos en este periodo de tiempo, como ha cambiado la manera en que su organización interviene y se articula a los procesos de planeación participativa del barrio, la comuna y/o la zona, y como ha cambiado la forma como su organización, promueve que los diferentes grupos poblacionales con los que trabaja, se involucren y participen de los procesos de planeación participativa del barrio, la comuna y/o la zona; posteriormente se observa la

dinámica de los planes de desarrollo local, que ha permitido a estas organizaciones y la dinámica de planeación participativa, que ha generado en la zona, por último, se conoce de qué manera estas organizaciones, se ha reinventado para participar de los procesos de planeación participativa

En conclusión, a medida que se avanza en el desarrollo de estas respuestas, nos permitirá conocer, como se desarrolló la planeación participativa en las organizaciones de la Comuna 1, creadas entre 1970 y 2007, durante este periodo de tiempo 2008 al 2019.

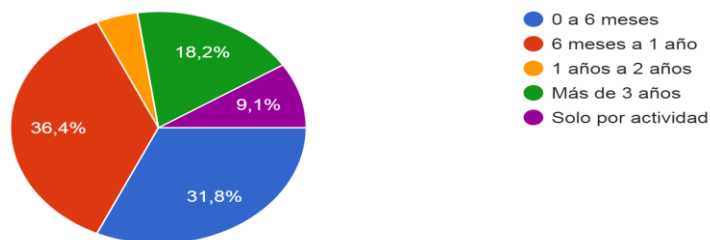
Después del año 2008, ¿su organización es más rigurosa en la planeación de su trabajo?  
22 respuestas



A la pregunta: “después del año 2008, ¿su organización es más rigurosa en la planeación de su trabajo?”, respondieron 22 personas pertenecientes a organizaciones creadas entre 1970 y 2007, según se observa en el gráfico.

Del total de las personas consultadas, el 81.8% respondieron después del año 2008, su organización, si es más rigurosa en la planeación de su trabajo; mientras que el 18.2% respondieron después del año 2008, su organización, no es más rigurosa en la planeación de su trabajo.

Para qué lapso de tiempo realizan la planeación de su organización:  
22 respuestas



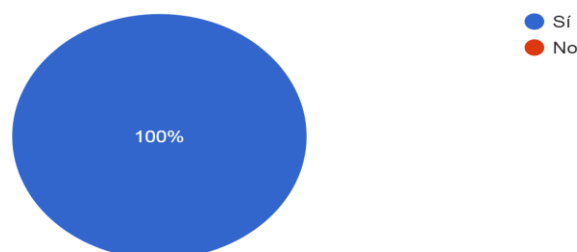
A la pregunta: “¿para qué lapso de tiempo realizan la planeación de su organización?” respondieron 22 personas pertenecientes a organizaciones creadas entre 1970 y 2007, según se observa en el gráfico.

Del total de las personas consultadas, el 36.4% respondieron que su organización realiza planeación, para un lapso de tiempo de 6 meses a un año; el 31.8% respondieron que su organización realiza planeación, para un lapso de tiempo 0 a 6 meses; un 18.2% respondieron que para un lapso de tiempo de más de 3 años; un 9.1% respondieron que solo por actividad; mientras que el 4.5% respondieron que para un lapso de tiempo de 1 a 2 años.

Según más del 36% de las personas que respondieron la encuesta, pertenecientes a organizaciones creadas entre 1970 y 2007, manifestaron que su organización durante el periodo de tiempo del 2008 al 2019, realizan la planeación para un periodo de tiempo de 6 meses a 1 año, es decir, aunque en la pregunta anterior, se manifestó que durante este periodo, estas organizaciones eran más rigurosas en la planeación, llama la atención que el mayor porcentaje de respuestas se centra en el lapso de 6 meses a 1 año, que es una planeación a corto plazo, lo cual dificulta que estas organizaciones, se puedan trazar metas a largo plazo.

Del año 2008 a la época, ¿ha cambiado la manera en que su organización, interviene y se articula a los procesos de planeación participativa del barrio, la comuna y/o la zona?

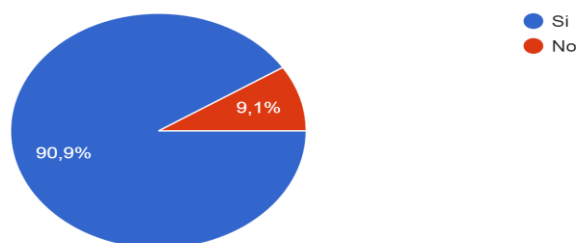
22 respuestas



A la pregunta: “Del año 2008 a la época, ¿ha cambiado la manera en que su organización, interviene y se articula a los procesos de planeación participativa del barrio, la comuna y/o la zona?”, respondieron 22 personas pertenecientes a organizaciones creadas entre 1970 y 2007, según se observa en el gráfico.

Del total de las personas consultadas, integrantes de organizaciones creadas entre 1970 y 2007, el 100% respondieron que, del año 2008 a la época, si ha cambiado la manera en que su organización, interviene y se articula a los procesos de planeación participativa del barrio, la comuna y/o la zona; o sea, en este periodo de tiempo las organizaciones han implementado cambios para intervenir y articularse a los procesos de planeación participativa de las diferentes escalas territoriales.

Del año 2008 a la época, ¿ha cambiado la forma como su organización, promueve que los diferentes grupos poblacionales con los que trabaja...n comparación a como los promovía hasta el 2007?  
22 respuestas

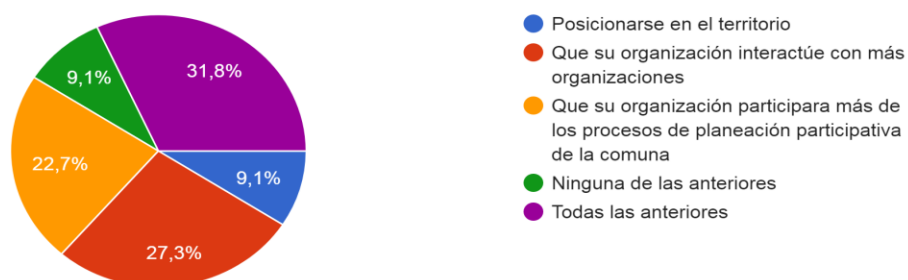


A la pregunta: “del año 2008 a la época, ¿ha cambiado la forma como su organización, promueve que los diferentes grupos poblacionales con los que trabaja, se involucren y participen de los procesos de planeación participativa del barrio, la comuna y/o la zona, en comparación a como los promovía hasta el 2007?”, respondieron 22 personas pertenecientes a organizaciones creadas entre 1970 y 2007, según se observa en el gráfico.

Del total de las personas consultadas, el 90.9% respondieron que del año 2008 a la época, si ha cambiado la forma como su organización, promueve que los diferentes grupos poblacionales con los que trabaja, se involucren y participen de los procesos de planeación participativa del barrio, la comuna y/o la zona, en comparación a como los promovía hasta el 2007; mientras el 9.1% respondieron que del año 2008 a la época, no ha cambiado.

La dinámica de los planes de Desarrollo Local, ¿ha permitido a su organización?

22 respuestas



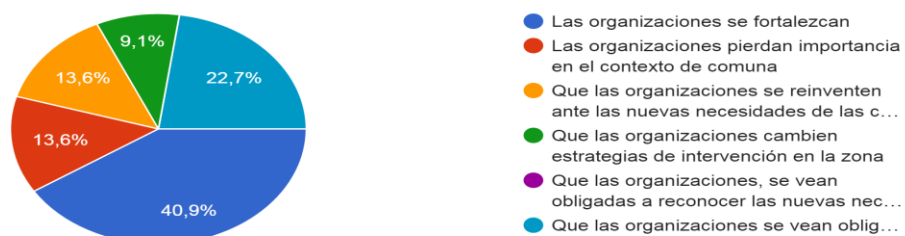
A la pregunta: “la dinámica de los planes de Desarrollo Local, ¿ha permitido a su organización?”, respondieron 22 personas pertenecientes a organizaciones creadas entre 1970 y 2007, según se observa en el gráfico.

Del total de las personas consultadas, el 31.8% respondieron que la dinámica de los planes de Desarrollo Local, ha permitido a su organización, todas las opciones propuestas en la pregunta (posicionarse en el territorio, que su organización interactúe con más organizaciones, que su organización participe más de los procesos de planeación participativa de la comuna); el 27.3% respondieron que interactuar con más organizaciones; el 22.7% respondieron que participe más de los procesos de planeación participativa; el 9.1% respondieron que posicionarse en el territorio; mientras que otro 9.1% respondieron que ninguna de las opciones propuestas en la pregunta (posicionarse en el territorio, que su organización interactúe con más organizaciones, que su organización participe más de los procesos de planeación participativa de la comuna).



La dinámica de planeación participativa en la zona ha generado qué:

22 respuestas

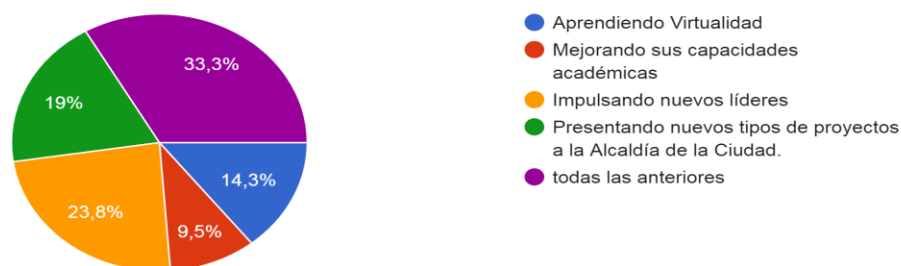


A la pregunta: “la dinámica de planeación participativa en la zona ha generado qué:”, la respondieron 22 personas pertenecientes a organizaciones creadas entre 1970 y 2007, según se observa en el gráfico.

Del total de las personas consultadas, el 40.9% respondieron que la dinámica de planeación participativa en la zona, ha generado qué las organizaciones se fortalezcan; el 22.7% respondieron que se vean obligadas a reconocer las nuevas necesidades y las nuevas formas de participación; el 13.6% respondieron que pierdan importancia en el contexto de comuna; otro 13.6% respondieron que las organizaciones se reinventen ante las nuevas necesidades de las comunidades; el 9.1% respondieron que cambien estrategias de intervención en la zona.

¿De qué manera su organización, se ha reinventado para participar de los procesos de planeación participativa?

21 respuestas



A la pregunta: “¿de qué manera su organización, se ha reinventado para participar de los procesos de planeación participativa?” respondieron 21 personas pertenecientes a organizaciones creadas entre 1970 y 2007.

Del total de las personas consultadas, el 33.3% respondieron que la manera como su organización, se ha reinventado para participar de los procesos de planeación participativa, son todas las opciones propuestas en la pregunta (aprendiendo virtualidad, mejorando sus capacidades académicas, impulsando nuevos líderes, presentando nuevos tipos de proyectos a la Alcaldía de la ciudad); el 23.8% respondieron que impulsando nuevos líderes; el 19% respondieron que presentando nuevos tipos de proyectos a la Alcaldía de la ciudad; el 14.3% respondieron que es aprendiendo virtualidad; por último el 9.5% dijeron que la manera como su organización, se ha reinventado para participar de los procesos de planeación participativa, es mejorando sus capacidades académicas.

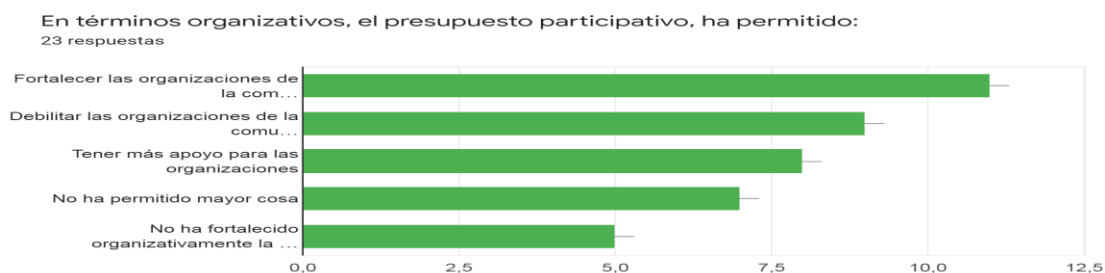
#### d. presupuesto Participativo

Esta parte de la sección 5, es respondida solo por representantes de organizaciones sociales y comunitarias creadas entre 1970 y 2007, se compone de 13 preguntas, las cuales permitirán establecer estas

organizaciones en el periodo 2008 al 2019, que permitirán establecer como estas organizaciones vivieron e implementaron este concepto durante este periodo de tiempo; para ello analizaremos en términos organizativos, el presupuesto participativo, que ha permitido a las organizaciones, también se mirara si del año 2008 a la época: los fines o causas que dieron origen a estas organizaciones continúan vigentes; cómo ha cambiado la forma como su organización se ha financiado para realizar los procesos comunitarios.

También se mira si después del inicio del programa de Presupuesto Participativo, las organizaciones sociales y comunitarias, ¿han tenido más apoyo internacional para el desarrollo de sus programas y proyectos y si existe más proyección de nuevos liderazgos. Otra cosa que se indagará, es si los planes de acción y las formas de convocatoria que han implementado las organizaciones sociales y comunitarias de la Comuna 1 de Medellín, desde el año 2008 a la época, han cambiado en comparación con los ejecutados, desde los orígenes de la organización; esto sumado se mirará la capacidad de gestión y de movilización de las comunidades, para tramitar las diferencias con las administraciones de turno, el tejido organizativo en la Comuna 1, después del presupuesto Participativo y como después de iniciar este programa se cambió o no la financiación de las organizaciones sociales y comunitarias; qué generó en las organizaciones, y por último, los cambios implementados en los planes de acción y convocatoria, ¿si permitió que estos fueran más adecuados y tuvieran mayor contundencia en la movilización de las comunidades para la defensa y reivindicación de sus derechos?

En resumen, a medida que avancemos conociendo estas respuestas, nos dará claridades de cómo vivieron las organizaciones sociales y comunitarias de la Comuna 1, creadas entre 1970 y 2007, el componente de presupuesto participativo, en el periodo de tiempo 2008 al 2019.



A la pregunta: “En términos organizativos, el presupuesto participativo, ha permitido:” respondieron 23 personas pertenecientes a organizaciones creadas entre 1970 y 2007, según se observa en el gráfico.

Del total de las personas consultadas, el 47.8% respondieron que, en términos organizativos, el presupuesto participativo, ha permitido fortalecer las organizaciones de la comuna; un 39.1% respondieron que ha permitido debilitar las organizaciones de la comuna; el 34.8% respondieron que ha permitido tener más apoyo para las organizaciones; un 30.4% respondieron que no ha permitido mayor cosa; mientras que el 21.7% respondieron que no ha fortalecido organizativamente la comuna.



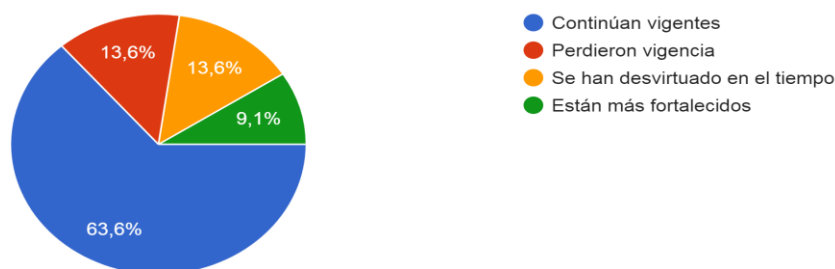
A la pregunta: “realmente, el presupuesto participativo ha permitido a las organizaciones:”, respondieron 23 personas pertenecientes a organizaciones creadas entre 1970 y 2007, según se observa en el gráfico.

Del total de las personas consultadas, el 39.1% respondieron que realmente, el presupuesto participativo ha permitido a las organizaciones, conseguir recursos puntuales, por ejecutar proyectos; el 26.1% respondieron que realmente, el presupuesto participativo ha permitido a las organizaciones, acompañar procesos comunitarios; otro 26.1% respondieron que realmente, adquirir recursos para fortalecimiento de la organización; un 21.7% respondieron que realmente, conseguir recursos para su financiación; mientras otro 21.7% respondieron que realmente, el presupuesto participativo ha permitido a las organizaciones, cambiar su rumbo, para poder conseguir recursos.

Es decir, muchas de estas organizaciones pueden llegar a pensar que este programa, solo permite conseguir recursos puntuales, por la vía de ejecución de proyectos con la Administración Municipal.

Usted considera que del año 2008 a la época, los fines o causas que dieron origen a su organización...

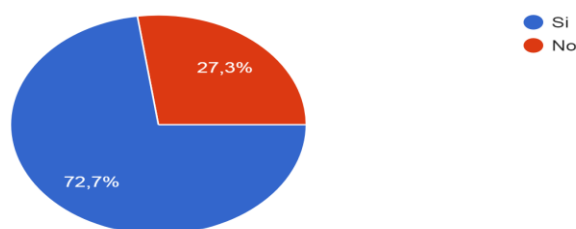
22 respuestas



A la pregunta: “Usted considera que, del año 2008 a la época, los fines o causas que dieron origen a su organización son:” respondieron 22 personas pertenecientes a organizaciones creadas entre 1970 y 2007, según se observa en el gráfico.

Del total de las personas consultadas, el 63.6% respondieron que, del año 2008 a la época, los fines o causas que dieron origen a su organización, continúan vigentes; el 13.6% respondieron que perdieron vigencia; otro 13.6% respondieron que, se han desvirtuado en el tiempo; por último, un 9.1% respondieron que están más fortalecidos.

Del 2008 a la época, ¿ha cambiado la forma como su organización se ha financiado para realizar los procesos comunitarios, comparado con la forma como lo realizaba hasta el 2007?  
22 respuestas

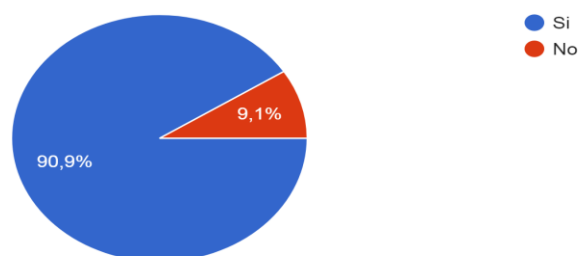


A la pregunta: “del 2008 a la época, ¿ha cambiado la forma como su organización se ha financiado para realizar los procesos comunitarios, comparado con la forma como lo realizaba hasta el 2007?”, respondieron 22 personas pertenecientes a organizaciones creadas entre 1970 y 2007, según se observa en el gráfico.

Del total de las personas consultadas, el 72.7% respondieron que, del 2008 a la época, si ha cambiado la forma como su organización se ha financiado para realizar los procesos comunitarios,

comparado con la forma como lo realizaba hasta el 2007; mientras que el 27.3% respondieron que, no ha cambiado la forma como su organización se ha financiado para realizar los procesos comunitarios, comparado con el 2007.

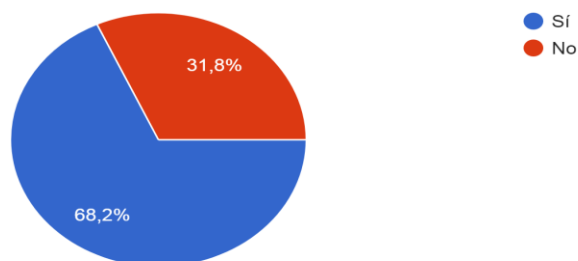
Los planes de acción y las formas de convocatoria que han implementado las organizaciones sociales y comunitarias de la Comuna # 1 de Medellín, desde los orígenes de la organización al 2007?  
22 respuestas



A la pregunta: “Los planes de acción y las formas de convocatoria que han implementado las organizaciones sociales y comunitarias de la Comuna 1 de Medellín, desde el año 2008 a la época, ¿han cambiado, en comparación con los ejecutados, desde los orígenes de la organización al 2007?” respondieron 22 personas pertenecientes a organizaciones creadas entre 1970 y 2007, según se observa en el gráfico.

Del total de las personas consultadas, el 90.9% respondieron que los planes de acción y las formas de convocatoria que han implementado las organizaciones sociales y comunitarias de la Comuna 1 de Medellín, desde el año 2008 a la época, si han cambiado, en comparación con los ejecutados, desde los orígenes de la organización al 2007; mientras que el 9.1% respondieron que no han cambiado.

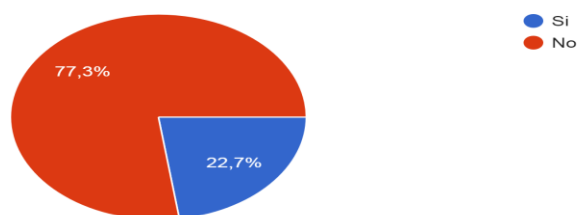
Estos cambios implementados en los planes de acción y convocatoria, ¿si permitió que estos fueran más adecuados y tuvieran mayor contundencia...ra la defensa y reivindicación de sus derechos?  
22 respuestas



A la pregunta: “Estos cambios implementados en los planes de acción y convocatoria, ¿si permitió que estos fueran más adecuados y tuvieran mayor contundencia en la movilización de las comunidades para la defensa y reivindicación de sus derechos?”, respondieron 21 personas pertenecientes a organizaciones creadas entre 1970 y 2007

Del total de las personas consultadas, el 68.2% respondieron que los cambios implementados en los planes de acción y convocatoria, si permitió que estos fueran más adecuados y tuvieran mayor contundencia en la movilización de las comunidades para la defensa y reivindicación de sus derechos; mientras el 31.8% respondieron que no permitió que estos fueran más adecuados y tuvieran mayor contundencia en la movilización de las comunidades para la defensa y reivindicación de sus derechos.

Después del inicio del programa de Presupuesto Participativo, las organizaciones sociales y comunitarias, ¿han tenido más apoyo internacional ...ctos, en relación con el que tenían hasta el 2007?  
22 respuestas



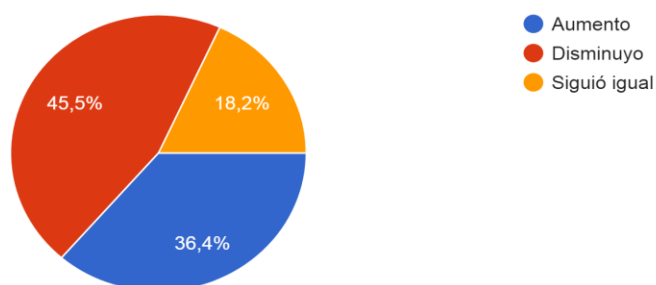


A la pregunta: “¿Después del inicio del programa de Presupuesto Participativo, las organizaciones sociales y comunitarias, han tenido más apoyo internacional para el desarrollo de sus programas y proyectos, en relación con el que tenían hasta el 2007?”, respondieron 22 personas pertenecientes a organizaciones creadas entre 1970 y 2007.

Del total de las personas consultadas, el 77.3% respondieron que después del inicio del Programa de Presupuesto Participativo, las organizaciones sociales y comunitarias, no han tenido más apoyo internacional para el desarrollo de sus programas y proyectos, en relación con el que tenían hasta el 2007; mientras que el 22.7% respondieron que, si han tenido más apoyo internacional para el desarrollo de sus programas y proyectos, en relación con el que tenían hasta el 2007.

¿Después del presupuesto participativo, la proyección de nuevos liderazgos, en comparación con la proyección existente hasta el año 2007?

22 respuestas

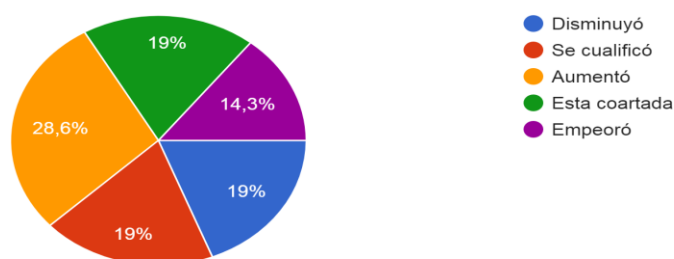


A la pregunta: “¿después del presupuesto participativo, la proyección de nuevos liderazgos, en comparación con la proyección existente hasta el año 2007?”, respondieron 22 personas pertenecientes a organizaciones creadas entre 1970 y 2007, según se observa en el gráfico.

Del total de las personas consultadas, el 45.5% respondieron después del presupuesto participativo, la proyección de nuevos liderazgos, en comparación con la proyección existente hasta el año 2007, disminuyó; un 36.4% respondieron que aumento; mientras que el 18.2% respondieron que, siguió igual.

La capacidad de gestión y de movilización de las comunidades, para tramitar las diferencias con las administraciones de turno, después del presupuesto Participativo:

21 respuestas



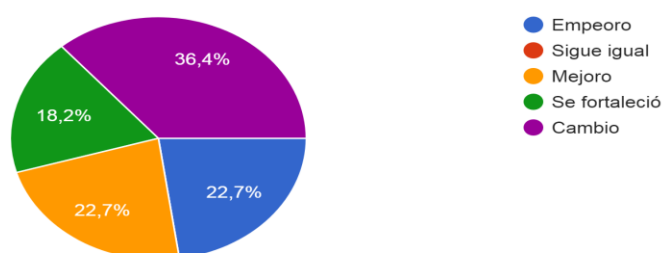
A la pregunta: “la capacidad de gestión y de movilización de las comunidades, para tramitar las diferencias con las administraciones de turno, después del presupuesto Participativo:” respondieron 21 personas pertenecientes a organizaciones creadas entre 1970 y 2007, según se observa en el gráfico.

Del total de personas consultadas, el 28.6% respondieron la capacidad de gestión y de movilización de las comunidades, para tramitar las diferencias con las administraciones de turno, después del presupuesto Participativo, aumentó; mientras el 19% dijo que la capacidad de gestión y de movilización de las comunidades, disminuyó; otro 19% dijo que se cualifico; un 19% dijo que esta coartada; un 14.3% manifestó que empeoró.

En otras palabras, aunque los porcentajes de las respuestas son muy cercanos y ninguna respuesta alcanza a pasar el 30%, se resalta que según más del 28% de las personas que respondieron la encuesta, manifestó que la capacidad de gestión y de movilización de las comunidades, aumentó.

El tejido organizativo en la comuna # 1 después del presupuesto participativo, comparado con el tejido organizativo hasta el año 2007:

22 respuestas



A la pregunta: “El tejido organizativo en la Comuna 1 después del presupuesto participativo, comparado con el tejido organizativo hasta el año 2007:” respondieron 22 personas pertenecientes a organizaciones creadas entre 1970 y 2007, según se observa en el gráfico.

Del total de las personas consultadas, el 36.4% respondieron que el tejido organizativo en la Comuna 1 después del presupuesto participativo, comparado con el tejido el organizativo hasta el año 2007, cambió; un 22.7% respondieron que empeoró; otro 22.7% respondieron que mejoró, mientras que el 18.2% respondieron que se fortaleció.

La financiación de las organizaciones obtenida vía presupuesto participativo, en comparación a la obtenida hasta el año 2007, ha logrado que sean:  
21 respuestas



A la pregunta: “La financiación de las organizaciones obtenida vía presupuesto participativo, en comparación a la obtenida hasta el año 2007, ha logrado que sean:” respondieron 21 personas pertenecientes a organizaciones creadas entre 1970 y 2007, según se observa en el gráfico.

Del total de las personas consultadas, 47.6% respondieron que La financiación de las organizaciones obtenida vía presupuesto participativo, en comparación a la obtenida hasta el año 2007, ha logrado que sean, dependientes; el 28.6% respondieron que menos contestatarias por miedo a perder financiación; el 19% respondieron que sean independientes; mientras el 4.8% respondieron que siga igual.

Después del proceso de presupuesto participativo, se generó en las organizaciones:  
20 respuestas

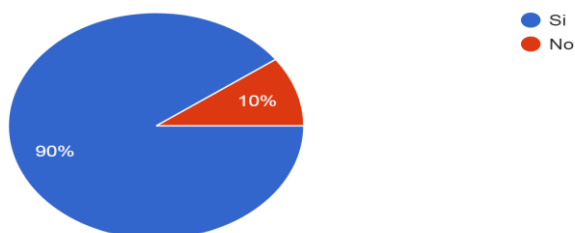


A la pregunta: “después del proceso de presupuesto participativo, se generó en las organizaciones:” respondieron 20 personas pertenecientes a organizaciones creadas entre 1970 y 2007, según se observa en el gráfico.

Del total de las personas consultadas, el 30% respondieron que después del proceso de presupuesto participativo, se generó división entre las organizaciones; un 25% respondieron que rivalidades por los recursos; un 20% respondieron que mejoró la convivencia entre organizaciones; un 15% respondieron que se generó articulación entre las organizaciones; mientras que un 10% respondieron que buenas prácticas comunitarias.

En resumen, aunque las respuestas estuvieron muy cercanas en los porcentajes, ya que, entre respuesta y respuesta, había una distancia de 5 puntos porcentuales, se resalta la respuesta que más porcentaje alcanzó, ya que según el 30% de las personas que respondieron la encuesta, pertenecientes a organizaciones creadas entre 1970 y 2007, manifestaron que después del proceso de presupuesto participativo, se generó división entre las organizaciones, entre el periodo de tiempo del 2008 al 2019.

La dinámica de presupuesto participativo, ¿cambio la forma de financiación de las organizaciones sociales y comunitarias de la comuna # 1?  
20 respuestas



A la pregunta: “la dinámica de presupuesto participativo, ¿cambió la forma de financiación de las organizaciones sociales y comunitarias de la Comuna 1?”, respondieron 21 personas pertenecientes a organizaciones creadas entre 1970 y 2007, según se observa en el gráfico.

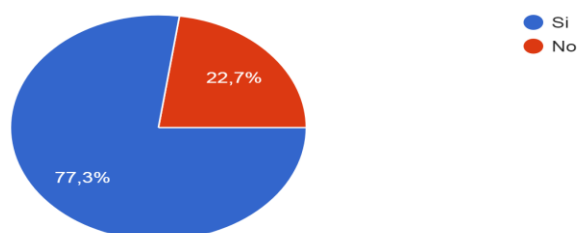
Del total de las personas consultadas, el 90% respondieron que la dinámica de presupuesto participativo, si cambió la forma de financiación de las organizaciones sociales y comunitarias de la Comuna 1; mientras el 10% respondieron que la dinámica de presupuesto participativo, no cambió.

e. desconcentración administrativa

Esta parte de la sección 5, solo era respondida por representantes de organizaciones creadas entre 1970 y 2007, se compone 13 preguntas, las cuales buscan establecer durante el periodo 2008 al 2019, que cambios tuvieron que vivir estas organizaciones en materia de desconcentración administrativa, para ello, se analiza si ha cambiado la forma como las organizaciones se relacionan con las diferentes administraciones municipales, donde se realizan los tramites, también se mira si en esta época ha aumentado el número de dependencias que la administración municipal tiene en la zona, para que las comunidades acudan a gestionar propuestas o soluciones a sus problemáticas, en comparación con las que existían hasta el año 2007; ¿ha cambiado la forma como han funcionado las administraciones locales de turno en la zona y la comuna?, el cambio en el funcionamiento en las administraciones locales de turno, ¿les ha permitido ser eficientes y efectivos en la solución de las problemáticas de la comunidad?, también se indaga como ha sido la relación con los diferentes funcionarios de turno, el cambio de relación con los diferentes funcionarios públicos que ha permitido y que ha originado, por último, la desconcentración administrativa en la zona mejoró o no, y esta desconcentración administrativa, que ha permitido a las organizaciones sociales y comunitarias.

En tal sentido, con las respuestas de estas preguntas, tendremos un mejor panorama de cómo fue en este periodo de tiempo las relaciones entre las organizaciones nacidas entre 1970 y 2007, con las administraciones municipales de turno, y como opero o no en la zona la desconcentración administrativa, durante el 2008 y el 2019.

Del año 2008 a la época, ¿ha cambiado la forma como su organización se relaciona con las diferentes administraciones municipales de turno,...la forma como se relacionaban hasta el año 2007?  
22 respuestas

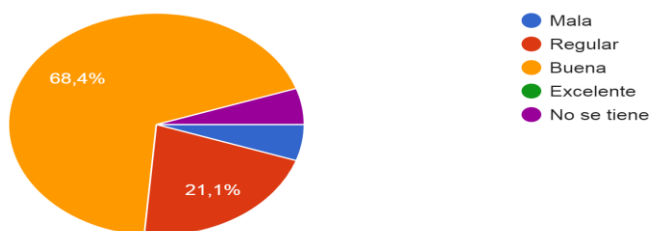


A la pregunta: “Del año 2008 a la época, ¿ha cambiado la forma como su organización se relaciona con las diferentes administraciones municipales de turno, en comparación a la forma como se relacionaban hasta el año 2007?”, respondieron 22 personas.

El 77.3% respondieron que, del año 2008 a la época, si ha cambiado la forma como su organización se relaciona con las diferentes administraciones municipales de turno, en comparación a la forma como se relacionaban hasta el 2007; el 22.7% respondieron que, no ha cambiado la forma como su organización se relaciona con las diferentes administraciones.

Después del año 2008, el cambio en la relación de su organización con las administraciones municipales, es:

19 respuestas



A la pregunta: “después del año 2008, el cambio en la relación de su organización con las administraciones municipales, es:” respondieron 19 personas pertenecientes a organizaciones creadas entre 1970 y 2007, según se observa en el gráfico.

El 68.4% respondieron que después del año 2008, el cambio en la relación de su organización con las administraciones municipales, es buena; el 21.1% respondieron que es regular; un 5.3% respondieron que es malo; otro 5.3% respondieron que no se tiene.

Después del año 2008, Los diferentes trámites que su organización tiene que hacer ante la administración local, los realiza:

21 respuestas





A la pregunta: “después del año 2008, los diferentes trámites que su organización tiene que hacer ante la administración local, los realiza”, respondieron 21 personas pertenecientes a organizaciones creadas entre 1970 y 2007, según se observa en el gráfico.

Del total de las personas consultadas, el 66.7% respondieron que después del año 2008, Los diferentes trámites que su organización tiene que hacer ante la administración local, los realiza en la Alcaldía Municipal; mientras el 19% respondieron que, los realiza en la comuna; el 9.5% respondieron que en todas las opciones propuestas en la pregunta (en la Alcaldía Municipal, en la zona, en la comuna); por último, un 4.8% respondieron que los realiza en la zona.

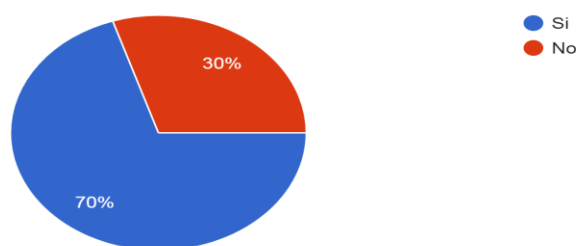
Después del año 2008, de los diferentes tramites que su organización realizaba ante la administración municipal, en comparación con el 2007, ahora se realizan:  
21 respuestas



A la pregunta: “después del año 2008, de los diferentes tramites que su organización realizaba ante la Alcaldía Municipal, en comparación con el 2007, ahora se realizan:” respondieron 21 personas pertenecientes a organizaciones creadas entre 1970 y 2007, según se observa en el gráfico.

Del total de las personas consultadas, el 33.3% respondieron que después del año 2008, de los diferentes trámites que su organización realizaba ante la administración municipal, en comparación con el 2007, no ha cambiado nada; el 28.6% respondieron que ahora se realizan más en la zona y la comuna; otro 28.6% respondieron que han aumentado los trámites que se realizan en la Alcaldía Municipal; un 4.8% respondieron que ahora se realizan menos en la zona y comuna; otro 4.8% respondieron que ha disminuido los trámites que se realizan en la Alcaldía Municipal.

Según su percepción, del año 2008 a la época, ¿ha aumentado el número de dependencias que la administración municipal tiene en la zona, para qu...mparación con las que existían hasta el año 2007?  
20 respuestas

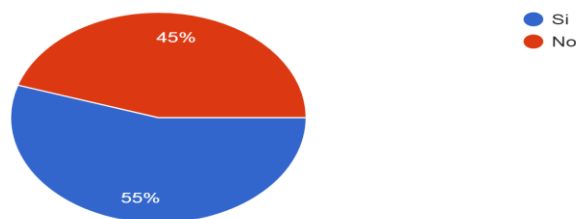


A la pregunta: “Según su percepción, del año 2008 a la época, ¿ha aumentado el número de dependencias que la Administración Municipal tiene en la zona, para que las comunidades acudan a gestionar propuestas o soluciones a sus problemáticas, en comparación con las que existían hasta el año 2007?”, respondieron 21 personas pertenecientes a organizaciones creadas entre 1970 y 2007, según se observa en el gráfico.

Del total de las personas consultadas, el 70% respondieron que, según su percepción, del año 2008 a la época, si ha aumentado el número de dependencias que la administración municipal tiene en la zona, para que las comunidades acudan a gestionar propuestas o soluciones a sus problemáticas, en

comparación con las que existían hasta el año 2007; mientras el 30% respondieron no, en comparación con las que existían hasta el año 2007.

En comparación a la forma como funcionó hasta el año 2007, ¿la desconcentración administrativa en la zona, del año 2008 a la época mejoró?  
20 respuestas

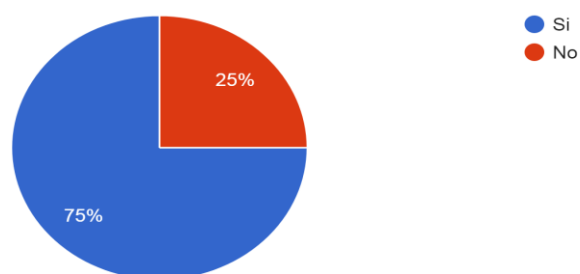


A la pregunta: “en comparación a la forma como funcionó hasta el año 2007, ¿la desconcentración administrativa en la zona, del año 2008 a la época mejoró?”, respondieron 20 personas pertenecientes a organizaciones creadas entre 1970 y 2007, según se observa en el gráfico.

Del total de las personas consultadas, el 55% respondieron que en comparación a la forma como funcionó hasta el año 2007, la desconcentración administrativa en la zona, del año 2008 a la época, si mejoró; mientras el 45% respondieron que a la época, no mejoró.

Del año 2008 a la época, ¿ha cambiado la forma como han funcionado las administraciones locales de turno en la zona y la comuna, comparado a la forma cómo funcionaban hasta el 2007?

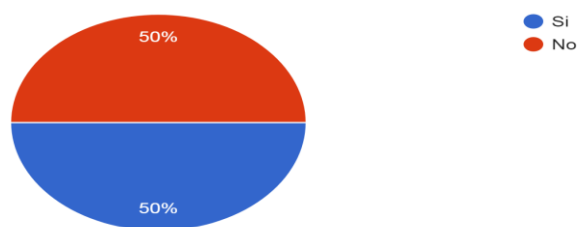
20 respuestas



A la pregunta: “del año 2008 a la época, ¿ha cambiado la forma como han funcionado las administraciones locales de turno en la zona y la comuna, comparado a la forma cómo funcionaban hasta el 2007?” respondieron 20 personas pertenecientes a organizaciones creadas entre 1970 y 2007, según se observa en el gráfico.

Del total de las personas consultadas, el 75% respondieron que, del año 2008 a la época, si ha cambiado la forma como han funcionado las administraciones locales de turno en la zona y la comuna, comparado a la forma cómo funcionaban hasta el 2007; mientras el 25% dijo que, del año 2008 a la época, no ha cambiado.

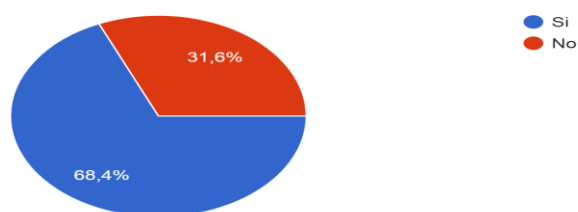
Del año 2008 a la época, el cambio en la forma de funcionamiento en las administraciones locales de turno, ¿les ha permitido ser más eficiente y efe... la solución de las problemáticas de la comunidad?  
16 respuestas



A la pregunta: “del año 2008 a la época, el cambio en la forma de funcionamiento en las administraciones locales de turno, ¿les ha permitido ser más eficiente y efectivos en la solución de las problemáticas de la comunidad?”, respondieron 16 personas pertenecientes a organizaciones creadas entre 1970 y 2007, según se observa en el gráfico.

Del total de las personas consultadas que respondieron la encuesta, pertenecientes a organizaciones, creadas entre 1970 y 2007, un 50% manifestaron que, del año 2008 a la época, el cambio en la forma de funcionamiento en las administraciones locales de turno, si les ha permitido ser más eficiente y efectivos en la solución de las problemáticas de la comunidad, mientras el otro 50% respondieron que no.

¿Del año 2008 a la época, la relación con los diferentes funcionarios públicos de las administraciones locales de turno, ha cambiado, en...paración a la relación que se tenía hasta el 2007?  
19 respuestas



A la pregunta: “¿del año 2008 a la época, la relación con los diferentes funcionarios públicos de las administraciones locales de turno, ha cambiado, en comparación a la relación que se tenía hasta el 2007?”, respondieron 19 personas pertenecientes a organizaciones creadas entre 1970 y 2007, según se observa en el gráfico.

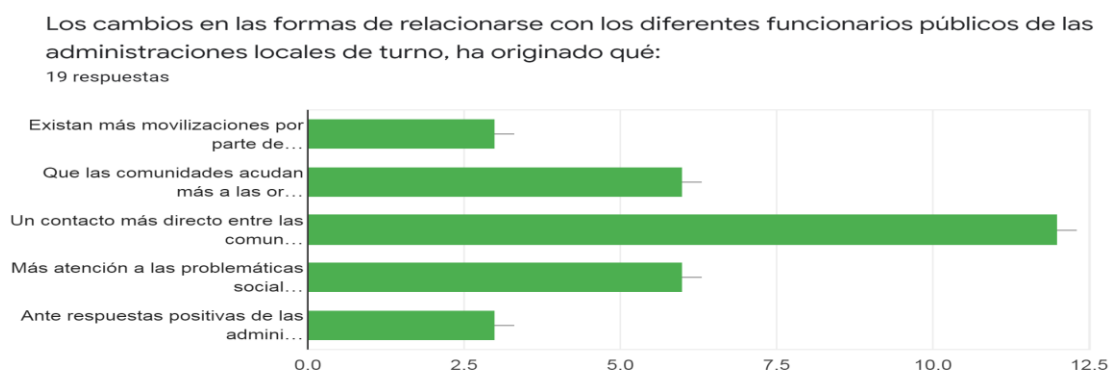
Del total de las personas consultadas, el 68.4% respondieron que, del año 2008 a la época, la relación con los diferentes funcionarios públicos de las administraciones locales de turno, si ha cambiado, en comparación a la relación que se tenía hasta el 2007; mientras el 31.6% respondieron que, del año 2008 a la época, la relación con los diferentes funcionarios públicos de las administraciones locales de turno, no ha cambiado, en comparación a la relación que se tenía hasta el 2007.

El cambio de relación con los diferentes funcionarios públicos de las administraciones locales, ha permitido:  
14 respuestas



A la pregunta: “el cambio de relación con los diferentes funcionarios públicos de las administraciones locales, ha permitido ha permitido:” respondieron 14 personas pertenecientes a organizaciones creadas entre 1970 y 2007, según se observa en el gráfico.

Del total de las personas consultadas, el 28.6% respondieron que el cambio de relación con los diferentes funcionarios públicos de las administraciones locales, ha permitido mejorar la atención; otro 28.6% respondieron que más oportunidad en respuesta a las peticiones; un 21.4% respondieron que más trabas para atender a la comunidad; el 14.3% respondieron que mucha demora en la atención con funcionarios; por último, un 7.1% respondieron que facilidad para la atención. En total un 64.3%, tiende a mostrar resultados positivos frente a la Administración Pública.



A la pregunta: “los cambios en las formas de relacionarse con los diferentes funcionarios públicos de las administraciones locales de turno, ha originado qué:” respondieron 19 personas pertenecientes a organizaciones creadas entre 1970 y 2007, según se observa en el gráfico.

Del total de las personas consultadas, el 63.2% respondieron que los cambios en las formas de relacionarse con los diferentes funcionarios públicos de las administraciones locales de turno, ha originado, un contacto más directo entre las comunidades y la administración municipal; el 31.6% respondieron que las comunidades acudan más a las organizaciones, para que las acompañen en la defensa de sus derechos; otro 31.6% respondieron que ha originado, Más atención a las problemáticas sociales, lo que ha disminuido la movilización de las comunidades; el 15.8% respondieron que ha originado que existan más movilizaciones por parte de la comunidad para defender sus derechos; mientras otro 15.8% respondieron que las organizaciones sociales pasen a segundo plano.

La desconcentración administrativa, ha permitido a las organizaciones sociales y comunitarias:  
19 respuestas



A la pregunta: “la desconcentración administrativa, ha permitido a las organizaciones sociales y comunitarias:” respondieron 19 personas pertenecientes a organizaciones creadas entre 1970 y 2007, según se observa en el gráfico.

Del total de las personas consultadas, el 47.4% respondieron que la desconcentración administrativa, ha permitido a las organizaciones sociales y comunitarias, que las mismas mejoren su forma de relacionarse con la comunidad; un 26.3% respondieron que las comunidades y las organizaciones



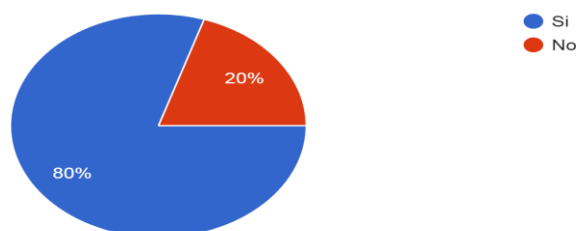
se distancien; mientras otro 26.3 % respondieron que, ante el nuevo panorama, se reinventen en los servicios que prestan a la comunidad.

f. Convivencia

En esta parte de la sección 5, solo la responderán personas integrantes de organizaciones creadas entre 1970 y 2007; está compuesta por 6 preguntas, las cuales buscaran determinar cómo estas organizaciones implementaron y desarrollaron el concepto de convivencia, durante el periodo 2008 y 2019; para ello se indaga, si en este periodo ha cambiado la forma como su organización ha trabajado a su interior el dialogo, la mediación y negociación, para la búsqueda de soluciones a cualquier conflicto entre sus funcionarios, asociados y participantes de los procesos; además de mirar si ha cambiado la manera como su organización, ha aportado a la búsqueda de soluciones de los conflictos barriales, comunales y/o zonales; se mira si esos cambios han permitido que su organización tenga más reconocimiento positivo de la comunidad, en la mediación de los conflictos barriales, comunales y/o zonales, y si han permitido que su organización fortalezca su presencia en los diferentes escenarios de la comunidad; por otro lado se busca establecer si las organizaciones han cambiado las estrategias que se utilizaba, para solucionar un conflicto con un líder o una organización y si las organizaciones han cambiado las estrategias, para trabajar con grupos poblacionales en tiempos de violencia.

En este sentido, a medidas que avanzamos en conocer las respuestas, esto nos ayudará a tener una lectura más acertada del comportamiento de estas organizaciones durante este periodo de tiempo en materia de convivencia.

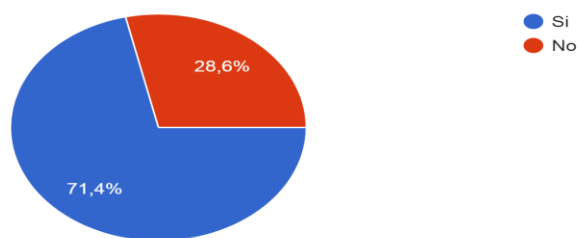
Del año 2008 a la época, ¿ha cambiado la forma como su organización ha trabajado a su interior el dialogo, la mediación y negociación, para la búsqueda de soluciones a cualquier conflicto, en comparación como lo realizaban hasta el año 2007?  
20 respuestas



A la pregunta: “Del año 2008 a la época, ¿ha cambiado la forma como su organización ha trabajado a su interior el dialogo, la mediación y negociación, para la búsqueda de soluciones a cualquier conflicto entre sus funcionarios, asociados y participantes de los procesos, en comparación como lo realizaban hasta el año 2007?” Se obtuvieron 20 respuestas de personas de organizaciones creadas entre 1970 y 2007, según se observa en el gráfico.

Del total de las personas consultadas, el 80% respondieron que, del año 2008 a la época, si ha cambiado la forma como su organización ha trabajado a su interior el dialogo, la mediación y negociación, para la búsqueda de soluciones a cualquier conflicto entre sus funcionarios, asociados y participantes de los procesos, en comparación como lo realizaban hasta el año 2007; mientras el 20% respondieron que no ha cambiado.

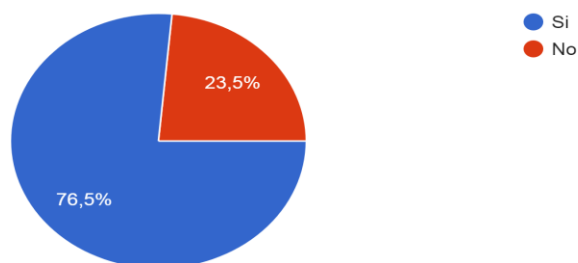
Del año 2008 a la época, ¿ha cambiado la manera como su organización, ha aportado a la búsqueda de soluciones de los conflictos, barrial...ales, en comparación como lo hacía hasta el 2007?  
21 respuestas



A la pregunta: “Del año 2008 a la época, ¿ha cambiado la manera como su organización, ha aportado a la búsqueda de soluciones de los conflictos, barriales, comunales y/o zonales, en comparación como lo hacía hasta el 2007?”, respondieron 21 personas pertenecientes a organizaciones creadas entre 1970 y 2007, según se observa en el gráfico.

Del total de las personas consultadas, el 71.4% respondieron que, del año 2008 a la época, si ha cambiado la manera como su organización, ha aportado a la búsqueda de soluciones de los conflictos, barriales, comunales y/o zonales, en comparación como lo hacía hasta el 2007; el 28.6% dijo que, no ha cambiado en comparación como lo hacía hasta el 2007.

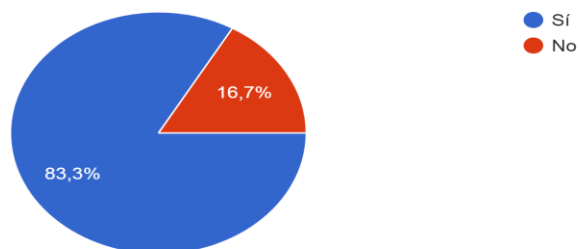
¿Esos cambios han permitido que su organización, tenga más reconocimiento positivo de la comunidad, en la mediación de los conflictos barriales, comunales y/o zonales?  
17 respuestas



A la pregunta: “¿Esos cambios han permitido que su organización, tenga más reconocimiento positivo de la comunidad, en la mediación de los conflictos barriales, comunales y/o zonales?”, respondieron 17 personas pertenecientes a organizaciones creadas entre 1970 y 2007, según se observa en el gráfico.

Del total de las personas consultadas, el 76.5% respondieron que esos cambios, si han permitido que su organización, tenga más reconocimiento positivo de la comunidad, en la mediación de los conflictos barriales, comunales y/o zonales; mientras que el 23.5% respondieron que esos cambios, no han permitido que su organización, tenga más reconocimiento positivo de la comunidad, en la mediación de los conflictos barriales, comunales y/o zonales.

¿Esos cambios, han permitido que su organización fortalezca su presencia en los diferentes escenarios de la comunidad?  
18 respuestas

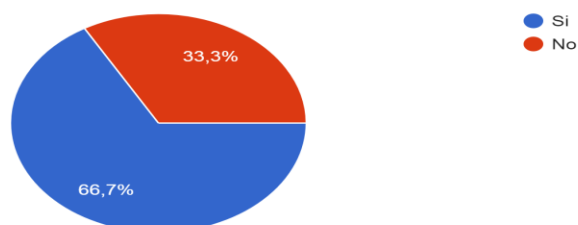


A la pregunta: “¿esos cambios, han permitido que su organización fortalezca su presencia en los diferentes escenarios de la comunidad?”, respondieron 18 personas pertenecientes a organizaciones creadas entre 1970 y 2007, según se observa en el gráfico.

Del total de las personas consultadas, el 83.3% respondieron que esos cambios, si han permitido que su organización fortalezca su presencia en los diferentes escenarios de la comunidad; mientras que

el 16.7% respondieron que esos cambios, no han permitido que su organización fortalezca su presencia en los diferentes escenarios de la comunidad.

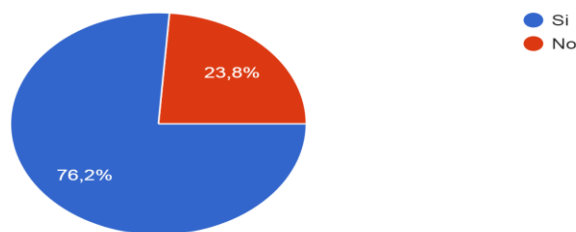
Del año 2008 a la época, ¿su organización ha cambiado las estrategias que se utilizaba, para solucionar un conflicto con un líder o una organiz...mparación con las que se utilizaban hasta el 2007?  
21 respuestas



A la pregunta: “Del año 2008 a la época, ¿su organización ha cambiado las estrategias que se utilizaba, para solucionar un conflicto con un líder o una organización, en comparación con las que se utilizaban hasta el 2007?” respondieron 21 personas pertenecientes a organizaciones creadas entre 1970 y 2007, según se observa en el gráfico.

Del total de las personas consultadas, el 66.7% respondieron que, del año 2008 a la época, su organización si ha cambiado las estrategias que se utilizaba, para solucionar un conflicto con un líder o una organización, en comparación con las que se utilizaban hasta el 2007; mientras que el 33.3% respondieron que, del año 2008 a la época, su organización no ha cambiado las estrategias que se utilizaba.

Del año 2008 a la época, ¿su organización ha cambiado las estrategias, para trabajar con grupos poblacionales en tiempos de violencia, en comparación con las que utilizaba hasta el año 2007?  
21 respuestas



A la pregunta: “del año 2008 a la época, ¿su organización ha cambiado las estrategias, para trabajar con grupos poblacionales en tiempos de violencia, en comparación con las que utilizaba hasta el año 2007?” respondieron 21 personas pertenecientes a organizaciones creadas entre 1970 y 2007, según se observa en el gráfico.

Del total de las personas consultadas, el 76.2% respondieron que, del año 2008 a la época, su organización si ha cambiado las estrategias, para trabajar con grupos poblacionales en tiempos de violencia, en comparación con las que utilizaba hasta el año 2007; el 23.8% dijo que, del 2008 a la época, no ha cambiado las estrategias, para trabajar con grupos poblacionales en tiempos de violencia, en comparación con utilizadas hasta el año 2007.

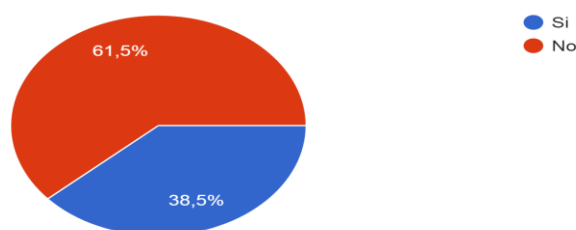
#### 6. Para todas las organizaciones

Esta sección 6 cierra la encuesta y busca que tanto los integrantes de las organizaciones creadas entre 1970 al 2007, como los de las organizaciones creadas entre 2007 y 2019, después de haber respondido las secciones anteriores, puedan valorar el estado actual de la organización social y comunitaria en la Comuna 1 y para ello se utilizarn 5 preguntas que indagan si a pesar de todo lo construido en Medellín, si

hay autoritarismo en sus organizaciones y en las demás organizaciones de la misma comuna; cual es el grado de ese autoritarismo, para pasar a mirar si hay crisis en la participación ciudadana en Medellín, al igual que en las organizaciones sociales y comunitarias.

Las respuestas de estas preguntas nos ayudaran a percibir como los integrantes de las organizaciones sociales y comunitarias de la Comuna 1, creadas entre 1970 al 2019, objeto de esta encuesta, perciben el fortalecimiento organizativo y la participación ciudadana

¿Cree usted, que a pesar de todo lo que se ha construido en la ciudad de Medellín hay autoritarismo en su organización?  
39 respuestas

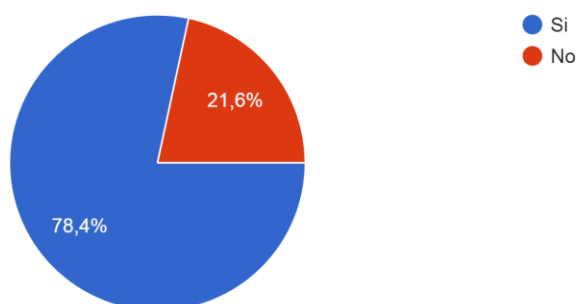


A la pregunta: “¿Cree usted, que a pesar de todo lo que se ha construido en la ciudad de Medellín hay autoritarismo en su organización?” respondieron 39 personas pertenecientes a organizaciones creadas entre 1970 y 2007, según se observa en el gráfico.

Del total de las personas consultadas, el 61.5% respondieron que a pesar de todo lo que se ha construido en la ciudad de Medellín no hay autoritarismo en su organización; mientras que el 38.5% respondieron que a pesar de todo lo que se ha construido en la ciudad de Medellín si hay autoritarismo en su organización.

¿Cree usted, que hay autoritarismo en las demás organizaciones?

37 respuestas

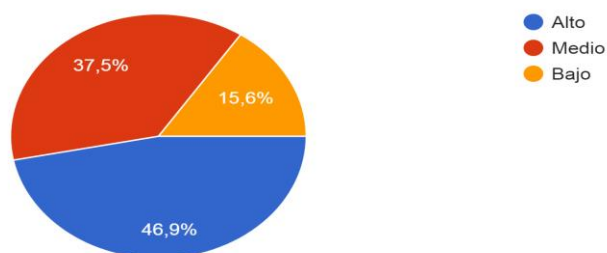


A la pregunta: “¿Cree usted, que hay autoritarismo en las demás organizaciones?” respondieron 37 personas pertenecientes a organizaciones creadas entre 1970 y 2007, según se observa en el gráfico.

Del total de las personas consultadas, 78.4% respondieron que si hay autoritarismo en las demás organizaciones; mientras el 21.6% respondieron que no hay autoritarismo en las demás organizaciones. Es decir, ven el autoritarismo en las otras organizaciones, pero no lo ven al interior de sus organizaciones.

¿Si es si, en qué grado?

32 respuestas

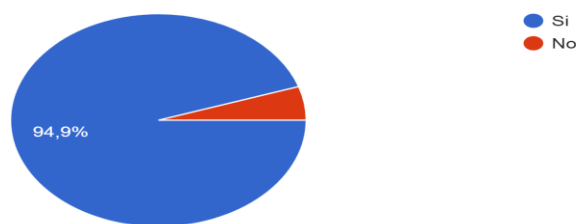




A la pregunta: “¿Si es si, en qué grado?”, respondieron 32 personas pertenecientes a organizaciones creadas entre 1970 y 2007, según se observa en el gráfico.

Del total de las personas consultadas, que respondieron si a la pregunta anterior, el 46.9% respondieron que el grado de autoritarismo es alto; un 37.5% respondieron que es medio; mientras el 15.6% respondieron que el grado de autoritarismo es bajo.

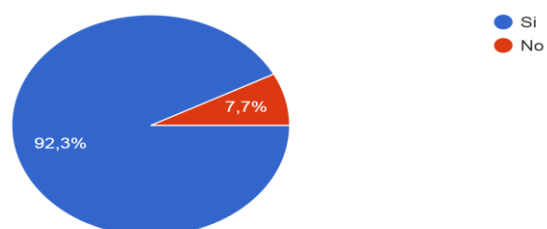
¿Cree usted, que en la actualidad hay una crisis en la participación ciudadana de la ciudad de Medellín?  
39 respuestas



A la pregunta: “¿Cree usted, que en la actualidad hay una crisis en la participación ciudadana de la ciudad de Medellín?”, respondieron 39 personas pertenecientes a organizaciones creadas entre 1970 y 2007, según se observa en el gráfico.

Del total de las personas consultadas, el 94.9% respondieron que en la actualidad si hay una crisis en la participación ciudadana de la ciudad de Medellín; mientras el 5.1% respondieron que en la actualidad no hay una crisis en la participación ciudadana de la ciudad de Medellín.

¿Cree usted, que hay una crisis en las organizaciones sociales y comunitarias de Medellín?  
39 respuestas



A la pregunta: “¿Cree usted, que hay una crisis en las organizaciones sociales y comunitarias de Medellín?” respondieron 21 personas pertenecientes a organizaciones creadas entre 1970 y 2007, según se observa en el gráfico.

Del total de las personas consultadas, el 92.3% respondieron que si hay una crisis en las organizaciones sociales y comunitarias de Medellín; mientras el 7.7% respondieron que no hay una crisis en las organizaciones sociales y comunitarias de Medellín.

### **Anexo 3. Criterios para la elaboración y desarrollo de la encuesta**

Sabedores de los resultados de las encuestas, y habiendo auscultado la trayectoria de las organizaciones sociales y comunitarias de la Comuna 1 Popular, mediante los estudios realizados por diversas organizaciones y personas del mundo académico y propiamente comunitario, además de dar una mirada a la trayectoria y experiencias vividas históricamente, podemos destacar conclusiones de las variables que se han presentado en las organizaciones sociales y comunitarias en los últimos 12 años.

En el primer momento, la encuesta un nuevo momento de las organizaciones comunitarias y sociales, se compone de 6 secciones.

La primera sección, va dirigida a todas las personas incluidas en ella, contiene datos básicos de caracterización de quien responde la encuesta. Ello da cuenta del nivel de legitimidad de la encuesta y de la fidelidad de las respuestas en cuanto conocimiento y convencimiento.

La segunda sección, la contestan todos los y las encuestados, se compone de datos de ubicación del encuestado.

La tercera sección aborda los conceptos de democracia, participación ciudadana, planeación participativa, presupuesto participativo, desconcentración administrativa y convivencia. Estas preguntas van dirigidas solo a personas integrantes de organizaciones creadas entre 1970 y 2007, buscando indagar como se desarrolló, vivió o implementaron programas, proyectos o propuestas cruzados por dichos conceptos.

En la cuarta sección, se retoman los mismos conceptos, pero, ésta parte solo la responden personas pertenecientes a organizaciones creadas entre 2008 y 2019, para determinar a partir de sus respuestas, como se vivió en esas organizaciones de la comuna uno, en ese momento, el desarrollo de conceptos anotados.

En la Sección 5, responden personas pertenecientes a organizaciones creadas entre 1970 y 2007, aunque se centra en los mismos 5 conceptos, en esta parte lo que se va tratar de determinar es los cambios que han experimentado, comparando como se desarrollaron hasta el 2007, con la manera como lo han venido haciendo del 2008 al 2019. Para determinar si existen cambios o no, en la forma como las organizaciones de la comuna uno, han vivido en la práctica el desarrollo de estos conceptos.

La sección 6, la contestan todos los encuestados; busca determinar de que manera los encuestados ven a las organizaciones en cuanto a niveles de autoritarismo y si en la actualidad se puede determinar si existe una crisis en las organizaciones y en la participación ciudadana.

Un primer punto tiene que ver con la legitimidad del proceso realizado en cuanto consultas con las organizaciones sociales y comunitarias. Queda claro que 22 de las organizaciones que se crearon antes del 2008 y respondieron a la encuesta “*Un nuevo momento de las organizaciones Comunitarias y Sociales*”; este 57.5% del antes del año 2008, se puede valorar por su dinámica histórica, y asegurar que tienen una gran experiencia social y comunitaria. Lo que se debe destacar entonces es que la legitimidad de estas organizaciones al perdurar en el tiempo es muy alta, máxime cuando la mayoría de quienes respondieron tienen unas características similares en experiencia, en vivencias que generan conocimiento empírico, histórico, diverso, social y con inmensa resiliencia a las etapas cronológicas a las que se han adaptado.

Se complementa lo anterior comprendiendo que las restantes 18 organizaciones que se crearon después del año 2008, generan un porcentaje del 42.5%, sumando un universo de 40 en total, y siendo representativo para lo que se quiere observar respecto a las variables de las organizaciones en los últimos 12 años.

## CARACTERIZACION DE LIDERES QUE RESPONDIERON LA ENCUESTA

En primer lugar, resaltar que la respuesta de las 40 encuestas fue respondida en su mayoría por personas de entre 30 y 39 años de edad y entre 50 y 59 años de edad. Pero si sumamos las de edades intermedias a estas que son entre 40 y 49 años obtenemos que la encuesta fue respondida en su mayoría por personas entre 30 años y 59 años de edad, que al sumar esos tres rangos de edad obtenemos una participación de un 77.5%. Lo que nos dice que dichas personas han podido comprender de manera rigurosa el sentido de realizar este ejercicio para este trabajo monográfico. O sea, el 22.5% se reparte las edades mayores a 60 años y de 29 años de edad hacia abajo. Pero no se puede menospreciar la edad de los 60 años en adelante, en cuanto pudieron haber vivido en las organizaciones o en la comuna un lapso de tiempo representativo, ellas son un 15% del total de encuestados, para un gran total de 92.5% mayores de 30 años de edad.

Una persona que tiene como mínimo 30 años de edad, pudo ver los desarrollos de su comunidad o de manera específica su organización u organizaciones, desde los 18 años de vida. Ese es el 92.5% que pudo haber visto o vivido los procesos sociales y/o comunitarios de la Comuna 1 Popular, y que respondieron a esta encuesta.

Ello se debe cruzar con otras variables como: el 70% de las personas encuestadas vive en la Comuna 1 desde hace más de 21 años. Suficiente para pensar que quienes respondieron no solo tienen la experiencia, sino el conocimiento de primera mano de lo que ha sido el camino de construcción de las organizaciones sociales y comunitarias en este territorio. Se refuerza la experiencia cuando el 45% de los encuestados dijo pertenecer a su organización hace más de 13 años, un 20% de 6 a 12 años y un 35% entre 0 y 6 años. Así las cosas, más del 65% pertenece a dichas organizaciones desde hace más de 6 años.

Muchas de las personas que respondieron la encuesta, hacen parte de su organización hace más de 13 años, pero a su vez un 20% llegaron hace más de 6 años. De ellos podemos decir han tenido la oportunidad de departir en forma directa, alimentar conocimiento directo tomado de las personas más antiguas, formación informal, formal, vivencias anteriores a ello desde cierta distancia social o geográfica y formación académica universitaria, más del 65% de los encuestados.

Los principales barrios de habitación de las personas que respondieron las preguntas, son: Guadalupe Parte Central 17.5%, San Pablo 2 con un 15%, San Pablo 1 con un 12.5%, Popular 1 y Popular 2 con un 10% cada uno respectivamente. Los demás se distribuyeron en cantidades menores a lo largo y ancho de la Comuna 1, aunque desde algunos barrios como Carpinelo, Santa Cecilia, La Esperanza, entre otros no se respondió ninguna encuesta.

Un 30% manifiesta pertenecer a una organización Comunal; un 27.5% pertenecen a una ONG; un 27.5%, pertenecen a alguna asociación; el 7.5% pertenece a una organización de tercera edad, y un 7.5% pertenece a una organización juvenil, concentrándose un 85% de los encuestados en organizaciones comunales, ONG's y asociaciones de la Comuna 1 Popular.

El género masculino tuvo una participación del 57.5% en las respuestas, mientras que la participación del género femenino fue de un 42.5%. En esta encuesta no hubo participación de personas que se identificaran con otro género, o sea, no llegaron respuestas de personas que se identificaran con otro género.

39 de las 40 personas encuestados proporcionaron información del nivel educativo, lo que permitió establecer que un 30.8% tienen secundaria, el 20.5% tienen formación Técnica, el 20.5% tienen formación profesional, un 12.8% tienen formación tecnológica, el 10.3% manifestaron tener educación primaria, un 2.6% manifestaron tener especialización profesional y otro 2.6% de los encuestados manifiestan tener Maestría. Así las cosas, el grado de educación mínimo de encuestados es primaria y el máximo es Maestría, sin que se presente analfabetismo y/o posdoctorado.

Así las cosas, un 59% tiene formación técnica, tecnológica, profesional, especialización y/o maestría. Es considerable que casi el 60% de las personas con este nivel de liderazgo tengan este nivel de formación académica formal. Le sigue secundaria con 30.8%, en donde se puede proyectar un avance en la conciencia educativa de la mayoría de las personas que participación de este tipo de espacios participativos y de liderazgo.

39 personas de las encuestadas respondieron que el 56.4% no está laborando actualmente, mientras el 43.6%, manifestó tener algún trabajo. Bastante porcentaje teniendo en cuenta el nivel de relacionamiento que adquieren los y las líderes de una comuna.

Todas las personas encuestadas han pertenecido a alguna de las organizaciones, con una diversidad de motivaciones tal, que permite mirar un amplio panorama de la participación ciudadana, por ejemplo: un 52.5% pertenece a estas organizaciones producto de un proceso, de un

trabajo sistemático que fue creciendo en su vida, hasta convencerse de hacer lo que hace. Otro 37.5% llegó allí por motivos de solidaridad o de trabajar por la sociedad, ambos suman un 90%. Tenemos entonces unos encuestados convencidos y experimentados de la temática a desarrollar.

Pero aparte de lo anotado, encontramos que las organizaciones a las cuales pertenecen, en su mayoría fueron creadas entre el año 1970 y el 2007, un 57.5% en total. El restante 42.5% a partir del año 2008. O sea, estamos hablando de hacer parte de unas organizaciones con bastante historia, experticia que suma al conocimiento del contexto general.

Ahora bien, desarrollada la encuesta a las organizaciones sobre los seis conceptos trazados para esta monografía que son:

Democracia

Participación

Planeación Participativa

Presupuesto Participativo

Desconcentración Administrativa

Convivencia

Adicional se debe dar cuenta de un concepto muy importante para este trabajo, el concepto sobre Las Organizaciones Sociales y Comunitarias.



En segundo lugar, se pudo observar el siguiente análisis en diferentes bloques que perfilan cada uno las respuestas de acuerdo al tiempo en que se crearon las organizaciones (Antes y después de 2008):

## 1. DEMOCRACIA

Aunque no se preguntó en que época los encuestados fueron miembros de la junta directiva, si se establece que solo el 9.1% de quienes pertenecen a las organizaciones de antes del 2008, dicen que los representantes legales tomaban las decisiones solos. Los demás hablan de tomar decisiones en forma colectiva, llámese junta directiva, asamblea de socios, diálogos entre los participantes, pero siempre en forma colectiva. Este aspecto nos dice que la democracia jugaba fuertemente en la práctica de las organizaciones formadas antes del 2008.

El 54.5% de quienes componían estas organizaciones del antes del 2008 eran de edades adultas de hombres y mujeres, solo un 4.5% jóvenes y un 4.5% adultos mayores. Bastante madurez en las apreciaciones que se pueden obtener en forma presumida. Además de saber que un 22.7% de las juntas directivas eran con prevalencia mujeres y 13.6% hombres. Este elemento para el sentido de ubicar la práctica democrática es muy importante.

Entre lo más llamativo se encuentra que, el 90.5% de estas organizaciones creadas antes del 2008, dijo consultar a los destinatarios para la construcción de propuestas para su gobierno organizacional, pero además por medio de reuniones lo hacía un 70%. No era de manera informal. O sea, tenían unos destinatarios medianamente conocedores de la organización existente en su entorno. Y para promover la democracia, estas organizaciones la fomentaban mediante alguna

estrategia pensada, pues un 59.1% lo hacía de manera diversa (cursos, tratamiento igualitario, delegación a eventos entre otros), pero un 13.6% más lo hacía específicamente delegando funciones a sus destinatarios, y otro 13.6% haciéndolos parte de la junta directiva. Estas formas, manifiestan mecanismos abiertos, de generación de confianza para la construcción de liderazgo colectivo y democrático.

## 2. PARTICIPACIÓN

En cuanto desarrollo del componente de Participación Ciudadana en sus comunidades, las organizaciones estaban a la altura de la ejecución práctica del tema:

El 47.6% realizaba convocatoria abierta para las actividades en su comunidad; el 23.8% convocaba por medio de personas seleccionadas y el 19% por medio de todas las formas planteadas en las preguntas (convocatoria abierta, selección de personas sobresalientes, concurso para presentar proyectos e invitarlos a eventos de ciudad que fueran de su interés). Gran acierto para comenzar hablando de organizaciones creadas antes del año 2008 y que hicieron de la participación ciudadana todo un objetivo.

De las organizaciones encuestadas, un 61.9% empoderaba todos los tipos de grupos existentes. Un 19% se dedicó solo a mujeres y otros 19% a adultos mayores. Esa labor de trabajo con un público general, también da cuenta de conceptos de democracia y participación vividos y promovidos antes del 2008.

Los trabajos realizados por estas organizaciones se realizaban principalmente en su barrio y su comuna. 27.3% para el primer caso y 36.4% para el segundo. Las demás tenían tendencia a trabajar en zona y ciudad. Además, trabajaron por una participación consciente, formada e informada en su gran mayoría: 94.5%.

También se dijo que promovieron la participación en todos los campos anotados en la pregunta: Juntas de acción comunal JAC, juntas Administradoras Locales JAL, grupos juveniles, grupos de tercera edad, liga de usuarios, comités barriales, grupos parroquiales, movimientos políticos comunitarios, en un 45.5% de los casos, y un 22.7% para casos solo JAL y JAC, que son de suma importancia para los barrios y comunas de cualquier municipio. Incluso este aspecto ayuda y redunda en beneficio del trabajo en redes barriales y comunales, que fue realizado por un 81% de los encuestados.

De lo anterior, se puede hacer énfasis en lo siguiente, casi la mitad de los consultados manifestaron que en sus organizaciones promovían la participación en los diferentes espacios propuestos en la pregunta; sobresale que en las organizaciones se promovía la participación en Juntas de Acción Comunal JAC y Juntas Administradoras Locales JAL.

Se observa un gran interés de las organizaciones creadas entre 1970 y 2007, para que los participantes de los procesos de las JAC y las JAL, se involucraran y participaran de los diferentes espacios de participación en la Comuna 1.

Así mismo se observa un importante papel en el tema de trabajo articulado, promovido desde todas las formas propuestas en la encuesta, un 36.4% lo hizo así, que incluía formas verbales, temporales y jurídicas de articulación; un 45.5% en proyectos conjuntos y temporales y un 9.1% solo jurídicos.

### 3. PLANEACIÓN PARTICIPATIVA

En cuarto lugar, estuvo la Planeación Participativa que dijeron realizar el 95.5% de los encuestados, aunque no se presentó un predominio porcentual en los casos del tiempo planeado. De los 5 escenarios propuestos, solo un 9.1% dijo planear entre 1 y 2 años, aunque se resalta que un 22.7% planteo planear a más de tres años. Así las cosas, las organizaciones que planeaban a más de un año suman un 31.8%. Pero miremos, si un 95.5% dijo si planear y solo un 31.8% planeaba a más de un año, ¿Cuál es la visión de planear que se tenía? En su mayoría tenían una consideración de planear para un corto tiempo, producto de su falta de habilidades para la planeación o de su excesivo activismo.

En el escenario de empoderar a la comunidad, en un 61.9% dijo haberlo realizado, y 38.1% admitió que no lo hizo. El no empoderamiento de la comunidad da cuenta también de cierto desdén por activar ruta de trabajo que sin duda serían más extensas. Así mismo, un 40.9% dijo articularse en todos los niveles de barrio, comuna y ciudad. Un 31.8% dijo articularse solo en la comuna y un 22.7% solo al barrio. Todas las cifras muestran una articulación importante, pues los escenarios de barrio, comuna y ciudad, así lo son.

En cuanto a su apertura a la planeación participativa, un 27.3% dijo convocar a todos los grupos poblacionales de manera directa con diferentes estrategias, otro 27.3% solo generaba las estrategias para que la comunidad se apropiara, el 22.7% lo hacía convocando a grupos etarios, un 13.6% a las JAC y las JAL y un 9.1% solo a grupos artísticos y culturales. Lo que demuestra no solo la diversidad de la Comuna 1 en cuanto a funciones y tipos de población, sino la diversidad de formas participativas de dicha comunidad.

#### 4. PRESUPUESTO PARTICIPATIVO

Queda claro que, de las 40 organizaciones consultadas para este trabajo, la mayoría fueron creadas antes de que se iniciara el Programa de Planeación Local y Presupuesto Participativo (PLPP). Un 90.9% dijo haberse creado antes, o sea que 22 fueron creadas antes de la instalación del Programa Presupuesto Participativo con un 57.5% en total y el restante 42.5% a partir de la instalación del Programa Presupuesto Participativo.

Luego, un 40.9% dijo haberse creado por diversidad de motivos conjugados como: Buscar mejorar la calidad de vida de su comunidad, aportar soluciones a la problemática de su barrio, generar estrategias para disminuir la violencia en los territorios y promover el desarrollo social y comunitario; otro 18.2% dijo solo por calidad de vida; un 18.2% para solucionar problemas del barrio; un 13.6% por convicción social y comunitaria y un 9.1% dijo para disminuir la violencia del barrio. Este último punto es muy específico, por lo que se debe destacar dado que es su principal motivación buscar disminuir la violencia territorial. Así las cosas, un 90.9% de estas organizaciones se creó por motivaciones muy relacionadas con filantropía.

Según lo anotado en las respuestas, casi la tercera parte, un 31.8% funcionaba con aportes de la comunidad, un 27.3% con recursos internacionales, pero un 31.8% dijo que ninguna de las propuestas de la pregunta; pero si dejaron claro que acudían a políticos un 4.5% y a empresa privada otro tanto igual.

Este análisis podría dar cuenta de situaciones que se presentan en la actualidad respecto a asuntos que como el desempleo vienen haciendo crisis. De acuerdo al número de respuestas, solo

un 43.6%, manifestó tener algún trabajo. Es un año difícil desde lo económico, dado que la pandemia no solo cerro los negocios tradicionales, sino que hizo priorizar al Gobierno Local otras tendencias de inversión, llegando incluso a dictar por decreto el posible cambio de inversión que había priorizado la comunidad en el Programa de Presupuesto Participativo que es una de las mayores fuentes de ejecución que realizan las organizaciones sociales y comunitarias.

Del total de personas consultadas, el 95.5% respondieron que los planes de acción y las formas de convocatorias, implementadas por las organizaciones sociales y comunitarias de la Comuna 1 de Medellín, antes del presupuesto participativo, si eran adecuados y tenían contundencia en la movilización de las comunidades, para la defensa y reivindicación de sus derechos.

El 68.2% dijo que antes del presupuesto participativo tenían más apoyo internacional. Y un 68.2% dijo que había más proyección de nuevos liderazgos, a lo que un 31.8% dijo que no había más proyección de nuevos liderazgos. Incluso en la siguiente respuesta aseguran, según el 66.7% que había más capacidad de movilización y gestión. Un 33.3% aseguró que había menos capacidad de movilización y gestión.

## 5. DESCONCENTRACION ADMINISTRATIVA

De las organizaciones creadas entre 1970 y 2007, el 50% dijo tener buenas relaciones con la Administración Municipal (AM), un 31.8% regular, otro 13.6% no tenía relación con la Administración Municipal (AM) y un 4.5% dijo que era excelente. Más allá de las buenas relaciones, un 72.7% dijo haber realizado tramites directamente en la Alcaldía de Medellín,

mientras que otro 13.6% dijo realizarlos en la propia Comuna 1. Con ello podemos observar que más de la mitad de las organizaciones no solo tenía una buena o excelente relación, sino que asistían a los tramites al Centro Administrativo Municipal de manera directa y que por ende era escaso aun el proceso de desconcentración administrativo en Medellín. Por lo demás ese 72.7% dijo que la Alcaldía si tenía dependencias para que las organizaciones sociales y comunitarias realizaran sus trámites, mientras que el restante 27.7% dijo que no. Al parecer de este 27.7% se presentaba ese 13.6% que dijo no tener relación con la AM y otro 14.1% la tenía, pero no tenía claro en que dependencia se dedicaban a atenderles.

De acuerdo a lo anterior, al preguntarles si creía que había desconcentración administrativa, un 57.1% dijo que no, y un 61.9% dijo que la Administración Municipal no era eficiente, destacando si, que el 38.1% dijo que si era eficiente. Las objeciones del 57.1% que dijo que no, manifestó que en la AM ponían muchas trabas, y un 19% dijo que había mucha demora en las citas. Un 9.5% dijo que era complicada la atención. En total un 71.4% de desaprobación de las personas consultadas de la comunidad, a la relación que se tenía con los funcionarios públicos de las administraciones locales de turno, para ese periodo.

## 6. CONVIVENCIA

Con este tema se inició preguntando por la solución de sus conflictos internos. Un 77.3% dijo que realizaban dialogo, de los cuales un 22.7% manifestó tener un profesional para ello y otro 22.7% dijo tener una dependencia para ello. Un 4.5% dijo que los conflictos internos no se tramitaban. Aunque de manera contundente y algo contradictorio con ese último 4.5%, el 100%

manifestó acudir a la solución de los conflictos de manera negociada. El 72.7% de los encuestados dijo que realizaban formación en temáticas de negociación de conflictos y mediación entre sus integrantes y un 27.3% manifestó que no realizaba formación en dichos temas. Es de anotar que en este punto se podían responder más una pregunta, por lo que no es posible llegar a cifras precisas en los porcentajes.

El 36.4% de los encuestados dijo que su organización aportaba a la solución del conflicto en el barrio, la comuna o la zona de todas las formas posibles ubicadas en la pregunta, o sea: formando a multiplicadores o mediadores en convivencia, implementando estrategias y metodologías de mediación y negociación de conflictos y promoviendo en los integrantes de los procesos sociales, la negociación, el dialogo y la mediación; el 22.7% respondió que su organización aportaba a la búsqueda de soluciones, promoviendo en los integrantes de los procesos sociales, la negociación, el dialogo y la mediación; un 13.6% respondió que su organización aportaba a la búsqueda de soluciones, formando a multiplicadores o mediadores en convivencia; otro 13.6% manifestó que su organización aportaba a la búsqueda de soluciones, Implementando estrategias y metodologías de mediación y negociación de conflictos y por último, un 13.6% manifestó que su organización no utilizaba ninguna de las opciones propuestas en la pregunta para ayudar a la búsqueda de soluciones a los conflictos barriales, comunales o zonales.

Interesante conocer que las organizaciones sociales pudieron trabajar en sus comunidades con diferentes grupos poblacionales debido a múltiples estrategias, aunque un importante 33.3% dijo que no trabajaba con ninguna de las estrategias anotadas en las preguntas, o sea: estas se trabajaban ignorando que existía el conflicto armado, se dialogaba con los grupos armados ilegales, se vinculaba a los miembros de grupos ilegales al proceso; un 28.6% dijo que dialogaba con los



grupos armados; un 19% dijo que ignorando la existencia del conflicto; mientras que un 14.3% reconoció que trabajaba con todas las estrategias posibles anotadas en la pregunta. Llamativo que un 4.8% dijo haber vinculado a los actores armados al proceso realizado.

Las organizaciones sociales creadas entre 1970 y 2007, según las personas pertenecientes a ellas, que respondieron la encuesta, el 47.7% debieron utilizar diversas estrategias para poder trabajar en la Comuna 1 de Medellín en tiempos de violencia, incluidos diálogos con actores armados. Los demás, un 52.3% no utilizaron ninguna de las anteriores y/o acudieron a la indiferencia con el conflicto armado, aunque pudiera tener implicaciones en materia de convivencia.

## 2. ORGANIZACIONES CREADAS A PARTIR DEL 2008

En cuarto lugar, se pudo establecer que teniendo como base los mismos conceptos de democracia, participación, planeación participativa, presupuesto participativo, desconcentración administrativa y convivencia, estas organizaciones del después del 2008 anotaron la siguiente síntesis de respuestas:

### 1. DEMOCRACIA

En primer lugar, del total de las personas consultadas, el 52.9% respondió que para la toma de decisiones, se consulta con el equipo de trabajo, para tomar una decisión más de consenso;

el 17.6% respondió que las decisiones las tomaba el representante legal; otro 17.6% respondió que las decisiones las tomaba la junta directiva; mientras tanto el 11.8% respondió que, para la toma de decisiones en sus organizaciones, se utilizaba todas las opciones propuestas en la respuesta (las toma el representante legal, las toma la junta directiva, se consulta con el equipo de trabajo, para tomar una decisión más de consenso).

Del total de las personas consultadas, el 41.2% respondió que los órganos de poder en su organización se integran con prevalencia de jóvenes; el 29.4% respondió que los órganos de poder en su organización, se integran utilizando todas las opciones proporcionadas en la pregunta (con prevalencia de hombres adultos, con Prevalencia de mujeres adultas, con prevalencia de Jóvenes, Con prevalencia de hombres de la tercera edad, los integraban hombres y mujeres intergeneracionales); mientras el 17.6% respondió que los órganos de poder en su organización se integran con prevalencia de hombres adultos, y el 11.8% restante respondió que en su organización los órganos de poder se integran con prevalencia de mujeres adultas.

Del total de los consultados el 100% de respondieron que si toman en cuenta la opinión de los destinatarios para la toma de decisiones; de ellos, el 52.9% respondió que la manera como los destinatarios hacían las propuestas a sus organizaciones era a través de las reuniones; por su parte, el 41.2% respondieron que a través de todas las opciones proporcionadas en la pregunta (reuniones, llamadas, propuestas escritas); por último, el 5.9% respondió que era a través de propuestas escritas.

El hecho de que la mayoría realizara reuniones para consultar o buscar mecanismos de participación de los destinatarios, da cuenta de una participación efectiva en la mayoría de los mismos. Pues se intuye en ello niveles de debate que pueden ir hasta tener que dar la razón en algunos de los temas discutidos. Lo que no se garantiza igual mediante otros mecanismos.

Sin embargo, baja el porcentaje respecto a las organizaciones del antes del 2008 donde a través de reuniones se realizó en un 70% de las organizaciones intervenidas.

El 87.5% manifestaron que su organización, si realizaba consultas entre sus destinatarios y/o beneficiario, para analizar cómo debía ser el gobierno organizacional, mientras que 12.5% manifestó que no realizaban dichas consultas. En este punto se ratifica un espíritu participativo hacia los destinatarios, ya no es solo en los temas de interés general, sino en las formas de gobierno interno de la organización, que se da la posibilidad de participar.

El 43.8% respondieron que la manera como su organización fomentaba prácticas y comportamientos democráticos entre los destinatarios de los procesos que acompañaba, era a través de todas las opciones propuestas en la pregunta (mediante cursos formativos, tratamiento igualitario con todos los integrantes, delegaciones a eventos a nombre de la organización, nombramiento en cargos directivos); el 25% respondió que por medio de cursos formativos; mientras que el 18.8% respondió que a través de la delegaciones a eventos a nombre de la organización; por su parte, el 6.3% respondió, que por medio del tratamiento igualitario con todos los integrantes, y por último un 6.3% manifestó que a través del nombramiento de estos, en cargos directivos.

Como se puede apreciar, el 100% de las organizaciones sociales y comunitarias de la Comuna 1, creadas entre 2008 y 2019, promueven las prácticas y comportamientos democráticos, entre los destinatarios de los procesos que acompañan por medio de diversas estrategias, pero en materia sólo formativa se llega a un 25% del total. Se podría interpretar que hacía la formación y no tanto la práctica en la misma organización. Sin embargo, se puede valorar altamente el hecho de que se pudiera participar de múltiples formas, incluyendo la delegación a nombre de la organización social o comunitaria.

## 2. PARTICIPACIÓN

El 29.4% de los encuestados respondieron que su organización promovía la participación de los diferentes grupos poblacionales a su interior, por medio de todas las opciones proporcionadas en la pregunta (convocatoria abierta, selección de personas sobresalientes por su dinámica, concursos para presentar proyectos, invitación a eventos barriales, comunales, zonales o de ciudad, con temáticas de interés de los participantes de los procesos); otro 29.4% respondieron que a través de convocatoria abierta; el 23.5% respondieron que por medio de invitar a los participantes de los procesos a eventos barriales, comunales, zonales o de ciudad, con temáticas de su interés; mientras que el 11.8% respondieron que por medio de seleccionar personas sobresalientes por su dinámica, y por último el 5.9% respondieron que a través de concursos para presentar proyectos.

Llama mucho la atención, que un 11.8% seleccionara personas sobresalientes y dinámicas, ello da una muestra de querer canalizar energías, capacidades y liderazgos en general, hacia objetivos de trascendencia social y comunitaria en la Comuna 1.

El 76.5% respondieron que su organización, tenía dentro de sus objetivos promover todos los grupos poblacionales propuestos en la pregunta (mujeres, jóvenes, niños y adulto mayor); mientras que el 17.6% respondieron que su organización tenía dentro de sus objetivos promover el grupo poblacional de Jóvenes, y un 5,9% respondió que su organización tenía dentro de sus objetivos promover el grupo poblacional de mujeres.

Ese 76.5% que tiene por objeto todos los grupos poblacionales es muy alto, y baja el porcentaje de quienes promueven grupos de mujeres en relación a las preguntas de las organizaciones creadas antes de 2008, que será el objeto de análisis en la siguiente etapa.

El 52.9% respondieron que la promoción como organización o grupos poblacionales, se hacía en todos los niveles propuestos en la pregunta (barrial, comunal y zonal); mientras que el 35.3% respondió que su promoción como organización o grupos poblacionales, lo hacían a nivel comunal; el 5.9% respondieron que su promoción como organización o grupos poblacionales lo hacían a nivel zonal, y otro 5.9% respondieron que su promoción como organización o grupos poblacionales lo hacían a nivel barrial.

En conclusión, más de 52% de las organizaciones creadas entre 2008 y 2019, manifestaron que su organización, realizaba su promoción en todos los niveles propuestos en la pregunta. Pero si sumamos el último segmento de 5.9 % a nivel barrial casi llega a un 58% quienes promueven en su propio barrio. Aun así, queda muy alto el porcentaje de quienes trabajan a nivel comunal, que es un 35.3% según lo visto en las respuestas.

El 81.3% respondieron que, en su organización, si se formaba a los participantes de los diferentes procesos, para que realizarán una participación consciente, formadas e informada, mientras que el 18.8% respondieron que no los formaban, para la realización de una participación consciente, formada e informada.

El 70.6% respondieron que su organización, entre otros espacios promovía la participación en todos los escenarios propuestos en la pregunta (Juntas de acción comunal JAC, Juntas administradoras locales JAL; grupos juveniles, grupos de tercera edad; ligas de usuarios, comités barriales, grupos parroquiales, movimientos políticos comunitarios); mientras que el

11.8% respondieron que promovía la participación en Juntas de acción comunal JAC y Juntas administradoras locales JAL, mientras que otro 11.8% respondió que la participación en grupos juveniles y grupos de tercera edad; por su parte, el 5.9% respondieron que no promovía la participación en ninguno de los espacios propuestos en la pregunta.

El 94.1% respondieron que, en su organización, si se trabajaba en redes y alianzas barriales, comunales y/o zonales, mientras que el 5.9% manifestaron que sus organizaciones no trabajaban en redes y alianzas barriales, comunales y/o zonales.

El 64.7% respondieron que sus organizaciones para promover el trabajo articulado con otras organizaciones y procesos en el barrio, utilizabas todas las estrategias o acciones propuestas en la pregunta (realización de eventos conjuntos, promover proyectos entre organizaciones, promover redes de trabajo poblacional y sectorial); mientras que el 17.6% respondieron que utilizó como estrategias la realización de eventos conjuntos; un 11.8% respondieron que promover proyectos entre organizaciones; por último, el 5.9% respondieron que promoviendo redes de trabajo poblacional y sectorial.

El 41.2% respondieron que a sus organizaciones, las nuevas formas de participación del 2008 al 2019, en el relacionamiento con la Alcaldía de la ciudad, las impactó con tener una mayor participación; el 23.5% respondieron que fue con el desgaste en la participación comunitaria; por su parte el 17.6% respondieron que las impactó, con una menor participación; por otro lado, el 11.8% respondieron que se ve en la dificultad para acordar agendas, porque las personas son convocadas a más reuniones; por último, el 5.9% respondieron que no las ha impactado en nada. Sin embargo, el 52.9% manifiesta aspectos relacionados con el desgaste de la participación ciudadana.

El 47.1% respondieron que los cambios que han tenido que hacer sus organizaciones, para promover y fomentar la participación en el territorio del 2008 al 2019, son todos los propuestos en la pregunta (convocar más sectores, promover alianzas sectoriales y poblacionales, promover proyectos conjuntos de comuna); mientras que un 17.6% respondieron que convocar más sectores; otro 17.6% respondieron que promover alianzas sectoriales; por último un 17.6% respondieron que promover proyectos conjuntos de comuna.

El 58.8% respondieron que los cambios en las dinámicas de participación en la Comuna 1, afectaron a sus organizaciones, con una menor incidencia en los proyectos propuestos; mientras que el 23.5% respondieron que afectaron de otras formas distintas a las propuestas en la pregunta; el 11.8% respondieron que afectaron a sus organizaciones, con conflictos con otras organizaciones sociales y/o comunitarias; por último, el 5.9% respondieron que con mayor incidencia en los proyectos propuestos.

### 3. PLANEACION PARTICIPATIVA

El 100% contestaron que su organización si realiza planeación de su trabajo, lo que quiere decir, que las organizaciones creadas entre 2008 y 2019, tiene como una prioridad la realización de una planeación del trabajo, permitiendo tener más fortaleza, organización y contundencia en el trabajo.

El 47.1% respondieron que la planeación en su organización se hacía para un periodo de 6 meses a 1 año; el 23.5% respondieron que la planeación en su organización se realizaba para un periodo de 0 a 6 meses; un 11.8% respondieron que la planeación en su organización se

realizaba para un periodo de más de 3 años; otro 11.8% respondieron que la planeación en su organización la realizaban por actividad, y el 5.9% respondieron que la planeación en su organización se realizaba para un periodo de 1 a 2 años. Si sumamos el 5.9% de 1 a 2 años y el 11.8% de más de 3 años, tendríamos que solo el 17.7% planean a más de 1 años sus actividades.

El 93.8% respondió que su organización, si empoderaba a la comunidad, para que participara de los procesos de planeación de la institución; el 6.3% respondieron que en su organización no empoderaba a la comunidad, para que participara de los procesos de planeación de la institución.

El 52.9% respondieron que su organización interviene y se articula a los procesos de planeación participativa de la comuna; el 17.6% respondieron que por medio de todas las opciones propuestas en la pregunta; el 11.8% respondieron que de la zona; el otro 11.8% respondieron que de la ciudad; por último, el 5.9% respondieron que del barrio.

El 82.4% respondieron que la disminución de obras civiles, mediante la modalidad del convite, si ha disminuido la cercanía, el vínculo y la participación de los líderes con sus organizaciones sociales y la comunidad; mientras que el 17.6% respondieron que no ha disminuido la cercanía, el vínculo y la participación de los líderes con sus organizaciones sociales y la comunidad. En este punto es evidente dicha disminución, que, siendo muy reconocida entre las comunidades, fue de las más demandadas para las construcciones de zonas comunes y viviendas vecinales.

El 35.3% respondieron que su organización, promueve que los diferentes grupos poblacionales con los que trabaja, se involucren y participen de los procesos de planeación participativa del barrio, la comuna y/o la zona, a través de la utilización de todas las opciones



propuestas en la pregunta (se convoca a niños, mujeres, jóvenes, mujeres o adultos, grupos artísticos, culturales y de teatro, para que hagan propuestas de intervención del territorio; se convoca al conjunto de las organizaciones sociales y comunitarias para hacer apuestas de intervención del territorio; se generan estrategias, para que las comunidades se involucren y se apropien del territorio, desde sus expectativas y necesidades; se promueve que las diferentes fuerzas vivas de la comunidad, se involucren y participen del Plan de Desarrollo Local); un 17.6% respondieron que por medio de convocar a niños, mujeres, jóvenes, mujeres o adultos, grupos artísticos, culturales y de teatro, para que hagan propuestas de intervención del territorio; otro 17.6% respondieron que a través de convocar al conjunto de las organizaciones sociales y comunitarias para hacer apuestas de intervención del territorio; un 17.6% respondieron que por medio de promover que las diferentes fuerzas vivas de la comunidad, se involucren y participen del Plan de Desarrollo Local; por último, un 11.8% respondieron que generando estrategias, para que las comunidades se involucren y se apropien del territorio, desde sus expectativas y necesidades.

Más del 47% de las organizaciones creadas entre 2008 y 2019, dijo que el papel que jugaron en las nuevas formas de realizar planeación participativa en el territorio, fue liderar modificaciones y formas de ejecución; lo que significa que un gran número de organizaciones, estaban comprometidos con liderar y proponer nuevas formas para realizar la planeación, al igual de las modificaciones necesarias, para desarrollarla, en los diferentes procesos de la Comuna 1 Popular. Sumado el 47% que ha liderado y un 11.8 % que ha liderado nodos o sectores, observamos que la mayoría ha tenido un papel dinamizador y propositivo. En total un 59.5% lo ha hecho.

Para más del 52% de las organizaciones creadas entre 2008 y 2019, los retos que tuvieron que enfrentar para promover la planeación participativa en ese periodo de tiempo, fue la disminución de recursos económicos y logísticos. Esto afecta que, en los procesos sociales y comunitarios, se promueva una planeación participativa de manera menos fortalecida y que sus resultados, no sean los esperados por las organizaciones.

Del total de las personas consultadas, el 35.3% respondieron que a sus organizaciones, los cambios de estrategias en la forma de hacer planeación participativa en el territorio, las impactó, con todas las alternativas propuestas en la pregunta (división entre sus miembros por desacuerdos en el modelo, conflictos con la Administración Municipal, falta de comprensión del proceso de sus delegados, conflictos entre organizaciones debido a la metodología del proceso); el 23.5% respondieron que con conflictos con la administración municipal; el 17.6% respondieron que, el impacto ha sido de conflictos entre organizaciones, debido a la metodología del proceso; mientras que el 11.8% respondieron que las ha impactado, con la división entre sus miembros por desacuerdos en el modelo; por último, un 11.8% respondieron que las impactó, por una falta de comprensión del proceso de sus delegados.

Esto lo que muestra, es que los cambios en la forma de hacer la planeación participativa en el territorio, ha traído a las organizaciones una serie de conflictos internos y externos, algunos de los cuales no han sido superados y les obliga a cambiar sus formas de realizar dicho proceso.

#### 4. PRESUPUESTO PARTICIPATIVO

El 62.5% respondieron que su organización, que fue creada en los últimos 12 años, fue motivada por todas las opciones propuestas en la pregunta (buscar mejorar la calidad de vida de su comunidad, aportar soluciones a la problemática de su barrio, generar estrategias para disminuir la violencia en los territorios y promover el desarrollo social y comunitario); un 18.8% respondieron que su organización, creada en los últimos 12 años, se motivó, al buscar mejorar la calidad de vida de su comunidad; otro 18.8% respondieron que su organización creada en los últimos 12 años, fue motivada para aportar en soluciones a la problemática de su barrio; otro 18.8% respondieron que para generar estrategias que disminuyeran la violencia en los territorios, y un 6.3% respondieron que promover el desarrollo social y comunitario. En esta pregunta era permitido señalar más de dos opciones, por cuanto se podría pasar de los porcentajes tradicionales.

Se observa que ninguna respondió que fue creada para la disminución de la violencia en el barrio. Fueron épocas de mayor tranquilidad en cuanto a homicidios y hurtos se refiere en dicha comuna y la ciudad en general.

Por otro lado, el 70.6% respondieron que para realizar los procesos comunitarios, su organización se financiaba, con recursos del Programa de Presupuesto Participativo; un 17.6% respondieron que a través de todas las opciones propuestas en la pregunta (donaciones de la empresa privada, aportes de la comunidad, dineros de cooperación internacional, recursos aportados por políticos, recursos de presupuesto participativo); el 11.8% respondieron que con aportes de la comunidad; mientras que donaciones de la empresa privada, dineros de cooperación internacional, recursos aportados por políticos, reportaron 0% de respuestas. En esta pregunta era permitido señalar más de dos opciones, por cuanto se podría pasar de los porcentajes tradicionales. Sin embargo, dichos porcentajes fueron muy precisos.

En más del 52% de las organizaciones creadas entre 2008 y 2019, después de creado el Programa de Presupuesto Participativo, sus planes de acción y su forma de convocatoria, no han sido adecuados y no han tenido contundencia en la movilización de las comunidades para la defensa y reivindicaciones de sus derechos, lo que quiere decir que las organizaciones de este periodo, no han tenido mucho impacto en movilizar y convocar a la comunidad en la Comuna 1 Popular.

El 76.5% respondieron que después de haber iniciado el proceso de presupuesto participativo en la comuna, si existe más proyección de nuevos liderazgos, mientras que el 23.5% respondieron que no existe más proyección de nuevos liderazgos.

El 82.4% respondieron que las organizaciones sociales y comunitarias si han decrecido en los últimos 12 años, mientras que el 17.6% respondieron que las organizaciones sociales y comunitarias no han decrecido en los últimos 12 años.

El 37.5% respondieron que los factores o circunstancias, que han generado los cambios en las dinámicas de las organizaciones sociales y comunitarias de la Comuna 1 de Medellín, son todas las opciones propuestas en la pregunta (falta de apoyo de la Administración Municipal, falta de apoyo internacional, falta de planes de trabajo interno más rigurosos, la llegada de más participantes a Presupuesto Participativo PP ha generado más conflictos); el 31.3% respondieron que es la falta de apoyo de la Administración Municipal; mientras el 18.8% respondieron que ha sido la llegada de más participantes a P.P. generando más conflictos; un 6.3% respondieron que es la falta de apoyo internacional; por último un 6.3% respondieron que es la falta de planes de trabajo interno más rigurosos.

Por lo demás, el 52.9% respondieron que el programa de presupuesto participativo ha posibilitado, generar disputas entre las organizaciones por los recursos públicos; otro 52.9% respondieron que el Programa de Presupuesto Participativo ha servido, para incentivar la participación comunitaria; el 41.2% respondieron que el Programa de Presupuesto Participativo ha posibilitado llevar a la crisis a las organizaciones comunitarias; un 29.4% dijeron que ha servido, para generar movilización social, y el 17.6% dijeron que ha coartado la participación comunitaria. En esta pregunta se podía señalar más de una respuesta, por ello los porcentajes pueden sobrepasar los límites previstos tradicionalmente.

Así mismo, el 52.9% respondieron que las motivaciones de las personas que participan del Programa Presupuesto Participativo, es el beneficio personal; un 47.1% respondieron que son aprender de las personas; otro 47.1% respondieron que es el reconocimiento; por último, un 35.3% respondieron que es el beneficio de la comunidad. En esta pregunta se podía señalar más de una respuesta, por ello los porcentajes pueden sobrepasar los límites previstos tradicionalmente.

Como se aprecia, existe un alto porcentaje en ambas tendencias, las de buscar beneficios personales y las de buscar beneficios colectivos. Aunque cuando se habla de buscar reconocimiento, se puede balancear más hacia la búsqueda de bien personal en cuanto a búsqueda de hacer crecer su liderazgo para mejorar su presencia política en la comuna y/o la ciudad.

El 62.5% respondieron que el presupuesto participativo, ha incidido en la vida de los líderes de las organizaciones sociales y comunitarias de la Comuna 1, de una forma positiva; el 31.3% respondieron que de una forma negativa; mientras que el 6.3% respondieron que no ha incidido.

Un 93.8% dijo que el desfinanciamiento de los procesos sociales, si ha sido otro tipo de amenaza que disminuye las acciones contestarías de los grupos sociales y comunitarios, ante la Administración Municipal; mientras que el 6.3% respondieron que no ha sido otro tipo de amenaza. Lo anterior podría significar que la falta de financiación, limita y amenaza la capacidad contestaría, de movilización y reivindicación de los procesos, ya que dificulta a las personas y organizaciones, movilización y motivación para continuar en cualquier gestión.

En cuanto al tejido social, el 58.8% respondieron que el Programa de Presupuesto Participativo, si ha generado crisis en el tejido social de las organizaciones, mientras que el 41.2% respondieron que el Presupuesto Participativo, no ha generado crisis en el tejido social de las organizaciones.

En cuanto a la dinámica de las organizaciones, un 88.2% respondieron que la dinámica del Programa Presupuesto Participativo, si ha menguado la participación de las comunidades en los procesos propios de las organizaciones; mientras el 11.8% respondieron que no ha menguado la participación de las comunidades, en los procesos propios de las organizaciones.

Un 100% respondieron que los diferentes conflictos que se presentan en los escenarios del Programa de Presupuesto Participativo, si han generado en los líderes pérdida de valores como la confianza, la solidaridad y la articulación.

El 41.2% respondieron que los cambios más representativos que su organización ha tenido que enfrentar en la dinámica de presupuesto participativo en la Comuna 1, del 2008 al 2019, son todas las opciones propuestas en la pregunta, o sea: diálogo directo con los líderes, asistir a múltiples reuniones, mayor conocimiento de las propuestas de su comuna, mayor relacionamiento con la Administración Municipal; el 23.5% respondieron que ha sido asistir a

múltiples reuniones; el 17.6% respondieron que ha sido un diálogo directo con los líderes; un 11.8% respondieron que ha sido tener mayor conocimiento de las propuestas de su comuna; mientras que el 5.9% respondieron que ha sido el tener mayor relacionamiento con la Administración Municipal.

El 47.1% respondieron que la manera como esos cambios han impactado a su organización, fue positivamente; el 29.4% respondieron que la manera como esos cambios han impactado a su organización, es negativamente; por su parte el 21.5% respondieron que la manera como esos cambios han impactado a su organización, ha sido indiferente.

## 5. DESCONCENTRACIÓN ADMINISTRATIVA

En esta pregunta, el 47.1% respondieron que el tipo de relación que su organización tenía con las administraciones municipales, era regular; otro 47,1% respondieron que había sido buena, mientras que un 5.9% respondieron que era excelente.

Un 29.4% respondieron que los diferentes trámites que su organización tenía que hacer ante la administración local, los realizaba en la Alcaldía Municipal; otro 29.4% respondieron que, en todas las opciones propuestas en la pregunta, O sea: en la Alcaldía Municipal, en la zona y en la comuna); mientras que otro 29.4% respondieron que los realizaba en la propia Comuna 1. Un 5.9% respondieron que los realizaba en la zona, y otro 5.9% respondieron que no los realizaba en ninguna de las opciones propuestas en la pregunta (Alcaldía municipal, en la zona, en la comuna).

Un pequeño porcentaje que no realiza trámites ante la Administración Municipal de ninguna de las formas, parece ser un grupo que no tiene contrataciones con la misma, y sus alianzas con otras organizaciones les permite dejar que sean esas otras las que lideren ese tipo de trámites. Así mismo, parece ser que aun en la propia Comuna 1, no se tienen sitios donde se realicen trámites relacionados con las organizaciones sociales, lo suficientemente especializados.

Se observa si, un número equilibrado en tres de los casos con un 29.4%, presentándose en esta etapa lo que podría ser un avance en procesos de desconcentración administrativa. A pesar de ello, el 58.8% respondieron que no funcionaba la desconcentración administrativa, mientras que el 41.2% respondieron que si funcionaba la desconcentración administrativa en la zona.

Lo que queda es un nuevo interrogante, porque según los resultados no han evolucionado lo suficiente los procesos de desconcentración administrativa que ha pretendido la ciudad o falta pedagogía para que todas las personas conozcan de esos nuevos procesos.

Se profundizan las dificultades en la siguiente pregunta, cuando el 70.6% respondieron que la forma como las administraciones locales de turno funcionan, no les permite ser eficiente y efectivos en la solución de las problemáticas de la comunidad; un 29.4% respondieron que si les permite ser eficiente y efectivos en la solución de las problemáticas de la comunidad.

Luego, el 35.3% respondieron que del 2008 al 2019, los cambios en la desconcentración administrativa vivida en la zona y la comuna, no ha cambiado nada; el 29.4% respondieron que del 2008 al 2019, ha cambiado la forma de relacionarse entre la comunidad, las organizaciones y la administración municipal; el 23.5% respondieron que del 2008 al 2019, si han servido los cambios; el 11.8% respondieron que del 2008 al 2019, estos cambios han servido para fortalecer, las relaciones entre las organizaciones y la administración municipal.



Un promedio que siempre se aproxima a la tercera parte, se muestra escéptico frente a la Desconcentración Administrativa. Sin embargo, este porcentaje puede obedecer a desconocimiento tanto de trámites como modernizaciones realizadas por la institucionalidad en la forma de realizar sus gestiones.

El 52.9% respondieron, que la manera cómo funciona la ampliación de la Desconcentración Administrativa en la zona y la comuna, ha impactado a su organización es indiferente; el 23.5% respondieron que ha impactado en agilidad en tramites; el 17.6% respondieron que con menores recursos; el 5.9% respondieron que con mayores recursos. Es decir, que para la mayoría de las organizaciones esta ampliación no se ha reflejado de ninguna forma en la comuna o la zona. Ello dado que se podría sumar un concepto negativo, en cuanto un 17.6% dice que ha impactado, con menores recursos, sumando un 70.5% entre negativo e indiferente.

A lo anterior se suma que el 50% respondieron que los cambios que ha generado en la dinámica organizativa de la Comuna 1, la desconcentración administrativa, es menos participación ciudadana; el 31.3% respondieron que es indiferente y un 18.8% respondieron que más participación ciudadana.

Queda un interrogante, cual puede ser el punto neurálgico que hace generar esta respuesta en un 50% de los encuestados. A mayor desconcentración administrativa, ¿menos participación ciudadana?

## 6. CONVIVENCIA

El 88.2% respondieron que la forma como se tramitan los conflictos en su organización, es a través del dialogo; el 17.6% respondieron que en su organización no se tramitan los conflictos; otro 17.6% % respondieron que es a través de una dependencia que tiene la organización encargada de tramitarlos; mientras un 5.9% respondieron que es buscando la mediación de una persona muy respetable de la comunidad. Ninguna de las respuestas tuvo en cuenta realizar esta labor mediante la intervención de un profesional, que era una de las opciones. También se anota que en este punto los datos porcentuales no se reflejen literales, ya que había opción de responder a varias preguntas a la vez. En esta pregunta era permitido señalar más de dos opciones, por cuanto se podría pasar de los porcentajes tradicionales.

El 41.2% respondieron que su organización aportaba a la búsqueda de soluciones en el nivel comunal; mientras que el 23.5% respondieron que solo aportaba en el nivel barrial; un 17,6% dijo que en todos los niveles propuestos en la pregunta (Barrial, Comunal, Zonal), un 11.8% respondieron que, en el nivel zonal, y, por último, un 11.8% respondieron que su organización no aportaba a la búsqueda de soluciones en ninguno de los niveles propuestos en la pregunta (Barrial, Comuna, zonal). O sea, existe un buen número de organizaciones sin la capacidad o la necesidad de incluirse dentro del volumen de fuerzas que cooperan para trabajar por soluciones colectivas en la Comuna 1. En esta pregunta era permitido señalar más de dos opciones, por cuanto se podría pasar de los porcentajes tradicionales.

Más del 41% de las personas que respondieron la encuesta perteneciente a organizaciones creadas entre 2008 y 2019, lo que puede significar, una intención de las organizaciones sociales y comunitarias en este periodo en apostarle a la búsqueda de soluciones en un contexto amplio, global de la comuna y mejorar así la convivencia del territorio. Este panorama refleja la

conciencia de que las dificultades son similares para todos los sectores sociales y geográficos y por ende se debe actuar de conjunto.

El 88.2% respondieron que, al interior de su organización, si se trabaja el dialogo, la mediación y negociación, para solucionar cualquier conflicto entre sus funcionarios, asociados y participantes de los procesos; mientras que un 11.8% respondieron que, al interior de su organización, no se trabaja ese tema.

El 64.7% respondieron que su organización, si forma a sus integrantes en temáticas de negociación y mediación de conflictos, mientras que un 35.3% respondieron que su organización, no forma a sus integrantes en esas temáticas.

Un 58.8% respondieron que las estrategias que utilizo su organización, para trabajar con los grupos poblacionales en tiempo de violencia, fueron todas las opciones propuestas en la pregunta (trabajo con jóvenes, trabajo con adultos, trabajo con actores del conflicto armado); un 23.5% respondieron que fue la de trabajo con jóvenes; mientras un 11.8% respondieron que fue la del trabajo con adultos; por último, un 5.9% respondieron que fue la de trabajo con actores del conflicto armado.

El 58.8% respondieron que del 2008 al 2019, la manera cómo ha cambiado la forma, en que su organización forma y acompaña los procesos de mediación, negociación y salida negociada a los conflictos, es a través de las reuniones personales; un 23.5% respondieron que del 2008 al 2019, es por medio de todas las opciones propuestas en las preguntas (reuniones personales, formación sicológica y social, solicitud a la Alcaldía, solicitud a la Iglesia); un 5.9% respondieron que es por medio de la formación sicológica y social; un 5.9% respondieron que es

por medio de solicitud a la Alcaldía; por último, y un 5.9% respondieron que es por medio de solicitud a la Iglesia.

Si sumados este 58.8% y el 23.5%, dice que por medio de reuniones y todas las opciones propuestas, un 82.3% dice que la estrategia presencial, y es la principal herramienta mediante la cual las organizaciones sociales y comunitarias de la Comuna 1, forman y acompañan los diferentes procesos de mediación y negociación.

Además, se ratifica dicho análisis cuando el 64.7% respondieron que, a su organización, el cambio de estrategias en la forma de tramitar los conflictos, la ha impactado positivamente; un 17.6% respondieron que negativamente; mientras otro 17.6% respondieron que ha sido indiferente.

Si más del 64% de las personas que respondieron la encuesta, pertenecientes a organizaciones creadas entre 2008 y 2019, dijeron que, a su organización, el cambio de estrategias en la forma de tramitar los conflictos, la ha impactado positivamente, quiere decir que esos cambios que implementaron dieron buenos resultados en la forma de tramitar los conflictos.

## 7. CAMBIOS EN DINÁMICA ORGANIZATIVA DESPUES DEL AÑO 2008.

### A. Democracia

Esta sección 5, solo la respondían personas que pertenecen a organizaciones nacidas entre 1970 y 2007. Recordemos que, de las 40 organizaciones encuestadas, 22 hacían parte de este grupo del antes del 2008.

El 61.9% respondieron que después del 2008, si ha cambiado la forma como se maneja la toma de decisiones, con respeto a como se tomaban cuando se creó la organización; el 38.1% respondieron que después del 2008, no ha cambiado la forma como se maneja la toma de decisiones, con respeto a como se tomaban cuando se creó la organización.

63.6% respondieron que, del 2008 a la época, si ha variado la forma como se integran los órganos de poder de su organización, en comparación como lo hacían hasta 2007; mientras que el 36.4% respondieron que, del 2008 a la época, no ha variado en comparación como lo hacían hasta 2007.

59.1% respondieron La forma como su organización toma en cuenta la opinión y propuestas de los destinatarios y/o beneficiarios de sus proyectos, para la toma de decisiones, si ha variado del 2008 a la época, en comparación como lo hacían hasta el 2007; mientras que el 40.9% respondieron que no ha variado del 2008 a la época, en comparación como lo hacían hasta el 2007.

El 68.2% respondieron que 2008 a la época, si ha cambiado la forma como su organización ha fomentado las prácticas y comportamientos democráticos entre los integrantes de los procesos que acompañaba, en comparación como lo hacía hasta el 2007; mientras que el 31.8% respondieron que, de 2008 a la época, no ha cambiado la forma como su organización ha fomentado dichas prácticas y comportamientos democráticos, en comparación como lo hacía hasta el 2007.

El 72.7% respondieron que su organización después del año 2008, si ha cambiado la forma como fomenta la democracia al interior de su equipo de trabajo y asociados; mientras que el 27.3% respondieron que su organización después del año 2008, no la ha cambiado.

Lo anterior significa que, para estas organizaciones, en el periodo de tiempo 2008 al 2019, para poder fomentar la democracia en asociados y equipo de trabajo, se han visto en la necesidad de implementar cambios en la forma como se fomentaban hasta el 2007.

Y complementan la respuesta con un 40.9% que respondieron, que las implicaciones obtenidas es la cualificación de su organización y el equipo de trabajo, en mayor cantidad de líderes; el 22.7% respondieron que, mayor conflicto interno; otro 22.7% respondieron, que son todas las opciones propuestas en la pregunta (mayor cantidad de líderes, mayor conflicto interno, mayor número de proyectos presentados); por último, un 13.6% respondieron, que mayor número de proyectos presentados. Se podría decir entonces que, a mayor cantidad de líderes cualificados, ¿mayor conflicto? Puede suceder que este nivel de cualificación ha generado mayores debates, mayor búsqueda de procesos democráticos y de exigencias en transparencia de las mismas organizaciones.

El 81.8% respondieron que después del 2008, si han modificado las estrategias para enseñar y fomentar la democracia en los procesos que acompaña; mientras que el 16.2% respondieron que no han modificado las estrategias.

El 77.3% respondieron que su organización después del año 2008, si ha cambiado las estrategias para participar en espacios zonales, comunales, barriales o inter organizacionales; mientras que el 22.7% respondieron que no lo ha realizado.

El 63.6% respondieron, que el cambio en las reivindicaciones de la Comuna 1, ha originado que la participación democrática de las comunidades: disminuya; un 27.3% respondieron, que el cambio en las reivindicaciones de la Comuna 1, ha originado que: aumente; mientras que un 9.1% respondieron que: siga igual.

Esto puede reflejar que las luchas hayan pasado de buscar más inversión en obras de infraestructura, a buscar inversión en educación, salud, deporte, recreación o cultura; con ello se ha originado que en el periodo de tiempo 2008 al 2019, la participación disminuya ya que las comunidades consideran saldadas las inversiones en obras físicas.

El 45.5% respondieron que las nuevas dinámicas de participación, han impactado a los procesos organizativos de la Comuna 1, negativamente; el 40.9% respondieron que positivamente; mientras que el 13.6% respondieron que el impacto ha sido indiferente.

Un 72.7% respondieron que del 2008 al 2019, las motivaciones de los participantes de los procesos sociales, son todas las propuestas en la pregunta, o sea: satisfacer problemas de infraestructura; satisfacer más necesidades en educación, cultura, salud; satisfacer necesidades de conectividad y comunicación; satisfacer necesidades de medio ambiente y desarrollo; el 13.6% respondieron que, a satisfacer más necesidades en educación, cultura y salud; otro 9.1% respondieron que problemas de infraestructura; por último, un 4.5% % respondieron que a satisfacer necesidades de medio ambiente y desarrollo. Como se aprecia, son múltiples y diversas las motivaciones de los procesos sociales entre 2008 y 2009.

## B. Participación

Esta parte solo la contestan personas de organizaciones creadas entre 1970 y 2007, está compuesta por 13 preguntas, las cuales buscan determinar qué cambios ha tenido el desarrollo y la implementación del concepto de participación en estas organizaciones en la Comuna 1, para ello se busca mirar si entre el periodo 2008 y 2019, comparado como lo hicieron hasta el 2007.

El 81.8% respondieron que, del año 2008 a la época, si ha cambiado la forma como se promueve la participación de los diferentes grupos poblacionales al interior de su organización, en comparación como lo hacían hasta el 2007; un 18.2% % respondieron que, del año 2008 a la época, no ha cambiado.

100% de las personas que respondieron la encuesta, pertenecientes a organizaciones creadas entre 1970 y 2007, respondieron que su organización del año 2008 a la época, si ha tenido dentro de sus objetivos promover el empoderamiento de mujeres, jóvenes y niños en espacios barriales, comunales o zonales.

90.9% respondieron que, del año 2008 a la época, su organización, si ha formado a los diferentes actores beneficiarios para la realización de una participación, consciente, formada e informada; mientras el 9.1% respondieron que, del año 2008 a la época, su organización, no lo ha hecho.

95.5% respondieron que después del año 2008, su organización si ha promovido la participación en espacios como: juntas de acción comunal, Juntas Administradoras Locales, grupos juveniles, tercera edad, ligas de usuarios, comités barriales, grupos parroquiales, movimientos políticos, entre otros; mientras el 4.5% respondieron que después del año 2008, su organización no lo ha hecho.

100% de las personas que respondieron la encuesta, pertenecientes a organizaciones creadas entre 1970 y 2007, respondieron que después del año 2008, en su organización, si se ha realizado trabajo en redes y alianzas barriales, comunales y/o zonales.

27.3% respondieron que después del año 2008, el trabajar en redes, alianzas barriales, comunales y zonales, ha permitido a su organización, mayor fortalecimiento; otro 27.3%



respondieron que, más retos para su organización; otro 22.7% respondieron que, mayor conocimiento de las problemáticas; un 13.6% respondieron que, más desgaste para su organización; el 9.1% respondieron que, más crecimiento organizativo.

En lo anterior se observa una llamativa coincidencia del 27.3 en 2 respuestas entre los que consideran que esto a su organización permitió mayor fortalecimiento y los que consideran que esto a su organización permitió mayores retos a su organización, resultando muy interesante ya que suma un 54.6% apuntan al mejoramiento de la organización.

95.5% respondieron que, del año 2008 a la época, si ha cambiado el tipo de estrategias o acciones utilizaba por su organización, para promover el trabajo articulado con otras organizaciones y procesos en el barrio, la comuna y la zona, en comparación con las implementadas hasta el 2007; mientras el 4.5% respondieron que, del año 2008 a la época, no lo ha hecho.

68.2% respondieron que después del año 2008, los procesos implementados en su organización al interior de los temas que se acompañan, si han sido acordes, para que sus destinatarios y/o beneficiarios, realicen una participación en los diferentes escenarios barriales, comunales y zonales de manera más asertiva; mientras que el 31.8% respondieron que después del año 2008, algunos, han sido acordes.

45.5 % respondieron que los cambios sociales después del 2008, han permitido que la participación que hacen los destinatarios de su acción sea, según todas las opciones propuestas en la pregunta (más informada, menos consiente, fruto de una mayor preparación, con mayor compromiso por la comuna); el 36.4% respondieron que, sea más informada; el 13.6%

respondieron que, sea con mayor compromiso por la comunidad; mientras que el 4.5% respondieron que, sea fruto de una mayor preparación.

45.5% respondieron que los cambios sociales después del año 2008, ha permitido que la participación de la comunidad en los procesos que acompaña e impulsa su organización, aumente; el 27.3% respondieron que, siga igual; otro 27.3% respondieron que, disminuya.

54.5% respondieron que después del año 2008, donde las reivindicaciones sociales cambiaron de sentido, es decir, ya las comunidades no necesitan tantas obras de infraestructura (cunetas, escalas, senderos), sino inversión social en cultura, salud, deporte y educación entre otros, ha originado que la participación comunitaria, siga igual; el 22.7% respondieron que, ha originado que la participación comunitaria disminuya, y otro 22.7% respondieron que, ha originado que la participación comunitaria, aumente.

33.3% respondieron que no es ninguna de las opciones propuestas en la pregunta (Pierdan importancia dentro de la comunidad; cambie el rol de la organización, de organizadora a participante; las organizaciones pierdan participantes porque ya las gestiones las hacen las comunidades directamente); el 28.6% respondieron que cambie el rol de la organización, de organizadora a participante; el 23.8% respondieron que pierdan importancia dentro de la comunidad; el 9.5% respondieron que pierdan participantes porque ya las gestiones las hacen las comunidades directamente; el 4.5% respondieron que, sucedan son todas opciones propuestas en la pregunta (Pierdan importancia dentro de la comunidad; cambie el rol de la organización, de organizadora a participante; las organizaciones pierdan participantes porque ya las gestiones las hacen las comunidades directamente).

42.9% respondieron que los cambios más representativos su organización ha tenido que enfrentar en esta nueva época para promover la participación, son todas las opciones propuestas en la pregunta (diálogo directo con los líderes, asistir a múltiples reuniones, mayor conocimiento de las propuestas de su comuna, mayor presencia en las redes virtuales); el 28.6% respondieron que es asistir a múltiples reuniones; el 14.3% respondieron que es el diálogo directo con los líderes; el 9.5% respondieron que es mayor presencia en las redes virtuales; y, un 4.8% respondieron que es mayor conocimiento de las propuestas de su comuna.

### C. planeación Participativa

En esta para de la sección 5, solo la responden personas integrantes a organizaciones creadas entre 1970 y 2007, está compuesta por 7 preguntas, que buscaran analizar los cambios en las dinámicas organizativas que estas organizaciones han tenido entre el periodo de tiempo 2008 al 2019.

81.8% respondieron después del año 2008, su organización, si es más rigurosa en la planeación de su trabajo; mientras que el 18.2% respondieron después del año 2008, su organización, no es más rigurosa.

36.4% respondieron que su organización realiza planeación, para un lapso de tiempo de 6 meses a un año; el 31.8% respondieron que su organización realiza planeación, para un lapso de tiempo 0 a 6 meses; un 18.2% respondieron que para un lapso de tiempo de más de 3 años; un 9.1% respondieron que solo por actividad; mientras que el 4.5% respondieron que para un lapso de tiempo de 1 a 2 años.

Del total de las personas consultadas, integrantes de organizaciones creadas entre 1970 y 2007, el 100% respondieron que, del año 2008 a la época, si ha cambiado la manera en que su organización, interviene y se articula a los procesos de planeación participativa del barrio, la comuna y/o la zona; o sea, en este periodo de tiempo las organizaciones han implementado cambios para intervenir y articularse a los procesos de planeación participativa de las diferentes escalas territoriales.

90.9% respondieron que, del año 2008 a la época, si ha cambiado la forma como su organización, promueve que los diferentes grupos poblacionales con los que trabaja, se involucren y participen de los procesos de planeación participativa del barrio, la comuna y/o la zona, en comparación a como los promovía hasta el 2007; mientras el 9.1% respondieron que, del año 2008 a la época, no ha cambiado.

31.8% respondieron que la dinámica de los planes de Desarrollo Local, ha permitido a su organización, todas las opciones propuestas en la pregunta (posicionarse en el territorio, que su organización interactúe con más organizaciones, que su organización participe más de los procesos de planeación participativa de la comuna); el 27.3% respondieron que interactuar con más organizaciones; el 22.7% respondieron que participe más de los procesos de planeación participativa; el 9.1% respondieron que posicionarse en el territorio; mientras que otro 9.1% respondieron que ninguna de las opciones propuestas en la pregunta (posicionarse en el territorio, que su organización interactúe con más organizaciones, que su organización participe más de los procesos de planeación participativa de la comuna).

40.9% respondieron que la dinámica de planeación participativa en la zona, ha generado que las organizaciones se fortalezcan; el 22.7% respondieron que se vean obligadas a reconocer las nuevas necesidades y las nuevas formas de participación; el 13.6% respondieron que pierdan

importancia en el contexto de comuna; otro 13.6% respondieron que las organizaciones se reinventen ante las nuevas necesidades de las comunidades; el 9.1% respondieron que cambien estrategias de intervención en la zona.

33.3% respondieron que la manera como su organización, se ha reinventado para participar de los procesos de planeación participativa, son todas las opciones propuestas en la pregunta (aprendiendo virtualidad, mejorando sus capacidades académicas, impulsando nuevos líderes, presentando nuevos tipos de proyectos a la Alcaldía de la ciudad); el 23.8% respondieron que impulsando nuevos líderes; el 19% respondieron que presentando nuevos tipos de proyectos a la Alcaldía de la ciudad; el 14.3% respondieron que es aprendiendo virtualidad; por último el 9.5% dijeron que la manera como su organización, se ha reinventado para participar de los procesos de planeación participativa, es mejorando sus capacidades académicas.

#### D. presupuesto Participativo

Esta parte de la sección 5, es contestada solo por representantes de organizaciones sociales y comunitarias creadas entre 1970 y 2007, se compone de 13 preguntas, las cuales permitirán establecer estas organizaciones en el periodo 2008 al 2019, que permitirán establecer como estas organizaciones vivieron e implementaron este concepto durante este periodo de tiempo.

47.8% respondieron que, en términos organizativos, el presupuesto participativo, ha permitido fortalecer las organizaciones de la comuna; un 39.1% respondieron que ha permitido debilitar las organizaciones de la comuna; el 34.8% respondieron que ha permitido tener más

apoyo para las organizaciones; un 30.4% respondieron que no ha permitido mayor cosa; mientras que el 21.7% respondieron que no ha fortalecido organizativamente la comuna.

39.1% respondieron que realmente, el presupuesto participativo ha permitido a las organizaciones, conseguir recursos puntuales, por ejecutar proyectos; el 26.1% respondieron que realmente, el presupuesto participativo ha permitido a las organizaciones, acompañar procesos comunitarios; otro 26.1% respondieron que realmente, el presupuesto participativo ha permitido a las organizaciones, adquirir recursos para fortalecimiento de la organización; un 21.7% respondieron que realmente, el presupuesto participativo ha permitido a las organizaciones, conseguir recursos para su financiación; mientras otro 21.7% respondieron que realmente, el presupuesto participativo ha permitido a las organizaciones, cambiar su rumbo, para poder conseguir recursos.

Es decir, muchas de estas organizaciones pueden llegar a pensar que este programa, solo permite conseguir recursos puntuales, por la vía de ejecución de proyectos con la Administración Municipal.

63.6% respondieron que, del año 2008 a la época, los fines o causas que dieron origen a su organización, continúan vigentes; el 13.6% respondieron que perdieron vigencia; otro 13.6% respondieron que, se han desvirtuado en el tiempo; por último, un 9.1% respondieron que están más fortalecidos.

72.7% respondieron que, del 2008 a la época, si ha cambiado la forma como su organización se ha financiado para realizar los procesos comunitarios, comparado con la forma como lo realizaba hasta el 2007; mientras que el 27.3% respondieron que, no ha cambiado la

forma como su organización se ha financiado para realizar los procesos comunitarios, comparado con el 2007.

90.9% respondieron que los planes de acción y las formas de convocatoria que han implementado las organizaciones sociales y comunitarias de la Comuna 1 de Medellín, desde el año 2008 a la época, si han cambiado, en comparación con los ejecutados, desde los orígenes de la organización al 2007; mientras que el 9.1% respondieron que no han cambiado, en comparación con los ejecutados, desde los orígenes de la organización al 2007.

68.2% respondieron que los cambios implementados en los planes de acción y convocatoria, si permitió que estos fueran más adecuados y tuvieran mayor contundencia en la movilización de las comunidades para la defensa y reivindicación de sus derechos; mientras el 31.8% respondieron que no permitió que estos fueran más adecuados y tuvieran mayor contundencia en la movilización de las comunidades para la defensa y reivindicación de sus derechos.

77.3% respondieron que después del inicio del Programa de Presupuesto Participativo, las organizaciones sociales y comunitarias, no han tenido más apoyo internacional para el desarrollo de sus programas y proyectos, en relación con el que tenían hasta el 2007; mientras que el 22.7% respondieron que, si han tenido más apoyo internacional para el desarrollo de sus programas y proyectos, en relación con el que tenían hasta el 2007.

45.5% respondieron después del presupuesto participativo, la proyección de nuevos liderazgos, en comparación con la proyección existente hasta el año 2007, disminuyó; un 36.4% respondieron que aumento; mientras que el 18.2% respondieron que, siguió igual.

28.6% respondieron la capacidad de gestión y de movilización de las comunidades, para tramitar las diferencias con las administraciones de turno, después del presupuesto Participativo, aumentó; mientras el 19% la capacidad de gestión y de movilización de las comunidades, para tramitar las diferencias con las administraciones de turno, después del presupuesto Participativo, disminuyó; otro 19% dijo que se cualificó; mientras un 19% dijo que esta coartada; por su parte un 14.3% manifestó que empeoró.

36.4% respondieron que el tejido organizativo en la Comuna 1 después del presupuesto participativo, comparado con el tejido el organizativo hasta el año 2007, cambió; un 22.7% respondieron que empeoró; otro 22.7% respondieron que mejoró, mientras que el 18.2% respondieron que se fortaleció.

47.6% respondieron que La financiación de las organizaciones obtenida vía presupuesto participativo, en comparación a la obtenida hasta el año 2007, ha logrado que sean, dependientes; el 28.6% respondieron que menos contestatarias por miedo a perder financiación; el 19% respondieron que sean independientes; mientras el 4.8% respondieron que siga igual.

30% respondieron que después del proceso de presupuesto participativo, se generó división entre las organizaciones; un 25% respondieron que rivalidades por los recursos; un 20% respondieron que mejoró la convivencia entre organizaciones; un 15% respondieron que se generó articulación entre las organizaciones; mientras que un 10% respondieron que buenas prácticas comunitarias.

Aunque las respuestas estuvieron muy cercanas en los porcentajes, ya que, entre respuesta y respuesta, había una distancia de 5 puntos porcentuales, se resalta la repuesta que más porcentaje alcanzó, ya que según el 30% de las personas que respondieron la encuesta, pertenecientes a



organizaciones creadas entre 1970 y 2007, manifestaron que después del proceso de presupuesto participativo, se generó división entre las organizaciones, entre el periodo de tiempo del 2008 al 2019.

90% respondieron que la dinámica de presupuesto participativo, si cambió la forma de financiación de las organizaciones sociales y comunitarias de la Comuna 1; mientras el 10% respondieron que la dinámica de presupuesto participativo, no cambió la forma de financiación de las organizaciones sociales y comunitarias de la Comuna 1.

#### E. Desconcentración Administrativa

Esta parte de la sección 5, solo era respondida por representantes de organizaciones creadas entre 1970 y 2007, se compone 13 preguntas, las cuales buscan establecer durante el periodo 2008 al 2019, que cambios tuvieron que vivir estas organizaciones en materia de desconcentración administrativa, para ello, se analiza si ha cambiado la forma como las organizaciones se relacionan con las diferentes administraciones municipales, donde se realizan los tramites, también se mira si en esta época ha aumentado el número de dependencias que la administración municipal tiene en la zona, para que las comunidades acudan a gestionar propuestas o soluciones a sus problemáticas, en comparación con las que existían hasta el año 2007.

77.3% respondieron que, del año 2008 a la época, si ha cambiado la forma como su organización se relaciona con las diferentes administraciones municipales de turno, en comparación a la forma como se relacionaban hasta el 2007; mientras que el 22.7% respondieron que, del año 2008 a la época, no ha cambiado la forma como su organización se relaciona con las

diferentes administraciones municipales de turno, en comparación a la forma como se relacionaban hasta el año 2007.

68.4% respondieron que después del año 2008, el cambio en la relación de su organización con las administraciones municipales, es buena; mientras el 21.1% respondieron que es regular; un 5.3% respondieron que es malo; otro 5.3% respondieron que no se tiene.

66.7% respondieron que después del año 2008, Los diferentes trámites que su organización tiene que hacer ante la administración local, los realiza en la Alcaldía Municipal; mientras el 19% respondieron que, los realiza en la comuna; el 9.5% respondieron que en todas las opciones propuestas en la pregunta (en la Alcaldía Municipal, en la zona, en la comuna); por último, un 4.8% respondieron que después del año 2008, Los diferentes trámites que su organización tiene que hacer ante la administración local, los realiza en la zona.

33.3% respondieron que después del año 2008, de los diferentes trámites que su organización realizaba ante la administración municipal, en comparación con el 2007, no ha cambiado nada; el 28.6% respondieron que ahora se realizan más en la zona y la comuna; otro 28.6% respondieron que han aumentado los trámites que se realizan en la Alcaldía Municipal; un 4.8% respondieron que ahora se realizan menos en la zona y comuna; otro 4.8% respondieron que ha disminuido los trámites que se realizan en la Alcaldía Municipal.

70% respondieron que, según su percepción, del año 2008 a la época, si ha aumentado el número de dependencias que la administración municipal tiene en la zona, para que las comunidades acudan a gestionar propuestas o soluciones a sus problemáticas, en comparación con las que existían hasta el año 2007; mientras el 30% respondieron no, en comparación con las que existían hasta el año 2007.

55% respondieron que en comparación a la forma como funcionó hasta el año 2007, la desconcentración administrativa en la zona, del año 2008 a la época, si mejoró; mientras el 45% respondieron que en comparación a la forma como funcionó hasta el año 2007, la desconcentración administrativa en la zona, del año 2008 a la época, no mejoró.

75% respondieron que, del año 2008 a la época, si ha cambiado la forma como han funcionado las administraciones locales de turno en la zona y la comuna, comparado a la forma cómo funcionaban hasta el 2007; mientras el 25% dijo que, del año 2008 a la época, no ha cambiado.

50% manifestaron que, del año 2008 a la época, el cambio en la forma de funcionamiento en las administraciones locales de turno, si les ha permitido ser más eficiente y efectivos en la solución de las problemáticas de la comunidad, mientras el otro 50% respondieron que no.

68.4% respondieron que, del año 2008 a la época, la relación con los diferentes funcionarios públicos de las administraciones locales de turno, si ha cambiado, en comparación a la relación que se tenía hasta el 2007; mientras el 31.6% respondieron que, del año 2008 a la época, la relación con los diferentes funcionarios públicos de las administraciones locales de turno, no ha cambiado, en comparación a la relación que se tenía hasta el 2007.

28.6% respondieron que el cambio de relación con los diferentes funcionarios públicos de las administraciones locales, ha permitido mejorar la atención; otro 28.6% respondieron que más oportunidad en respuesta a las peticiones; un 21.4% respondieron que más trabas para atender a la comunidad; el 14.3% respondieron que mucha demora en la atención con funcionarios; por último, un 7.1% respondieron que facilidad para la atención.

En total un 64.3%, tiende a mostrar resultados positivos frente a la Administración Pública.

63.2% respondieron que los cambios en las formas de relacionarse con los diferentes funcionarios públicos de las administraciones locales de turno, ha originado, un contacto más directo entre las comunidades y la administración municipal; el 31.6% respondieron que las comunidades acudan más a las organizaciones, para que las acompañen en la defensa de sus derechos; otro 31.6% respondieron que ha originado, Más atención a las problemáticas sociales, lo que ha disminuido la movilización de las comunidades; el 15.8% respondieron que ha originado que existan más movilizaciones por parte de la comunidad, para defender sus derechos; mientras otro 15.8% respondieron que las organizaciones sociales pasen a segundo plano.

47.4% respondieron que la desconcentración administrativa, ha permitido a las organizaciones sociales y comunitarias, que las mismas mejoren su forma de relacionarse con la comunidad; un 26.3% respondieron que las comunidades y las organizaciones se distancien; mientras otro 26.3 % respondieron que, ante el nuevo panorama, se reinventen en los servicios que prestan a la comunidad.

#### F. Convivencia

En esta parte de la sección 5, solo la responderán personas integrantes de organizaciones creadas entre 1970 y 2007; está compuesta por 6 preguntas, las cuales buscaran determinar cómo estas organizaciones implementaron y desarrollaron el concepto de convivencia, durante el periodo 2008 y 2019.

80% respondieron que, del año 2008 a la época, si ha cambiado la forma como su organización ha trabajado a su interior el dialogo, la mediación y negociación, para la búsqueda de soluciones a cualquier conflicto entre sus funcionarios, asociados y participantes de los procesos, en comparación como lo realizaban hasta el año 2007; mientras el 20% respondieron que no ha cambiado.

71.4% respondieron que, del año 2008 a la época, si ha cambiado la manera como su organización, ha aportado a la búsqueda de soluciones de los conflictos, barriales, comunales y/o zonales, en comparación como lo hacía hasta el 2007; mientras el 28.6% respondieron que, del año 2008 a la época, no ha cambiado en comparación como lo hacía hasta el 2007.

76.5% respondieron que esos cambios, si han permitido que su organización, tenga más reconocimiento positivo de la comunidad, en la mediación de los conflictos barriales, comunales y/o zonales; mientras que el 23.5% respondieron que esos cambios, no han permitido que su organización, tenga más reconocimiento positivo de la comunidad, en la mediación de los conflictos barriales, comunales y/o zonales.

83.3% respondieron que esos cambios, si han permitido que su organización fortalezca su presencia en los diferentes escenarios de la comunidad; mientras que el 16.7% respondieron que esos cambios, no han permitido que su organización fortalezca su presencia en los diferentes escenarios de la comunidad.

66.7% respondieron que, del año 2008 a la época, su organización si ha cambiado las estrategias que se utilizaba, para solucionar un conflicto con un líder o una organización, en comparación con las que se utilizaban hasta el 2007; mientras que el 33.3% respondieron que, del año 2008 a la época, su organización no ha cambiado las estrategias que se utilizaba.

76.2% respondieron que, del año 2008 a la época, su organización si ha cambiado las estrategias, para trabajar con grupos poblacionales en tiempos de violencia, en comparación con las que utilizaba hasta el año 2007; mientras el 23.8% respondieron que, del año 2008 a la época, su organización no ha cambiado las estrategias, para trabajar con grupos poblacionales en tiempos de violencia, en comparación con las que utilizaba hasta el año 2007.

#### 6. Para todas las organizaciones

Esta sección 6 cierra la encuesta y busca que tanto los integrantes de las organizaciones creadas entre 1970 al 2007, como los de las organizaciones creadas entre 2007 y 2019, después de haber respondido las secciones anteriores, puedan valorar el estado actual de la organización social y comunitaria en la Comuna 1 y para ello se utilizarn 5 preguntas que indagan si a pesar de todo lo construido en Medellin, si hay autoritarismo en sus organizacionesy en las demás organizaciones de la misma comuna; cual es el grado de ese autoritarismo, para pasar a mirar si hay crisis en la participación ciudadana en Medellin, al igual que en las organizaciones sociales y comunitarias.

61.5% respondieron que a pesar de todo lo que se ha construido en la ciudad de Medellín no hay autoritarismo en su organización; mientras que el 38.5% respondieron que a pesar de todo lo que se ha construido en la ciudad de Medellín si hay autoritarismo en su organización.

78.4% respondieron que si hay autoritarismo en las demás organizaciones; mientras el 21.6% respondieron que no hay autoritarismo en las demás organizaciones. Es decir, ven el autoritarismo en las otras organizaciones, pero no lo ven al interior de sus organizaciones.

46.9% respondieron que el grado de autoritarismo es alto; un 37.5% respondieron que el grado de autoritarismo es medio; mientras el 15.6% respondieron que el grado de autoritarismo es bajo.

94.9% respondieron que en la actualidad si hay una crisis en la participación ciudadana de la ciudad de Medellín; mientras el 5.1% respondieron que en la actualidad no hay una crisis en la participación ciudadana de la ciudad de Medellín.

92.3% respondieron que si hay una crisis en las organizaciones sociales y comunitarias de Medellín; mientras el 7.7% respondieron que no hay una crisis en las organizaciones sociales y comunitarias de Medellín.

---